ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 13.01.2026 № 5

О присуждении Бриту Николаю Николаевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовое положение платежных агентов и банковских платежных агентов: проблемы теории и практики» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 14.10.2025 (протокол заседания № 28) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Брит Николай Николаевич, 13 ноября 1993 года рождения, в 2015 году окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по направлению подготовки «030900 Юриспруденция» с присвоением квалификации «бакалавр»; в 2017 году окончил федеральное государственное

автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» по направлению подготовки «40.04.01 Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр»; с 2017 по 2020 год обучался в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», отчислен в сентябре 2020 года по собственному желанию; с 2022 по 2025 год был прикреплен для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре к кафедре предпринимательского и корпоративного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)).

В настоящее время соискатель работает в должности главного юрисконсульта Правового департамента центрального аппарата ПАО Сбербанк.

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – Тарасенко Ольга Александровна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), почетный работник сферы образования Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Ручкина Гульнара Флюровна, доктор юридических наук, профессор, декан Юридического факультета ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», заслуженный юрист Российской Федерации,

Шамраев Андрей Васильевич, кандидат юридических наук, кандидат экономических наук, доцент, советник директора Департамента национальной платежной системы Банка России,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (далее – ННГУ) в своем положительном отзыве, подготовленном Карпычевым Михаилом Владимировичем, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ННГУ, и Буровой Александрой Юрьевной, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ННГУ, подписанном Сиземовой Ольгой Борисовной, доктором юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета ННГУ, обсужденном и одобренном на заседании кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ННГУ (протокол № 3 от 21 ноября 2025 г.) и утвержденном Грязновым Михаилом Юрьевичем, проректором по науке и инновациям ННГУ, указала, что диссертация на тему «Правовое положение платежных агентов и банковских платежных агентов: проблемы теории и практики» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Брит Николай Николаевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

В отзыве ведущей организации подчеркивается актуальность выбранной автором темы диссертационного исследования, научная новизна, высокий теоретический уровень работы, достоверность и аргументированность выводов, предложений и рекомендаций соискателя. Ведущая организация отмечает, что диссертантом проведена значительная работа, связанная с анализом законодательства о деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов, изучением практики его применения, подробно исследованы важные теоретические аспекты правового положения указанных агентов и правовая природа совершаемых ими операций.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования ведущей организацией отмечены некоторые дискуссионные аспекты:

1. Обращаясь к той части диссертационной работы, где рассматриваются понятия «правовое положение», «правосубъектность», «правовой статус», ведущая организация поднимает вопрос о том, что автор включает в содержание правового статуса, и как правовой статус соотносится с правосубъектностью и субъективными правами и обязанностями в контексте платежных агентов и банковских платежных агентов.

2. Анализируя изложенный в диссертации вывод о том, что к отношениям с участием платежных агентов не должны применяться правила о коммерческом представительстве, ведущей организацией высказано замечание о том, что осталась нерассмотренной проблема возможности иного двойного представительства сторон (плательщика и получателя платежа). В связи с этим за рамками исследования остался вопрос о том, в чьем интересе действует платежный агент.

3. Поскольку автор не указывает в работе на то, является ли договор, заключенный между поставщиком и платежным агентом, публичным, требует дополнительного пояснения позиция диссертанта по вопросу о характеристике данного договора.

4. В своем исследовании диссертант квалифицирует договоры, заключаемые между платежными агентами и физическими лицами, как договоры возмездного оказания услуг. В этой связи соискателю предлагается ответить на вопрос: возможна ли квалификация рассматриваемого договора в качестве смешанного, сочетающего в себе элементы договора возмездного оказания услуг и договора поручения.

Официальные оппоненты в своих положительных отзывах указывают на важность и актуальность темы диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость, отмечают, что оно носит самостоятельный и творческий характер, а результаты исследования обладают новизной, являются достоверными и обоснованными.

По мнению официальных оппонентов, диссертация Брита Н.Н. соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября

2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Брит Николай Николаевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Вместе с тем официальные оппоненты обратили внимание на некоторые дискуссионные моменты.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор **Ручкина Гульнара Флюровна** ставит в своем отзыве следующие вопросы:

1. Как автором обоснован элемент новизны «определена классификация моделей платежных посредников, известных отечественному и зарубежному законодательству»?

2. Должна ли сформулированная диссертантом модель независимого платежного посредника, предложенная в положении 3 на защиту, состоять из нескольких элементов, и в чем состоят эти элементы?

3. Требуется получить пояснение автора о соотношении правовых категорий «правового положения», «правосубъектности» и «правового статуса».

4. В положении 7 на защиту автор обосновал целесообразность предоставления Банку России полномочий, позволяющих осуществлять контроль за деятельностью банковских платежных агентов и применять к ним меры ответственности за нарушение законодательства. Означает ли, что в соответствии с юридической доктриной, автором предлагается изменение публично-правового механизма?

5. Не будет ли сформулированное автором в положении 8 на защиту предложение о включении банковских платежных агентов в число субъектов, обеспечивающих расчеты цифровыми рублями в качестве агентов участников платформы цифрового рубля, идти вразрез с политикой, проводимой регулятором, в частности с целенаправленной политикой Банка России по усилению контроля за оборотом наличных денежных средств? Также вызывает интерес позиция диссертанта относительно перспектив трансформации правового института банковского платежного агента при внедрении универсального платежного кода, как части инфраструктуры, обеспечивающей обращение цифрового рубля и совершения безналичных переводов денежных средств.

Официальный оппонент, кандидат юридических наук, кандидат экономических наук, доцент **Шамраев Андрей Васильевич** обращает внимание на следующие вопросы, требующие дополнительной аргументации от автора:

1. Неполным является тезис о том, что за последние годы для платежных агентов – операторов по приему платежей был установлен режим саморегулирования, поскольку основной целью являлось введение контроля (надзора) за деятельностью операторов по приему платежей со стороны Банка России.

2. Необходимо уточнить подход диссертанта к выделению в качестве общего для разграничения деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов критерия порядка допуска к деятельности (положение 2 на защиту), поскольку с точки зрения законодательства допускаются Банком России к деятельности только операторы по приему платежей.

3. По тексту диссертации автором исследуется, а в положении 3 на защиту обосновывается модель независимого платежного посредника. Учитывая, что данный посредник не является агентом и самостоятельно оказывает платежные услуги, требует пояснения вопрос о причинах включения в предмет исследования данной категории посредников.

4. Предлагается проанализировать юридическую конструкцию привлечения кредитными организациями банковских платежных агентов для их участия в банковских операциях.

5. Указывается на то, что в диссертации оставлена без внимания законодательная инициатива о запрете операций банковских платежных агентов в части проведения идентификации физических лиц.

6. Отмечается, что в диссертации содержится положение (стр. 36) о том, что роль платежного агрегатора заключается в агрегировании информации. При этом оно является верным только в случае, если платежный агрегатор не участвует в переводе денежных средств.

7. Обращается внимание на то, что в диссертации содержится положение о праве платежного и банковского платежного агента требовать от кредитной организации

открытия специального банковского счета. Однако в законодательстве отсутствует корреспондирующая обязанность кредитных организаций по открытию данного счета.

8. Требует более развернутого обоснования вывод (положение 1 на защиту) о различиях специального правового статуса платежных агентов – операторов по приему платежей и платежных субагентов, а также банковских платежных агентов и банковских платежных субагентов.

9. В главе 3 диссертации сформулированы предложения относительно совершенствования законодательства о деятельности банковских платежных агентов. Однако по результатам ознакомления с этой частью работы не складывается однозначного понимания, как именно диссертант представляет себе дальнейшее развитие правового регулирования институтов платежных агентов и банковских платежных агентов.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается их широкой известностью в науке гражданского и предпринимательского права, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в том числе наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования.

На автореферат Брита Н.Н. поступило четыре положительных отзыва, в которых отмечается актуальность, значимость и научная новизна диссертационного исследования.

1. **Лаутс Елизавета Борисовна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, руководитель НОЦ «Центр правовых исследований в сфере банковской деятельности» Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Отзыв положительный. В нем отмечен высокий уровень научной новизны диссертационного исследования, внимательное отношение автора к установлению объекта и предмета исследования, что находит выражение в точном определении цели и задач диссертации, выборе широкого круга научных источников, нормативного материала, включая обращение к законодательству различных зарубежных стран.

При этом диссертанту в ходе публичной защиты предлагается прокомментировать соотношение понятий «правовой статус» и «правовое положение». Также поставлен вопрос о понятии «специальный правовой статус», который используется диссертантом в первом положении, выносимом на защиту в отношении платежных агентов и банковских платежных агентов как субъектов предпринимательского права. Сводится ли он к особенностям их правового статуса и означает ли это, что, например, кредитные организации, а также все остальные финансовые организации обладают специальным правовым статусом, поскольку к ним предъявляются особые требования, и они наделены исключительным правом заниматься определенными видами деятельности? Если это так, то хотелось бы, чтобы диссертант прокомментировал, в чем состоит значимость и новизна данного положения, выносимого на защиту.

2. **Достов Виктор Леонидович**, кандидат физико-математических наук, профессор кафедры искусственного интеллекта РУДН, председатель совета и директор по развитию Ассоциации участников рынка электронных денег и денежных переводов.

Отзыв положительный. В отзыве подчеркивается актуальность проведенного исследования, его теоретическая и практическая значимость, новизна и обоснованность полученных выводов. К числу достоинств исследования автор отзыва относит проведенный диссертантом правовой анализ законодательства стран ЕАЭС, БРИКС, ЕС и США, позволяющий сопоставить особенности правового регулирования деятельности платежных посредников в Российской Федерации и в зарубежных правопорядках.

В качестве частного замечания указывается на возможность проведения автором более глубокого анализа состояния и динамики непруденциальных функций агентов и более системного исследования процесса исторического ужесточения подхода к регулированию деятельности платежных агентов.

3. **Иванов Олег Михайлович**, кандидат юридических наук, доцент кафедры банковского права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Отзыв положительный. О.М. Иванов указывает, что проведенное соискателем исследование вносит вклад в изучение заявленной темы. Отмечается, что диссертантом выявлены и проанализированы дискуссионные вопросы в правовом регулировании деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов, сформулирован новый теоретический взгляд на их правовое положение, актуализированы и дополнены имевшиеся ранее знания в этой области. Автор отзыва делает замечание о том, что вывод диссертанта о праве банковских платежных агентов осуществлять отдельные банковские операции представляется дискуссионным, поскольку при таком подходе размывается граница между кредитными организациями и банковскими платежными агентами.

4. **Михеева Лидия Юрьевна**, доктор юридических наук, профессор, председатель совета (руководитель) Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации.

Отзыв положительный. Отмечена актуальность выбранной темы исследования, важность рассмотренных соискателем правовых вопросов, в частности, правовой природы правоотношений, складывающихся между отправителем платежа и платежным агентом, а также проблем, связанных с механизмом контроля за деятельностью указанных агентов.

В отзыве содержится вопрос о том, примерял ли соискатель к правовому режиму денежных средств, вверенных агенту его клиентами, ту или иную модель имущественного обособления (доверительное управление, эскроу-счет, номинальный счет и т.п.).

Диссертантом были даны ответы на все вопросы и замечания, указанные в отзывах.

Соискатель имеет 6 (шесть) научных работ по теме диссертационного исследования общим объемом 2,85 печатных листов, из них 5 (пять) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень

рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1) Брит Н.Н. Об использовании платежными агентами расчетных счетов // Евразийский юридический журнал. 2019. № 11. С. 124-125. (0,25 п.л.).

2) Брит Н.Н. Особенности и перспективы развития института платежных агентов // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 1(110). С. 72-80. (1 п.л.).

3) Брит Н.Н. Роль банковских платежных агентов в развитии национальной платежной системы // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и Право. 2020. № 01. С. 11-15. (0,5 п.л.).

4) Брит Н.Н. Анализ этапов развития российского законодательства о деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 4(69). С. 215-220. (0,5 п.л.).

5) Брит Н.Н. О проблеме применения мер ответственности за нарушения банковских платежных агентов, осуществляющих операции платежных агрегаторов // Юридическая гносеология. 2024. № 6. С. 102-111. (0,5 п.л.).

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Новизна диссертационной работы проявляется в основных теоретических выводах, вынесенных на защиту, а также в сформулированных автором положениях практического характера. В частности, диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– обоснованы специальные правовые статусы платежных агентов и банковских платежных агентов как субъектов предпринимательского права;

– сформулирована новая модель независимого платежного посредника на финансовом рынке, определен его правовой статус;

– предложены новые доказательства того, что деятельность платежных агентов по приему платежей физических лиц по своей правовой природе не является деятельностью, связанной с осуществлением банковской операции по переводу денежных средств без открытия банковского счета;

– выдвинута и обоснована необходимость реформирования правового режима специальных банковских счетов платежных агентов и банковских платежных агентов;

– доказано, что в целях реализации проекта по внедрению цифрового рубля банковские платежные агенты должны привлекаться к деятельности, связанной с пополнением и выводом средств со счета цифрового рубля посредством приема или выдачи наличных денежных средств физических лиц;

– обоснована необходимость привлечения банковского платежного агента к участию в операциях по осуществлению трансграничных переводов денежных средств.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что выводы, сделанные диссертантом, дополняют доктрину предпринимательского права и позволяют систематизировать теоретические представления о правовом положении платежных агентов и банковских платежных агентов, в том числе о правовой природе деятельности платежных агентов по приему платежей и участии банковских платежных агентов в осуществлении банковских операций, о направлениях правового регулирования предпринимательской деятельности платежных и банковских платежных агентов.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и материалы диссертации могут быть использованы в законотворческой деятельности – для корректировки нормативных правовых актов, регулирующих деятельность платежных агентов и банковских платежных агентов, а также в правоприменительной практике – для толкования норм права, опубликования рекомендаций по совершенствованию законодательства о деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов, разработки стратегий развития национальной платежной системы и приоритетных направлений повышения доступности финансовых услуг.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сформулированные диссертантом теоретические выводы и практические предложения обеспечены применением методов, соответствующих цели и задачам исследования, подтверждаются подробной аргументацией, сопоставлены и оценены в сравнении с

другими позициями известных российских и зарубежных ученых, основаны на результатах критического анализа российского и зарубежного законодательства, а также значительного объема эмпирического материала, включая судебные акты и аналитические материалы, посвященные правовому регулированию деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов.

Личный вклад соискателя состоит в последовательном и самостоятельном выполнении всех этапов исследовательской работы, включая постановку цели и задач диссертационного исследования, проведении анализа нормативных, правоприменительных и доктринальных источников, формулировании выводов и практических рекомендаций, в том числе положений, выносимых на защиту, а также в апробации полученных результатов, включая подготовку научных статей, выступления на научных конференциях и проведение практических занятий в рамках педагогической практики.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Вопросы по положению 3 на защиту. В данном положении Вы предлагаете модель независимого платежного посредника на финансовом рынке и определяете его правовой статус. Что это за статус? Если это юридическое лицо, то о какой организационно-правовой форме идет речь?

2. Вы предлагаете наделить независимого платежного посредника правом самостоятельно осуществлять отдельные банковские операции без заключения агентских договоров с кредитными организациями. Не возникнет ли в данном случае проблема злоупотребления правом?

3. Вопрос по положениям 7, 8, 9 на защиту. В чем теоретическая значимость данных пунктов?

Соискатель ответил на все задаваемые ему в ходе защиты диссертации вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертация соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Брита Н.Н. представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-

квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского и предпринимательского права, соответствующую требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 13 января 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Бриту Николаю Николаевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 18 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Л.Ю. Василевская

Доктор юридических наук, доцент Е.Г. Стрельцова

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

И.о. ученого секретаря диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Н.А. Громошина

13 января 2026 года