В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Брита Николая Николаевича на тему: «Правовое положение платежных агентов и банковских платежных агентов: проблемы теории и практики», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Российский платежный рынок на протяжении многих лет характеризуется ускоренным развитием, демонстрируя прогресс как в количественном, так и в качественном отношении. Данные Банка России свидетельствуют: несмотря на беспрецедентное внешнее давление, за последние годы объем платежей в национальной платежной системе вырос в 1,5–2 раза, а Российская Федерация входит в топ-5 стран по общему количеству платежных транзакций. Важным звеном в предоставлении платежных услуг являются платежные агенты и банковские платежные агенты. На их долю приходится значительный объем платежных операций, большая часть которых связана с приемом наличных денежных средств.

Особую значимость платежных агентов и банковских платежных агентов предопределяет и их социальная функция, состоящая в обеспечении и расширении доступности финансовых услуг. Совместно указанные агенты формируют сеть из более чем полумиллиона точек доступа к платежным услугам на территории России, включая отдаленные, малонаселенные и

труднодоступные территории. Благодаря этому платежные агенты и банковские платежные агенты занимают важное место среди субъектов национальной платежной системы, внося существенный вклад в повышение качества и доступности платежных услуг.

Вместе с тем вопросы правового регулирования деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов в отечественной юридической науке изучены недостаточно. В частности, отсутствуют комплексные правовые исследования, раскрывающие особенности их правового положения, специфику правового регулирования деятельности аналогичных платежных посредников за рубежом, а также тенденции и перспективы развития правового регулирования в данной сфере и многие иные важные вопросы применения права к отношениям с участием данных агентов. В этой связи диссертацию Брита Н.Н., в которой впервые исследованы особенности правового положения как платежных, так и банковских платежных агентов, следует признать своевременной для развития современной юридической науки. Автор убедительно доказывает важность темы, оперируя конкретными цифрами, четко обозначает социальную роль агентов в повышении финансовой доступности, особенно в сельской и труднодоступной местности, что демонстрирует решение не абстрактной, а реальной экономико-правовой проблемы.

Теоретическое и практическое значение диссертационной работы опосредует прежде всего особое внимание соискателя к выявлению и изучению ключевых сходств и особенностей в правовом регулировании деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов (С. 35 – 37, 95 – 100 диссертации, положения 1 и 2 на защиту), подробном исследовании правовой природы осуществляемых указанными агентами операций и оказываемых ими услуг (С. 109 – 126, положения 4 и 5), формулировании предложений по развитию отечественного законодательства, регулирующего деятельность платежных агентов и банковских платежных агентов (С. 163 – 171, положения 6 – 9).

Научная новизна диссертации. Автор корректно анализирует степень разработанности темы, исследуя предыдущие диссертации, указывает на их недостатки, что позволяет сформулировать научную новизну, которая состоит в формировании целостного научного представления об особенностях правового положения платежных агентов и банковских платежных агентов.

В диссертации, в частности, впервые выявлено и обосновано наличие специальных правовых статусов платежных агентов и банковских платежных агентов, раскрыта правовая природа операций указанных агентов, включая операции платежных агрегаторов, а также представлены рекомендации, дискуссионные в рамках представленной специальности, по разрешению возникающего в научной литературе вопроса о надлежащем правовом механизме контроля за деятельностью банковских платежных агентов.

Диссертационная работа представляет собой результат самостоятельного научного творчества, а ее содержание свидетельствует о личном вкладе автора в науку, что подтверждается изложенными в работе и вынесенными на защиту выводами и положениями.

Основные результаты исследования опубликованы в шести научных работах соискателя, пять из которых – в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, что свидетельствует о достаточной степени их апробации.

Структура работы является четкой и логичной, соответствует поставленной цели и задачам исследования, демонстрирует классическую и правильную научную работу: от общего к частному, от теории к практике.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, а также списка использованных источников и литературы.

Первая глава диссертации устанавливает действующее правовое поле (в России и за рубежом), посвящена рассмотрению правового регулирования деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов в России, а также деятельности близких им по своему правовому статусу платежных посредников в зарубежных странах.

В первом параграфе первой главы автор, исследуя историю возникновения правового регулирования деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов (С. 16 – 19), а также положения действующих нормативных актов в данной области (С. 19 – 35), формирует консолидированный перечень критериев для разграничения деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов, которые отражают особенности их правового положения (С. 36 – 37, положение 2 на защиту).

Во втором параграфе первой главы в результате обращения диссертанта к опыту правового регулирования деятельности платежных агентов в странах ЕАЭС, БРИКС, ЕС и в США и рассмотрения различных моделей платежного посредничества, автором выделяется отдельная модель независимого платежного посредника на финансовом рынке. В отличие от действующих в России платежных агентов и банковских платежных агентов независимый платежный посредник обладает правом самостоятельно осуществлять отдельные банковские операции без заключения агентских договоров с кредитными организациями или иными поставщиками платежных услуг. Воплощением данной модели платежного посредничества среди субъектов национальной платежной системы, по замыслу диссертанта, должны стать небанковские поставщики платежных услуг, законопроект о введении которых в российское законодательство находится на рассмотрении Государственной Думы ФС РФ (С. 42 – 44, 157 – 162, положение 3 на защиту).

Интересен и другой вывод автора, основанный на внимательном обращении к зарубежному опыту, но не нашедший отражения в положениях, выносимых на защиту. Автор полагает, что правовое регулирование платежного посредничества в странах ЕАЭС и БРИКС строится на

иерархической модели, которая обусловливает ведущую роль центральных банков в регламентации деятельности субъектов платежного рынка, включая платежных агентов. Напротив, в странах ЕС и США преобладает функционал-центричный подход, следуя которому регулятор определяет только основные требования к платежным услугам и порядку их оказания, при этом оставляя платежным посредникам значительную свободу для выбора форм и методов осуществления своей деятельности. На этом основании диссертант делает дискуссионный, но аргументированный вывод о методологической близости российской регуляторной практики принципам, доминирующим в иных странах – участницах БРИКС и ЕАЭС (С. 77 – 79).

Во второй главе автор погружается в теоретические основы (правовое положение, правовая природа), исследует ключевые теоретические аспекты правового положения платежных агентов и банковских платежных агентов. Так, в первом параграфе второй главы автор рассматривает категории «правовое положение», «правовой статус» и «правосубъектность», соотнося их с деятельностью платежных агентов и банковских платежных агентов, справедливо указывая на то, что правовой статус отражает правовое положение лица в рамках соответствующих правоотношений, диссертант обращается к известной в научной доктрине классификации правовых статусов (С. 85 – 86). Проанализировав характерные особенности деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов, автор определяет их правовой статус как специальный: позволяющий юридическим и физическим лицам, осуществляющим операции данных агентов, быть участниками строго определенного круга правоотношений (С. 94 – 101, положение 1 на защиту).

Во втором параграфе второй главы диссертантом уделяется внимание исследованию правоотношений, в которых участвуют платежные агенты и банковские платежные агенты, а также рассмотрению правовой природы осуществляемых ими операций.

В частности, автором анализируются особенности правоотношений с участием платежных агентов и банковских платежных агентов, содержание договоров, заключаемых указанными агентами как с их непосредственными принципалами (поставщиками и операторами по переводу денежных средств), так и с клиентами (физическими и юридическими лицами).

Диссертант находит подтверждение в целом логичному выводу о том, что правоотношения агентов с поставщиками и операторами по переводу денежных средств имеют агентскую природу. Автор также отмечает, что соглашения между платежными агентами и плательщиками, равно как и между банковскими платежными агентами и их клиентами носят характер непоименованных договоров (С. 102 – 109).

Далее в работе детально анализируется правовая природа каждой из операций платежных агентов и банковских платежных агентов. В рамках данного анализа автор, в частности, исследует деятельность платежных агентов по приему платежей физических лиц и операции банковских платежных агентов, связанные с приемом и выдачей денежных средств, с точки зрения концепции расчетных и кассовых операций (С. 110 – 115, 117 – 119). Также диссертантом подробно рассматриваются иные операции банковских платежных агентов, включая операции платежных агрегаторов (С. 112 – 126).

Далее автор переходит к анализу проблем практики и предлагает конкретные пути совершенствования законодательства. *Третья глава диссертации* содержит выводы в отношении отдельных проблем правоприменения, возникающих в деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов. В главе автором даны конкретные рекомендации по совершенствованию законодательства о деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов.

В первом параграфе третьей главы диссертант обращается к недостаткам закрепленного в законодательстве режима специальных банковских счетов платежных агентов и банковских платежных агентов (С. 127 – 130), а затем к

несовершенству механизма осуществления контроля за деятельностью банковских платежных агентов в целом, и платежных агрегаторов – в частности (С. 132 – 140).

Важно, что для обозначенных проблем диссертантом предлагаются возможные пути их решения с учетом ранее проведенного анализа и специфики правоприменения в данной сфере (С. 131 – 132, 141 – 142, положения 6 и 7 на защиту).

Отдельное внимание автор уделяет регулированию деятельности банковских платежных агентов – платежных агрегаторов на уровне правил платежных систем. Обращаясь, в том числе, к договорной документации международных платежных систем, покинувших российский рынок в 2022 году, диссертант предлагает интегрировать в российское законодательство отдельные правовые механизмы и требования к платежным агрегаторам, закрепленные в правилах данных платежных систем (С. 143 – 147).

Второй параграф третьей главы содержит предложения диссертанта по развитию законодательства, основанные на результатах проведенного исследования и анализа статистических данных, публикаций регулятора, законопроектов и иных материалов, непосредственно связанных с деятельностью платежных агентов и банковских платежных агентов

Среди прочего, заслуживает внимания инициатива диссертанта по изменению законодательства, позволяющая привлекать банковских платежных агентов к деятельности по принятию от физических лиц и выдаче физическим лицам наличных денежных средств в целях пополнения и вывода средств со счета цифрового рубля (С. 163 – 167, положение 8 на защиту). Учитывая то значимое место, которое цифровой рубль может занять в расчетах уже в ближайшие годы, предоставление гражданам возможности осуществлять операции с ним через взаимодействие с банковскими агентами, действительно способно дать существенный положительный социальный и экономический эффект, повысив доступность нового вида безналичных денег.

Полученные соискателем выводы являются достоверными и аргументированными, основываются на продуманной внутренней логике диссертационной работы. Диссертантом сформулированы оригинальные предложения и рекомендации, направленные на совершенствование законодательства, которые, как представляется, могут быть вполне реализованы на практике.

Вместе с тем следует обратить внимание на отдельные дискуссионные положения диссертационной работы, которые нуждаются в пояснении и дополнительном обсуждении:

1. Автором проведен глубокий анализ правового регулирования деятельности субъектов платежных систем в странах БРИКС и ЕАЭС, которые представляют наибольший интерес и широкие перспективы для сотрудничества в экономической сфере, а значит и развития взаимодействия в сфере осуществления расчетов и платежей. На С. 79 указано, что «релевантные примеры из законодательства зарубежных стран будут использованы в третьей главе». Во втором параграфе третьей главы основную часть занимает анализ Банка России, в том числе представлена статистика, показывающая снижение востребованности платежных посредников, на С. 163 отмечается о проведенном анализе опыта зарубежных стран и на С. 167 автор ссылается на бразильский опыт. В качестве отдельного элемента научной новизны автором указывается, что «определена классификация моделей платежных посредников, известных отечественному и зарубежному законодательству» (С. 10). Однако, только в положении 3 диссертант утверждает, что на основании «комплексного анализа законодательства о платежных посредников в странах ЕАЭС, БРИКС, ЕС и США» (С. 11) предложена «новая модель независимого платежного посредника», что является другим элементом научной новизны. В этой связи дополнительно необходимо пояснить, как обоснован элемент новизны «определена классификация

моделей платежных посредников, известных отечественному и зарубежному законодательству»?

2. В положении 3, выносимом на защиту, автором предлагается «новая модель независимого платежного посредника», а далее указывается только то, что «платежный посредник должен получить право самостоятельно осуществлять отдельные банковские операции без заключения агентских договоров с кредитными организациями или иными поставщиками платежных услуг». В этой связи возникает вопрос о составе элементов новой модели. Должна ли она (модель) состоять из нескольких элементов? Так, например, в научной литературе о правовой модели ученые отмечают: А.В. Халдеев (О правовой модели жилого помещения в Жилищном кодексе РФ // Журнал российского права. 2006. № 8. С. 104-116) - «идеальный, воспроизведённый в нормах права образ, представляющий завершённую систему юридических признаков и характеристик объекта или явления»; В.Д. Рудашевский (Право и моделирование // Методологические проблемы советской юридической науки. М.: Наука, 1980. С. 290-308) - «совокупность суждений, которая фиксирует некоторые инвариантные связи, соответствия в структуре изучаемых общественных отношений»; В.В. Горовенко (Моделирование правовой активности // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 5. С. 12-15) - «образ будущей системы практических действий (как юридических, так и фактических) по реализации правовых возможностей, закреплённых правовой нормой». Отмеченное предопределяет интерес к элементам авторской новой модели независимого платежного посредника.

3. Достаточно интересно изложены авторские выводы и анализ мнений ученых относительно разграничения понятий «правовое положение», «правосубъектность», «правовой статус» и смежных с ними правовых категорий в тексте диссертационного исследования. Необходимость такого анализа вызвана указанием в одной из задач диссертации (С. 8). В качестве

элемента научной новизны автором «выявлено и обосновано содержание правосубъектности платежных агентов и банковских платежных агентов». Действительно, на С. 100 соискатель приходит к выводу о правовом положении платежных агентов и банковских платежных агентов, отмечая, что необходимо рассматривать «правовое положение данных агентов в качестве самостоятельного правового института». В положении 1, выносим на защиту, «диссертантом обоснованы специальные правовые статусы платежных агентов и банковских платежных агентов» (С. 10-11).

В этой связи требуется пояснение автора о соотношении правовых категорий, указанных в соответствующей задаче, научной новизне и обозначенном положении, выносимом на защиту.

4. В качестве элемента новизны автором отмечено, что «представлены рекомендации для разрешения существующего в научной литературе вопроса о надлежащем правовом механизме контроля за деятельностью банковских платежных агентов» (С. 10). В положении 7, выносимом на защиту, автором «выявлены недостатки существующего механизма контроля за деятельностью банковских платежных агентов», так как «диссертант обосновал целесообразность предоставления Банку России полномочий, позволяющих осуществлять контроль за деятельностью банковских платежных агентов и применять к ним меры ответственности за нарушение законодательства» (С. 12).

Здесь стоит отметить, что на официальном сайте Банка России указано, что Банк России является публично-правовым институтом. И в научной литературе, в том числе диссертациях И.В. Винниковой, Е.Ю. Грачевой, Е.Г. Хоменко, в научных статьях, например, Пастушенко Е.Н., Банк России рассматривается как публично-правовой институт, занимающий особое место в государственного управления денежно-кредитной системой. Означает ли это, что в соответствии с юридической доктриной в данном положении,

выносимом на защиту, автором предлагается изменение публично-правового механизма?

5. В положении 8, выносимом на защиту, автор указывает, что «банковские платежные агенты должны привлекаться к деятельности по принятию от физических лиц наличных денежных средств», а также предлагает «включить банковских платежных агентов в число субъектов, обеспечивающих расчеты цифровыми рублями в качестве агентов участников платформы цифрового рубля» (С. 12).

Не будет ли подобный вывод автора идти в разрез с политикой, проводимой регулятором. Тем более в настоящее время Банк России проводит целенаправленную политику по усилению контроля за оборотом наличных денежных средств.

Кроме этого, существенным аспектом развития правового статуса субъектов, анализируемой диссертантом, является внедрение универсального платежного кода. В этой связи вызывает интерес позиция автора относительно перспектив трансформации правового института банковского платежного агента при внедрении универсального платежного кода, как части инфраструктуры, обеспечивающей обращение цифрового рубля и совершения безналичных переводов денежных средств.

Обозначенные выше замечания и вопросы носят дискуссионный характер и в целом не влияют на общее положительное мнение о представленной диссертации.

Исследование Брита Н.Н. является целостной, самостоятельной и завершенной работой, которая вносит значительный вклад в развитие современной правовой науки. Представленная диссертация имеет серьезную теоретическую и практическую значимость, а научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в ней, характеризуются новизной и обоснованностью.

В связи с вышеизложенным, диссертация на тему «Правовое положение платежных агентов и банковских платежных агентов: проблемы теории и практики» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Брит Николай Николаевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:
Декан Юридического факультета
ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
член-корреспондент РАО

Г.Ф. Ручкина

«25» ноября 2025 г.

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право и 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право.
Почтовый адрес: Российская Федерация, 125167, Москва, пр-кт Ленинградский, д. 49/2
Телефон организации: 8(499)943-98-55
E-mail организации: academy@fa.ru

Подпись Ручкиной Галины Федоровны
ЗАВЕРЯЮ
Ученый секретарь Ученого совета
Финансового университета
В.В. Звягинцева
25 ноября 2025 г.