В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Брита Николая Николаевича

на тему: «Правовое положение платежных агентов и банковских платежных агентов: проблемы теории и практики», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Н.Н. Брита посвящено рассмотрению теоретических и практических аспектов правового положения платежных агентов и банковских платежных агентов.

Институты платежных агентов и банковских платежных агентов имеют важное значение для обеспечения доступности финансовых услуг и выравнивания конкурентных условий для кредитных организаций, не обладающих широкой сетью операционных подразделений. При этом, изменения на платежном рынке, связанные с активным распространением сервисов дистанционного банковского обслуживания, обуславливают необходимость определения перспектив развития данных институтов, что подтверждает актуальность диссертационного исследования.

Цель диссертационной работы обозначена как установление особенностей правового положения платежных агентов и банковских платежных агентов, а также научное обоснование теоретического и практического подхода к решению проблем правового регулирования деятельности данных агентов. Для достижения указанной цели диссертантом

поставлены шесть задач, каждая из которых решается в рамках соответствующего параграфа диссертационной работы.

Научная новизна представленных автором результатов исследования заключается в комплексной проработке вопросов правового положения платежных агентов и банковских платежных агентов. В частности, диссертант выявил и обосновал содержание правосубъектности платежных агентов и банковских платежных агентов, сформулировал авторский подход к пониманию модели независимого платежного посредника, представил рекомендации для разрешения существующего в научной литературе вопроса о надлежащем правовом механизме контроля за деятельностью банковских платежных агентов.

Обоснованность и достоверность результатов проведенного исследования подтверждается использованием широкого круга научных источников, отечественных и зарубежных нормативных актов, материалов судебной практики.

Структура диссертации выстроена логично, обусловлена ее целями и задачами и включает в себя: введение, три главы, заключение и библиографию. От установления общих основ правового регулирования деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов в Российской Федерации и платежных посредников в зарубежных странах автор переходит к рассмотрению вопросов теории их правового положения, далее – к проблемам правоприменения, и, наконец, к тенденциям развития правового положения указанных агентов.

Введение диссертации посвящено актуальности работы, ее научной значимости, целям и задачам. Определена научная новизна исследования, его доктринальная и практическая значимость, а также сформулированы положения, выносимые на защиту.

Глава первая диссертации «Правовое регулирование деятельности платежных агентов, банковских платежных агентов в Российской Федерации и за рубежом» посвящена исследованию основ правового регулирования

деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов. В ней автор выделяет сходства и различия правового положения указанных агентов, а также анализирует акты законодательства иностранных стран, регламентирующие деятельность платежных посредников.

В первом параграфе первой главы автор обращается к анализу ключевых нормативных актов, обусловливающих правовое регулирование деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов в Российской Федерации. Начиная с появления основ данного регулирования, диссертант прослеживает весь путь развития, который прошло законодательство о деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов до настоящего момента. Внимательно исследовав нормативные аспекты, автор выделяет три критерия, с помощью которых, по его мнению, можно отразить наиболее яркие различия в деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов (стр. 36-37, положение на защиту № 2).

Во втором параграфе диссертант подробно рассматривает законодательство зарубежных стран, которое регулирует деятельность платежных посредников, аналогичных российским платежным агентам и банковским платежным агентам.

Учитывая уже известные в научной доктрине модели небанковских и банковских платежных посредников, диссертант обосновывает существование еще одной модели независимого платежного посредника. Диссертант указывает, что данная модель характеризуется присущими непосредственно ей особенностями, заключающимися в наличии у независимых платежных посредников права самостоятельно осуществлять отдельные банковские операции без заключения агентских договоров с кредитными организациями или иными поставщиками платежных услуг (стр. 42-44 диссертации, положение на защиту № 3).

Во второй главе диссертации «Вопросы теории правового положения платежных агентов и банковских платежных агентов» автор обращается к

рассмотрению теоретических аспектов правового положения платежных агентов и банковских платежных агентов.

В первом параграфе второй главы соискателем определено, что правовое положение платежных агентов и банковских платежных агентов характеризуется наличием у них специальных правовых статусов субъектов предпринимательского права. Данные статусы проявляются в наделении платежных агентов и банковских платежных агентов специфическими правами и обязанностями, а также в существовании специального порядка возникновения и прекращения их правосубъектности (стр. 80-85, 95-101, положение на защиту № 1).

Во втором параграфе второй главы автор уделяет внимание рассмотрению отдельных вопросов и особенностей правовой природы деятельности указанных агентов. В частности, диссертант рассматривает деятельность платежных агентов по приему платежей физических лиц и показывает отличия данной деятельности от банковской операции по переводу денежных средств без открытия банковского счета (стр. 109-112, положение на защиту № 4). Заслуживает внимания и вывод автора о том, что договоры, заключаемые между платежными агентами с физическими лицами – пользователями платежных терминалов, представляют собой договоры возмездного оказания услуг (стр. 104-105).

В рамках указанного параграфа диссертантом также рассмотрены операции, совершаемые банковскими платежными агентами, и представлена их правовая характеристика. Среди прочего, соискателем определен исчерпывающий перечень операций, которые вправе осуществлять банковские платежные агенты (стр. 117-126, положение на защиту № 5).

Третья глава диссертации «Проблемы правоприменения и тенденции развития правового положения платежных агентов и банковских платежных агентов» включает в себя проведенный диссертантом анализ проблем, с которыми платежные агенты и банковские платежные агенты, сталкиваются на практике. Кроме этого, диссертант исследует возможные пути развития

института платежных агентов и банковских платежных агентов, а затем предлагает собственное видение направлений по совершенствованию сложившегося механизма правового регулирования их деятельности.

Первый параграф третьей главы посвящен рассмотрению отдельных правовых проблем, с которыми сталкиваются при реализации своей правосубъектности платежные агенты и банковские платежные агенты. Эти проблемы, по мнению диссертанта, заключаются в пробелах в законодательстве и недостатках правоприменительной практики, касающихся использования специального банковского счета указанных агентов, а также форм контроля за деятельностью банковских платежных агентов (стр. 127-148, положения на защиту № 6, 7). В отношении каждой заявленной проблемы автор предлагает меры, направленные на их решение.

Во втором параграфе третьей главы диссертант, обращаясь к сделанным в предыдущих главах выводам и замечаниям, формулирует предложения, направленные на улучшение существующего правового регулирования деятельности банковских платежных агентов. В частности, автор указывает, что банковские платежные агенты должны привлекаться к деятельности по принятию от физических лиц и выдаче физическим лицам наличных денежных средств в целях пополнения и вывода средств со счета цифрового рубля. Также заслуживает внимания предложение о привлечение банковского платежного агента к участию в операциях по осуществлению трансграничных переводов денежных средств для обхода санкционных ограничений, установленных недружественными иностранными государствами в отношении российских резидентов (стр. 148-172, положения на защиту № 8, 9).

В заключении автор излагает ключевые результаты исследования и делает замечания относительно перспектив дальнейших научных изысканий в данной области.

Таким образом, в диссертации Брита Н.Н. сформулированы обоснованные выводы, обладающие научной новизной и позволяющие решать

как теоретические проблемы, так и вопросы правоприменительного характера, возникающие в деятельности вышеупомянутых агентов.

Вместе с тем, как и в любом научном исследовании, в диссертационной работе Н.Н. Брита есть положения, носящие дискуссионный характер либо требующие дополнительной аргументации.

1. Тезис о том, что за последние годы для платежных агентов – операторов по приему платежей был установлен режим саморегулирования (стр. 5), является неполным, поскольку основной целью законодательных изменений являлось введение контроля (надзора) за деятельностью операторов по приему платежей со стороны Банка России.

2. Выделение в качестве общего для разграничения деятельности платежных агентов и банковских платежных агентов критерия порядка допуска к деятельности (стр. 11, положение на защиту № 2) требует уточнения, поскольку с точки зрения законодательства допускаются Банком России к деятельности только операторы по приему платежей.

3. По тексту диссертации (стр. 42-44) автором исследуется, а в положении на защиту № 3 обосновывается модель независимого платежного посредника. Учитывая, что данный посредник не является агентом и самостоятельно оказывает платежные услуги, требует пояснения вопрос о причинах включения в предмет исследования данной категории посредников. При этом, автор упоминает (стр. 46), что независимые платежные посредники являются агентами клиентов.

4. В диссертации присутствует указание (стр. 12), что банковские платежные агенты осуществляют банковские операции. Вместе с тем, согласно законодательству о национальной платежной системе они привлекаются кредитными организациями для участия в банковских операциях. Было бы целесообразно проанализировать юридическую конструкцию такого привлечения.

5. При анализе операций банковских платежных агентов в части проведения идентификации физических лиц оставлена без внимания

законодательная инициатива (законопроект № 967966-8) о запрете данных операций.

6. В диссертации содержится положение (стр. 36), что роль платежного агрегатора заключается в агрегировании информации о платежах. Вместе с тем, данное положение является верным только в случае, если платежный агрегатор не участвует в переводе денежных средств.

7. В диссертации содержатся положения о праве платежного агента (стр. 102) и банковского платежного агента (стр. 104) требовать от кредитной организации открытия специального банковского счета. Вместе с тем, в законодательстве отсутствует корреспондирующая обязанность кредитных организаций открывать специальные банковские счета по требованию таких агентов.

8. Требует более развернутого обоснования вывод (положение на защиту № 1) о различиях специального правового статуса платежных агентов – операторов по приему платежей и платежных субагентов, а также банковских платежных агентов и банковских платежных субагентов.

9. В главе 3 диссертации сформулированы предложения относительно совершенствования законодательства о деятельности банковских платежных агентов. Однако по результатам ознакомления с этой частью работы не складывается однозначного понимания, как именно диссертант представляет себе дальнейшее развитие правового регулирования институтов платежных агентов и банковских платежных агентов.

Отмеченные замечания и вопросы не снижают общей высокой оценки проведенной диссертантом работы. Сформулированные в работе предложения по совершенствованию действующего законодательства могут найти применение в правотворческой деятельности.

В связи с вышеизложенным диссертация Н.Н. Брита обладает всеми признаками научно-квалификационной работы и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых

степеней» (в актуальной редакции). Таким образом, Брит Николай Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:
Кандидат юридических наук, кандидат экономических наук, доцент
Шамраев Андрей Васильевич

Подпись Шамраева А.В. удостоверяю

Эксперт 1 категории отдела кадрового сопровождения центрального аппарата Управления кадрового сопровождения Департамента кадровой политики

Центральный банк Российской Федерации (Банк России) Департамент кадровой политики

Л.А. Лончакова

(подпись)

«19» декабря 2025 г.

Адрес места работы:
107016, Москва, ул. Неглинная, 12,
Центральный банк Российской Федерации
Телефон: +7 (495) 771-41-13
Адрес электронной почты: sav3@cbr.ru