В Диссертационный совет 24.2.336.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская,
д. 7, стр. 22

Отзыв
на автореферат диссертации Бочинина Ильи Павловича
«Государственные и муниципальные преференции в конкурентном праве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Актуальность темы диссертационного исследования Бочинина Ильи Павловича не вызывает сомнений. Проблематика предоставления государственных и муниципальных преференций и их правомерного использования действительно имеют важное прикладное и теоретическое значение в условиях активного использования института преференций публично-правовыми образованиями и хозяйствующими субъектами. Актуальность исследования подтверждается статистическими данными ФАС России, правоприменительной практикой судов и антимонопольных органов. Автор верно отмечает недостаточную исследованность института преференций в конкурентном праве.

Цель исследования – формирование комплексного научного представления о государственных и муниципальных преференциях, а также решение правовых вопросов, возникающих при применении норм о преференциях, – сформулирована логично и ясно. Задачи, заявленные в автореферате (включая анализ признаков преференций, определение степени их влияния на конкуренцию, исследование последствий неправомерного использования преференций и др.), соответствуют поставленной цели и охватывают все

ключевые аспекты темы. Построение исследования от общего к частному заслуживает положительной оценки.

Теоретический уровень исследования может быть охарактеризован как высокий. Использованы труды как ведущих российских специалистов в области конкурентного и административного права, так и зарубежных авторов. Нормативная база исследования обширна и включает не только российское, но и международное законодательство. Эмпирическая база представлена большим объёмом данных ФАС России и судебной практики. Применение формально-юридического, сравнительно-правового и статистического методов позволяет рассматривать работу как методологически обоснованную.

На защиту вынесены восемь теоретически и практически значимых положений, которые в совокупности демонстрируют высокий уровень самостоятельности и новизны проведенного исследования. Представляется, что заслуживают особенного внимания следующие положения:

- определение влияния на конкуренцию как основного признака преференции;
- обоснование необходимости антимонопольного контроля даже в случае предоставления преимуществ единственному на рынке хозяйствующему субъекту;
- разработка понятия, форм и правовых последствий неправомерного использования правомерно предоставленной преференции;
- предложения по внесению изменений в антимонопольное и административное законодательство.

Вместе с тем, не умаляя в целом достоинств работы, уместно отметить, что в развитие заявленной темы автор мог бы обратиться к анализу тех критериев, которыми должны руководствоваться антимонопольные органы для правильной квалификации нарушений порядка предоставления

и (или) использования преференций и обозначить данные критерии более чётко.

Так, на стр. 139 – 142 диссертации приведены примеры возможной разнонаправленной квалификации в правоприменительной практике действий органа власти и хозяйствующего субъекта в случае нарушения порядка предоставления (использования) преференции. В частности, как показывает автор, такие действия могут быть квалифицированы как нарушение следующих норм Закона о защите конкуренции:

1) п. 4 ст. 16 (как антиконкурентное соглашение органа власти и хозяйствующего субъекта);

2) одновременно п. 7 ч. 1 ст. 15 (в действиях органа власти) и ст. 16;

3) только ст. 19, 20 без отдельной квалификации по ст. 15 или 16;

4) ч. 1 ст. 17.1 и 20 Закона о защите конкуренции.

На стр. 25 автореферата автор отмечает, что «неправомерное предоставление преференции влечет квалификацию соответствующих действий органа публичной власти в качестве нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, а в ряде случаев и по ст. 16 Закона о защите конкуренции – *в случае доказанности сговора* между органом власти и получателем преференции.».

Вместе с тем понятие сговора (антиконкурентного соглашения) может охватывать, по существу, любую форму договоренности (ср. п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции). Поскольку предоставление (использование) преференции сопряжено, в том числе, с заключением договора на использование государственного или муниципального имущества и, во всяком случае, – с ограничивающим конкуренцию (положение на защиту № 3) взаимодействием его участников, постольку взаимоотношения сторон на практике во многих случаях могут быть признаны антиконкурентным соглашением. В этой связи не совсем ясно, в каких случаях следует производить квалификацию по общей норме (ст. 15) или специальной (ст. 16).

В целом же автореферат производит впечатление зрелого и целостного исследования, характеризующегося теоретической глубиной и практической направленностью. Тема раскрыта всесторонне, предложения по совершенствованию законодательства обоснованы и актуальны.

Таким образом, по мнению рецензента, диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Донецков Евгений Сергеевич,
кандидат юридических наук, ведущий аналитик
отдела оценки стандартов финансовых услуг
Управления регулирования Службы по защите
прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг
Центрального банка Российской Федерации (Банка России)
«23» июля 2025 года
_____

Информация о месте работы:
Центральный банк Российской Федерации (Банк России)
107016, Москва, ул. Неглинная, д. 12, к. В
www.cbr.ru, media@cbr.ru, +7 499 300-30-00

Центральный банк Российской Федерации (Банк России) * Департамент кадровой политики М.П.

Личную подпись Е.С. Донецкова заверяю
Ведущий эксперт отдела кадрового сопровождения центрального аппарата Управления кадрового сопровождения Департамента кадровой политики Русеева В.Д.
«23» июля 2025 года