В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Болтовского Валентина Михайловича
на тему: «Конкурсный контроль в процедурах несостоятельности (банкротства)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Автореферат диссертации отражает результаты исследования, посвященного одной из ключевых для современной практики банкротства проблем — правовой природе, содержанию и пределам конкурсного контроля. В условиях, когда значительная часть процессуальных и управленческих решений в деле о банкротстве формируется через волеизъявление кредиторов и иные предусмотренные законом способы их участия, вопрос о юридической конструкции такого контроля, его допустимых границах и правовых последствиях недобросовестной реализации приобретает не только научное, но и очевидное практическое значение.

Актуальность темы в автореферате обоснована последовательно и убедительно. Соискатель связывает ее с потребностью в обеспечении экономической стабильности и устойчивости гражданского оборота, необходимостью защиты прав кредиторов и эффективного функционирования рыночных механизмов, а также с тем, что правоприменение сталкивается с конфликтностью в процедурах несостоятельности (банкротства), неоднозначностью подходов к оценке решений кредиторов и рисками злоупотреблений, влекущими угрозы сохранности конкурсной массы и баланса интересов участников. Для арбитражных судов указанная проблематика имеет непосредственное практическое значение: именно в судебной практике концентрируются споры о пределах управленческого влияния, допустимости отдельных решений собрания (комитета) кредиторов, квалификации конфликтов интересов (разногласий), а также о распределении последствий недобросовестного поведения участников процедуры.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о достаточной степени научной разработанности постановки проблемы и корректном определении предметного поля исследования. В методологическом плане автореферат демонстрирует комплексный подход: заявлено использование системного и формально-юридического методов, элементов сравнительно-правового и историко-правового анализа, а также опора на судебную практику и материалы правоприменения, что принципиально важно для тематики, в которой теоретические конструкции должны быть соотнесены с устойчивыми правоприменительными подходами

Структура исследования, отраженная в автореферате, логична и соответствует заявленной цели: последовательно раскрываются понятие и содержание конкурсного контроля, его субъекты и принципы, механизм реализации через органы кредиторов, вопросы соотношения конкурсного контроля с иными формами контроля в деле о банкротстве, а также последствия и меры реагирования на злоупотребления. Представленные в автореферате положения о конкуренции кредиторских требований и индивидуальных инициатив, о стандарте добросовестности кредиторов, о соотношении конкурсного контроля с судебным контролем и контролем арбитражного управляющего, а равно предложения по мерам специальной ответственности и совершенствованию отдельных нормативных механизмов производят впечатление содержательно связанных и ориентированных на разрешение практико-значимых конфликтов.

Положения, заявленные соискателем в качестве выносимых на защиту, отвечают требованиям научной новизны и аргументированности: они взаимосвязаны, вытекают из цели и задач исследования и опираются на анализ действующего регулирования и судебной практики. Приведенная в автореферате система доводов позволяет оценивать сформулированные выводы как обоснованные и подтвержденные исследовательским материалом, а предлагаемые решения как практически применимые при разрешении возникающих в делах о банкротстве вопросов.

Вместе с тем в целях уточнения авторской позиции представляется целесообразным сформулировать следующий вопрос для обсуждения на публичной защите. Соискатель показывает конкурсный контроль как механизм согласования интересов и противодействия злоупотреблениям, при этом в ряде положений подчеркивается роль суда как элемента контрольной системы. В связи с этим представляется важным прояснить: **можно ли утверждать, что механизм конкурсного контроля отражает возможность участников гражданского оборота самостоятельно и добровольно разрешать кризисные ситуации в инициированной (возбужденной) процедуре дела о**

банкротстве, прибегая к привлечению властного органа – арбитражного суда лишь эпизодически, преимущественно для разрешения неустранимого конфликта между участниками?

Указанный вопрос носит уточняющий характер и не влияет на общую положительную оценку автореферата. С учетом изложенного полагаю, что автореферат соответствует требованиям, предъявляемым к авторефератам кандидатских диссертаций по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки», а диссертация по представленным в автореферате положениям отвечает заявленной специальности, соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен: Столяренко Галина Михайловна

16.02.2026

Столяренко Галина Михайловна
судья, заместитель председателя
Арбитражного суда Уральского округа

Сведения об организации:
Арбитражный суд Уральского округа
Адрес: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина стр. 32
Телефон: 7 (343) 311-16-37
Адрес электронной почты: asuo.info@arbitr.ru
Адрес официального сайта: https://fasuo.arbitr.ru

Челябинск

Российская Федерация
Город Челябинск Челябинской области
Двадцать шестого февраля две тысячи двадцать шестого года

Я, Нежинская Елена Николаевна, нотариус нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области, свидетельствую подлинность подписи Столяренко Галины Михайловны.
Подпись сделана в моём присутствии.
Личность подписавшей документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 74/179-н/74-2026-1-335.
Уплачено за совершение нотариального действия: 1700 рублей.

Е.Н. Нежинская.

Прошито, пронумеровано
и скреплено печатью на
3 листах, 4 страницах
Нотариус