ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16.04.2026 № 15

О присуждении Бегоян Лале Арсеновне, гражданке Республики Армения, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Бегоян Лалы Арсеновны «Оценочные признаки состава преступления: конструирование, толкование, применение» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 05 февраля 2026 года (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 123242, город Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1, имеющим на основании приказа Минобрнауки России от 20.07.2022 № 905/нк право приема диссертации к защите по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель Л.А. Бегоян, 01 ноября 1997 года рождения, в 2019 году окончила Ереванский государственный университет по специальности Юриспруденция с присвоением квалификации «бакалавр»; в 2021 году с отличием окончила Ереванский государственный университет по специальности Юриспруденция: Уголовное право и процесс с присвоением квалификации «магистр»; в 2025 г. окончила аспирантуру Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по

направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Соискатель Л.А Бегоян с 24 июля 2024 года и по настоящее время работает в Генеральной прокуратуре Республики Армения – в должности заместителя Генерального секретаря прокуратуры Республики Армения.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – профессор кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор Пудовочкин Юрий Евгеньевич.

Официальные оппоненты:

Иванчин Артем Владимирович, доктор юридических наук, профессор, ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»;

Кобзева Елена Васильевна, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» – в своем положительном отзыве, подготовленном начальником кафедры уголовного права Омской академии МВД России доктором юридических наук, профессором Виктором Николаевичем Борковым; заместителем начальника кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Константином Дмитриевичем Николаевым; доцентом кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Александром Александровичем Турышевым; доцентом кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Натальей Александровной Черемновой, – обсужденном и одобренном на заседании кафедры

3 марта 2026 г. (протокол № 18), подписанном начальником кафедры доктором юридических наук, профессором Виктором Николаевичем Борковым и утвержденном начальником указанного образовательного учреждения кандидатом политических наук Сергеем Константиновичем Буряковым, указала, что диссертация Л.А. Бегоян полностью соответствует пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Ведущая организация отмечает, что содержание диссертации свидетельствует об актуальности, научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его теоретической и практической значимости. Диссертационное исследование Л.А. Бегоян, представляет собой самостоятельную, обладающую внутренним единством, содержащую новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации.

Положительно оценивая проведенное исследование, ведущая организация обозначила отдельные дискуссионные положения, требующие дополнительного обоснования в процессе публичной защиты, а именно: о критериях определения объема оценочного признака и разграничения оценочных и формально-определенных признаков состава преступления; о степени раскрытия конкретных форм оценочных признаков; о допустимости отнесения к оценочным признакам категорий, имеющих нормативное закрепление и развитое доктринальное толкование; о правомерности включения в число оценочных признаков категорий, функционирующих в системе взаимоисключающих значений.

Вместе с тем ведущая организация отмечает, что высказанные замечания в большей степени носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на качество проведенного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их высокой научной квалификацией, профессиональной компетентностью в области уголовного права и признанным академическим авторитетом. Тематика научных публикаций оппонентов и работников ведущей организации пересекается с ключевыми положениями настоящего исследования. Теоретическая ценность и практическая значимость результатов их исследований позволили отдать предпочтение именно этим кандидатам, как в полной мере соответствующим формальным критериям, предъявляемым пунктами 22 и 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

Официальные оппоненты в своих положительных отзывах отметили актуальность, научную новизну и значимость диссертации для развития уголовно-правовой науки и правоприменительной практики. Подчеркнуто, что диссертация выполнена самостоятельно, творчески, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, включая положения, выносимые на публичную защиту, и свидетельствует о личном вкладе Л.А. Бегоян в науку уголовного права.

Отмечено, что работа представляет собой комплексное, завершенное научно-квалификационное исследование, отличающееся высоким теоретическим уровнем, глубиной и системностью анализа, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций. Предложенные в диссертации решения аргументированы и оценены в сопоставлении с иными научными подходами, а полученные результаты имеют значение для дальнейшего развития теории и совершенствования правоприменительной деятельности.

Диссертация в полной мере соответствует требованиям, установленным пунктами 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и содержит решение актуальной научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Вместе с тем официальные оппоненты, отмечая достоинства диссертации, высказали отдельные замечания.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор Артем Владимирович Иванчин – о категоричности тезиса об исключении оценочных признаков из конструкции основных составов преступлений и ограничении сферы их применения; о спорном характере отнесения к числу оценочных признаков отдельных категорий, имеющих нормативное закрепление и формально-определенный характер; о недостаточной конкретизации предложений по нормативному и доктринальному уточнению оценочных категорий; о методологических аспектах эмпирического исследования, в том числе репрезентативности выборки и содержания отдельных вопросов опроса.

Официальный оппонент, кандидат юридических наук, доцент Кобзева Елена Васильевна – о соотношении в работе оценочных признаков состава преступления и оценочных понятий уголовного права, а также о корректности отнесения отдельных категорий к числу оценочных признаков; о логической природе оценочных понятий и обоснованности включения в их число категорий, имеющих устойчивое содержание либо нормативную конкретизацию, включая так называемые «квазиоценочные признаки»; о дискуссионности выделения функций оценочных признаков, связанных с преодолением латентности и разграничением уголовной и административной ответственности.

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов, в которых отмечена актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования для развития уголовно-правовой науки. В отзывах сформулированы отдельные критические замечания, не влияющие на общую положительную оценку исследования.

Тыдыкова Надежда Владимировна, доктор юридических наук, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», указывает на необходимость дополнительной конкретизации отдельных положений исследования, в частности, уточнения

содержания институционального контроля за единообразием правоприменения, включая определение его субъектов, инструментов реализации и форм влияния на правоприменительную практику.

Голенко Диана Викторовна, доктор юридических наук, доцент, профессор департамента уголовного права, процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», отмечает дискуссионность отдельных положений исследования, в частности: о целесообразности ограничения использования оценочных признаков в конструкции основных составов преступлений; о необходимости дополнительного обоснования выбора сравнительно-правового материала, связанного с анализом практики Республики Армения.

Дорогин Дмитрий Александрович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», отмечает дискуссионность отдельных положений исследования, в частности: о характере конкретизации содержания оценочного признака состава преступления исключительно в правоприменительной ситуации; о категоричности предложения об отказе от использования оценочных признаков в конструкции основных составов преступлений и необходимости его дополнительного обоснования.

Антонов Антон Геннадьевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», отмечает дискуссионность отдельных положений исследования, в частности: о возможности отказа от использования оценочных признаков в конструкции основных составов преступлений; о необходимости дополнительного обоснования выделения проблемы разграничения соучастия и организованной группы в числе системных.

Середа Станислав Петрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», отмечает дискуссионность отдельных положений исследования, в частности: о категоричности предложения об ограничении использования оценочных признаков в конструкции основных составов преступлений и необходимости его дополнительного обоснования; о необходимости методологической проработки предложения о расширении использования цифровых инструментов анализа судебной практики, в том числе с учетом соотношения алгоритмизации и судейского усмотрения.

Андрей Петрович Дмитренко, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» обращает внимание на необходимость дополнительной конкретизации положений исследования, касающихся критериев разграничения продолжаемого преступления и множественности деяний, выносимых на защиту.

Соискатель имеет 4 опубликованные статьи общим объемом 1,64 п.л., размещенные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России):

1. Бегоян, Л. А. Оценочные понятия в уголовном праве: дискуссии и решения / Л. А. Бегоян // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2024. – Т. 30, № 4(95). – С. 358-361.

2. Бегоян, Л. А. Этические аспекты оценочных понятий в уголовном праве / Л. А. Бегоян // Право и управление. – 2024. – № 10. – С. 141-143.

3. Бегоян, Л. А. Содержание и признаки оценочных понятий в уголовном законодательстве Российской Федерации / Л. А. Бегоян // Криминалистъ. – 2025. – № 1(50). – С. 3-8.

4. Бегоян Л.А. Сравнительный анализ практики применения оценочных признаков в уголовном праве России и Армении / Л. А. Бегоян // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2025. – № 10. – С. 89-94.

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

В ходе публичной защиты соискатель дал аргументированные ответы на все замечания и вопросы, изложенные в отзывах о диссертации официальных оппонентов и ведущей организации, а также в отзывах об автореферате диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований в диссертации разработана целостная концепция допустимого в пределах соблюдения принципа правовой определенности использования оценочных признаков состава преступления в правотворческой и правоприменительной деятельности, тем самым соискателем решена научная задача, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук.

В диссертации Л.А. Бегоян:

- конкретизированы условия допустимости закрепления оценочных признаков в уголовно-правовых нормах в контексте соблюдения принципов законности и правовой определенности;

- системно раскрыты причины использования оценочных признаков в уголовном законодательстве, их функции, структурные особенности и правовая природа, с учетом социокультурных и аксиологических факторов;

- в научный оборот введено понятие интерпретационной сбалансированности при работе с оценочными признаками, как единства между правовой определенностью и социокультурной адаптивностью;

- выделены и аргументированы основные правила толкования оценочных признаков, включая: запрет на расширительное толкование, необходимость обращения к историко-нормативному контексту, опору на доктринальные и судебные источники, допустимость интеграции внеправовых критериев и категорий;

- разработана научно обоснованная типология проблем, возникающих при квалификации и переквалификации преступлений с оценочными признаками, предложены конкретные пути их разрешения.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии и углублении теоретико-правового представления об оценочных признаках состава преступления. В работе системно обосновано понимание их правовой природы, содержания, функционального значения в механизме уголовно-правового регулирования. Особое внимание уделено закономерностям (принципам) их толкования, а также выявлению рисков и противоречий, возникающих при квалификации и переквалификации преступлений, описанных с использованием оценочных признаков. Представленные в диссертации выводы и положения вносят вклад в развитие уголовно-правовой доктрины, формируют методологическую основу для последующего научного осмысления гибких нормативных конструкций.

Практическая значимость исследования состоит в разработке предложений, направленных на повышение правовой определенности закона и обеспечение единообразия судебной практики. В работе аргументированы положения, касающиеся нормативной конкретизации оценочных признаков, уточнения критериев их разграничения, обоснования необходимости институционального мониторинга правоприменения, а также создания методических ориентиров для квалификации преступлений с оценочными признаками состава. Полученные результаты могут быть использованы при подготовке проектов нормативных правовых актов, судебных разъяснений, в образовательном процессе, а также в практической деятельности следователей, прокуроров, судей и адвокатов.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

– научные положения, разработанные автором, основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили итоги изучения 148 апелляционных и кассационных решений судов Российской Федерации и 21 постановление Кассационного суда Республики Армения, данные полученные в результате исследования правовых позиций Пленума Верховного Суда Российской Федерации, итоги анализа правовых позиций Конституционных судов России и Армении, результаты экспертного опроса 142 прокурорских работников, статистическая информация о преступности и судимости за 2021-2024 годы;

– сформулированные в диссертации выводы базируются не только на общепризнанных методологических установках уголовного права, но также согласуются с корректно используемыми и доказанными научными положениями иных отраслей знания, в том числе теории права, конституционного права, социологии;

– при разработке перспективных направлений развития уголовно-правовой теории и практики использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее иными специалистами, которое демонстрирует качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по теме.

Обоснованность результатов исследования определена качеством и объемом источников первичной научной информации, прочным методологическим фундаментом, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в диссертации суждений, согласием теоретических выводов автора с эмпирическими данными документального, статистического и социологического анализа, базированием авторских рассуждений на строго доказанных постулатах фундаментальных и прикладных наук.

О личном вкладе автора диссертации в науку уголовного права свидетельствует включенное участие на всех этапах процесса исследования: самостоятельный выбор и обоснование предмета диссертации и круга решаемых

исследовательских задач, непосредственное участие соискателя в получении исходных данных по теме, включая проведение документальных, социологических, статистических исследований, обработка и интерпретация полученных лично эмпирических данных, подготовка и редактура текста научной работы, формулирование научных результатов (положений), выдвигаемых для публичной защиты, личное участие в апробации результатов исследования, подготовка научных публикаций.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы вопросы, касающиеся: содержания понятия «экстраправовые стандарты» и их соотношения с морально-нравственными ориентирами; сущности эволютивного толкования оценочных признаков и его применения в современной правоприменительной практике; обоснования тезиса о произвольном исключении смягчающих обстоятельств как проблемы уголовно-правовой квалификации; соотношения теоретических конструкций оценочных признаков с возможностями их восприятия правоприменителем; а также оценки оценочных признаков как приема юридической техники и их роли в обеспечении гибкости и определенности уголовно-правового регулирования.

Соискатель ответила на все заданные вопросы и привела дополнительную аргументацию собственной позиции.

На заседании 16 апреля 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Бегоян Лале Арсеновне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, заключающейся в разработке целостной концепции использования оценочных признаков в уголовном праве, обосновывающей допустимые границы и методологические ориентиры их применения, а также формировании концепции интерпретационной сбалансированности, направленной на обеспечение баланса между правовой определенностью и гибкостью уголовного закона.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 16 человек (очно - 15, дистанционно - 1), из них 16 докторов наук по научной специальности, рассматриваемой диссертации 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 16, против - 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Н.В. Кручинина

Доктор юридических наук, доцент Е.А. Русскевич

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор Е.И. Галяшина

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор А.Н. Першин

16 апреля 2026 года