Утверждаю
Начальник федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат политических наук

Сергей Константинович Буряков

«16» марта 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» на диссертацию Бегоян Лалы Арсеновны «Оценочные признаки состава преступления: конструирование, толкование, применение», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) в диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Москва – 2026, 226 с.

Актуальность темы исследования. Изучение вопросов конструирования, толкования и применения оценочных признаков состава преступления имеет под собой как теоретическое, так и практическое основание. На текущем этапе развития уголовного права и правоприменения критически важными становятся вопросы конструирования и применения составов преступлений, включающих оценочные признаки. Их появление объясняется усложнением общественных связей, расширением сферы уголовно-правового регулирования и необходимостью интеграции аксиологических и социокультурных факторов в правовое воздействие.

Актуальность данного исследования заключается в необходимости глубокого научного понимания того, почему оценочные признаки

интегрируются в уголовно-правовые нормы. С одной стороны, их наличие обеспечивает оперативность, полноту и отсутствие пробелов в правовом регулировании. С другой стороны, оценочная природа и семантическая неопределённость данных признаков подрывают принципы законности, правовой определённости и предсказуемости наказания, что делает необходимым их чёткое научное толкование.

Указывая на актуальность темы диссертационного исследования, автор обозначает, что одной из ключевых научных проблем является конфликт между необходимостью использования оценочных признаков в уголовном законе и императивом принципа «nullum crimen sine lege» («нет преступления без указания о нем в законе»). Этот конфликт порождает вопросы о допустимых пределах оценочных формулировок, объеме усмотрения для правоприменителя и границах судебного толкования, которые не должны нарушать принцип законности.

Соискатель акцентирует внимание на том, что проблема толкования оценочных признаков, их закономерностей и правил требует глубокого теоретического и практического изучения. Отмечает, что для корректной интерпретации таких признаков необходимы особые когнитивные и методологические подходы. Обосновывает свою точку зрения о том, что назрела острая потребность в разработке устойчивых методологических ориентиров, что критически важно для обеспечения правовой предсказуемости и единообразия в судебной системе

Актуальность научных и практических исследований в области квалификации преступлений, особенно при наличии оценочных признаков, обусловлена сложностью их толкования. Неполнота или неоднозначность интерпретации указанных признаков нередко приводит к искажению уголовно-правовой оценки, нарушению соразмерности между фактическими обстоятельствами дела и правовыми последствиями, а также к необоснованной криминализации или декриминализации деяний. Данная проблематика приобретает особую остроту в рамках апелляционного и

кассационного судопроизводства, где содержание оценочных признаков становится предметом пересмотра и основанием для изменения квалификации.

Согласимся с автором в том, что наличие оценочных признаков в диспозициях уголовных правовых норм требует глубокого научного осмысления и выработки предложений по совершенствованию закона и практики его применения на фоне сложившейся правовой действительности: значимость оценочных признаков, сложность их толкования, необходимость теоретического обоснования их допустимости в уголовном праве, а также острота правоприменительных проблем, связанных с квалификацией и переквалификацией деяний.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что тема диссертационного исследования актуальна как в теоретическом, так и в практическом плане.

Научная новизна диссертационного исследования проявляется в предложенном автором решении задачи по формулированию и обоснованию нового подхода к содержанию, конструированию, интерпретации и применению оценочных признаков составов преступлений:

– раскрыты причины использования оценочных признаков в уголовно-правовых нормах с учетом их содержания, функций, структурных особенностей и правовой природы, социокультурного контекста и ценностных ориентиров;

– обоснована допустимость применения оценочных признаков в уголовном законе с учетом соблюдения определенных принципов;

– введено понятие «интерпретационной сбалансированности» применительно к исследованию оценочных признаков;

– разработаны и аргументированы основные правила толкования оценочных признаков: запрет на расширительное толкование, необходимость обращения к историко-нормативному контексту, опора на доктринальные и судебные источники, допустимость интеграции внеправовых критериев и категорий;

– определена и исследована типология проблем, возникающих при квалификации и переквалификации преступлений, составы которых содержат оценочные признаки, а также предложены конкретные пути их разрешения.

Теоретическая и практическая значимость заключается в развитии и углублении теоретико-правовых представлений об оценочных признаках состава преступления, а также в разработке предложений, направленных на повышение правовой определенности закона и обеспечение единообразия судебной практики. Полученные результаты могут быть использованы при подготовке проектов нормативных правовых актов, судебных разъяснений, в образовательном процессе, а также в практической деятельности следователей, прокуроров, судей и адвокатов.

Вводная часть исследования содержит основные методологические сведения о работе: цели, задачи исследования, степень научной разработанности, использованные методы и т.д. Данная часть работы соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям.

Автор точно и корректно определяет **объект** и **предмет** диссертационного исследования, а также верно ставит **цель** и **задачи** проводимого исследования.

Методологию работы составляют совокупность общенаучных, частно-научных и специальных методов познания, применяемых в юридической науке, что обеспечило комплексный и системный характер анализа.

Бегоян Л.А. использует внушительную **эмпирическую базу**, которая включает в себя анализ 148 судебных решений, касающихся вопросов конструирования, толкования и применения оценочных признаков составов преступления: 97 апелляционных и кассационных судебных актов судов общей юрисдикции Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации за 2022–2024 гг.; 51 постановление Кассационного Суда Республики Армения, принятое до 2022 года.

Также автором включены в диссертацию итоги изучения актов официального толкования: 12 постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации; 7 постановлений Конституционного Суда Российской Федерации; 3 постановления Конституционного Суда Республики Армения и 4 постановления Европейского Суда по правам человека.

В основе исследования лежат результаты экспертного опроса 142 прокуроров (из них 95 из Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 47 из Генеральной прокуратуры Республики Армения).

Эмпирическую базу исследования дополняют результаты статистического анализа информации Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2021–2024 годы.

Структура работы логична и отвечает ее содержанию, поставленной цели и решению задач. Текст диссертации состоит из введения, трёх глав, объединяющих шесть параграфов, заключения. Кроме того, диссертация содержит достаточный список источников, использованных автором при написании текста (всего 177 источников), а также четыре приложения.

Первая глава посвящена исследованию теоретико-правовых основ оценочных признаков состава преступления.

Следует отметить, что в данной части работы диссертант исследует конституционно-правовые основания допустимости включения оценочных признаков в уголовно-правовые нормы. С этой целью изучает различные позиции ученых, анализирует решения Конституционного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Республики Армения и Европейского Суда по правам человека, а также исследует результаты эмпирического опроса 142 прокуроров Российской Федерации и Республики Армения.

Проводит системный анализ теоретико-методологических подходов к оценочным признакам состава преступления. Уделяет особое внимание терминологической дифференциации понятий «оценочная категория»,

«оценочное понятие» и «оценочный признак», что позволяет определить предмет исследования.

На основе теоретического, судебного и эмпирического материала формулирует и обосновывает критерии допустимости оценочных признаков, а также делает вывод о том, что оценочные признаки в уголовном праве являются правомерным инструментом при соблюдении совокупности легитимирующих условий, что позволяет согласовать гибкость уголовного закона с принципом законности.

Формулирует ключевые характеристики оценочного признака: конструктивная неопределённость, целенаправленная вариативность, ситуативная адаптивность, интерпретационная открытость при нормативной замкнутости, юридико-смысловая промежуточность, нормативная типичность, зависимость от институционального толкования и сравнительно-оценочная природа.

Дает авторское определение оценочного признака как элемента состава преступления, содержание которого конкретизируется исключительно в процессе правоприменения, на основе правовой оценки фактических обстоятельств при соблюдении нормативных ограничений.

Во второй главе исследован уголовно-правовой механизм использования оценочных признаков состава преступления.

Автор обосновывает свою точку зрения, согласно которой современное уголовное право объективно не может обходиться без оценочных категорий, и их использование является не изъяном, а закономерным отражением динамичности социальной реальности. Отстаивает позицию, согласно которой оценочный характер ряда признаков обеспечивает возможность гибкого реагирования уголовного закона на многообразие жизненных ситуаций, а усмотрение правоприменителя может и должно быть институционально ограничено – с опорой на законодательные рамки, правовые позиции высших судебных инстанций и принципы уголовного права. Указывает на то, что оценочные признаки выступают в качестве

функционально нагруженных правовых механизмов, без которых невозможно эффективное осуществление квалификации преступлений, адекватная уголовно-правовая реакция и реализация целей уголовного закона.

Системно представляет функции оценочных признаков: адаптация права к новым формам преступности; законодательная экономия и системность регулирования; трансформация фактических данных в юридическую действительность; разграничение уголовной и административной ответственности; гармонизация права с моральными нормами; интеграция международных стандартов; устранение правовых пробелов; реагирование на криминализацию новых форм поведения; стимулирование развития практики и доктрины.

Также диссертан глубоко анализирует теоретико-прикладные основы толкования оценочных признаков в уголовном праве, которые, по его мнению, содержат три логически взаимосвязанных смысловых блока: эмпирическую диагностику восприятия источников интерпретации, научное обоснование ключевых закономерностей толкования и формулирование универсальных правил правовой интерпретации оценочных категорий.

Обосновывает тот факт, что интерпретация оценочных признаков не может быть сведена исключительно к буквальному прочтению нормы, поскольку их содержание динамически формируется в правоприменительной практике, отражая актуальные ценности, моральные ориентиры, профессиональные стандарты и междисциплинарные знания.

Представляет разработанную им систему, состоящую из 10 ключевых закономерностей толкования оценочных признаков: нормативная ограниченность, интеграция экстраправовых ориентиров, ситуативная обусловленность, историко-нормативная обусловленность, морально-нравственная обусловленность, динамичность и эволютивность, запрет цепной неопределённости, опора на доктрину и судебную практику,

междисциплинарная интерпретация, нормативная конкретизация через системное сходство.

Учтенные в совокупности данные принципы призваны сформировать баланс между правовой определённостью и справедливостью, избежать субъективизма, повысить предсказуемость квалификации.

В третьей главе диссертант исследует проблемы квалификации преступлений, включающих оценочные признаки. Автор продолжает обосновывать главную мысль диссертационного исследования: оценочные признаки придают вариативность уголовно-правовой квалификации, однако эта вариативность не является произвольной – она должна быть строго ограничена рамками закона.

Основываясь на результатах эмпирического опроса, фиксирует высокую поддержку идеи институционального мониторинга судебной практики и разработки единых стандартов интерпретации оценочных категорий.

Поддерживаем позицию автора относительно необходимости использования оценочных признаков преимущественно на уровне квалифицирующих или привилегирующих признаков.

Соискатель обосновывает необходимость внедрения цифровых инструментов анализа судебной практики, позволяющих выявлять тенденции толкования и предупреждать риски манипулирования оценочными категориями, что, в свою очередь, будет способствовать укреплению единства и предсказуемости правоприменительной деятельности.

Автором исследуются особенности и сложности квалификации преступлений, содержащих оценочные признаки, на основе всестороннего анализа актуальной судебной практики апелляционных и кассационных инстанций Российской Федерации и Республики Армения, а также эмпирических данных, полученных в ходе опроса прокуроров обеих стран.

В ходе анализа судебных решений по делам, содержащим квалификацию по оценочным признакам, диссертантом основное внимание

было уделено выявлению недостатков правоприменительной практики в связи с оценкой указанных признаков. На основе проведенного исследования сделан вывод о достаточно формальном толковании анализируемых признаков.

На основе обобщения доктринальных положений, полученных выводов, а также тех проблем, которые были выявлены в ходе диссертационного исследования, автором определены направления совершенствования законодательной регламентации деяний, содержащих признаки составов преступлений с оценочными понятиями.

Заслуживает внимания проведенная автором работа, результатом которой является выделение девяти системных проблем, обусловливающих правовую неопределённость: подмена одного оценочного признака другим без доказанного фактического основания; формальная интерпретация категорий субъективной стороны; произвольное исключение смягчающих обстоятельств; расширительное толкование квалифицирующих признаков; неустойчивость в определении мотива; неопределённость разграничения соучастия и организованной группы, продолжаемого преступления и совокупности деяний, а также подмена фактических последствий вероятностными оценками.

Представляются интересными и полезными с точки зрения правоприменения предложения автора по усилению нормативной конкретизации, разработке единых методологических ориентиров и повышению предсказуемости правоприменительной практики в целях укрепления принципов законности, справедливости и правовой определённости в уголовном судопроизводстве.

Диссертант предлагает нормативно разграничить категории «существенный вред» и «тяжкие последствия», законодательно закрепить признаки провоцирующего поведения потерпевшего, уточнить критерии разграничения форм вины и мотива, а также ввести обязанность судов давать

содержательное толкование и мотивированную квалификацию при наличии оценочных элементов.

Сделанные автором выводы и предложения логичны и последовательны.

Следует отметить в качестве положительного аспекта использование диссертантом приложений как дополнительного информативного обоснования своей концепции. Так, в приложениях автор сосредоточил результаты эмпирической части исследования (результаты проведенного анкетирования, графически представил статистические показатели и иные данные).

Несмотря на общее положительное впечатление от работы, следует также обратить внимание и на отдельные ее недостатки либо спорные моменты.

К таковым можно отнести следующие:

1. В положении 1, выносимом на защиту, автор предлагает под оценочным признаком состава преступления понимать «указанный в уголовно-правовой норме признак одного из элементов состава преступления, описанный посредством понятия, которое обладает содержательной неопределенностью и открытым смысловым объемом» (стр. 10). По авторской терминологии предлагаемое понятие следует относить к оценочным в связи с тем, что оно раскрывается через абстрактные признаки, оцениваемые субъектом исходя из собственного уровня правосознания («обладают содержательной неопределенностью», «открытым смысловым объемом»). Возникает вопрос об определении объема понятия, а также выделении множества конкретных форм признаков состава преступления, включенных автором в его содержание. Также не совсем ясна позиция автора относительно того, где следует провести границы между «оценочными» и «определенными» признаками состава преступления, а также какие абстрактно-определяемые критерии выступают основанием для отнесения их к оценочным.

Процесс толкования оценочных признаков, предложенный автором, содержит ряд неопределенных признаков и понятий, которые сами по себе требуют толкования.

2. Рассуждая об оценочных признаках состава преступления, Бегоян Л.А. в тексте диссертации подробно освещает их теоретические аспекты, а также научное представление о них в теории уголовного права. Вместе с тем конкретные формы оценочных признаков состава преступления автор упоминает достаточно фрагментарно, не раскрывая их содержания.

3. Сложно согласиться с автором, что оценочными признаками являются «группа лиц по предварительному сговору», «подстрекательство», «организованная группа» (стр. 141-142), «крупный ущерб», «особо крупный ущерб» при изменении значений (стр. 147), «множественность», «продолжаемое преступление» (стр. 149), которые закреплены в уголовном законе и/или подробно описаны в теории и в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Недостаточно ясна позиция автора о том, можно ли признать признак оценочным в связи с тем, что правоприменительные органы допустили ошибку в его оценке вследствие незнания его содержания в теории уголовного права или правоприменительной практике или из-за низкой компетенции в уголовно-правовой квалификации, не позволившей установить и обосновать его конкретное наличие (отсутствие) в практической ситуации.

Кроме того, спорной, на наш взгляд, является позиция, согласно которой к оценочным понятиям следует также отнести «неоднократность», значение которой имеет достаточно четкое толкование в теории уголовного права.

4. Недостаточно аргументировано, на наш взгляд, выглядит позиция автора об отнесении к оценочным признакам тех, содержание которых устанавливается в комплексе взаимоисключающих значений. Например, такой признак, как «хулиганский мотив», определяемый автором в качестве оценочного (стр. 139), образует смысловую систему с личным неприязненным и экстремистским мотивами, которые формируют систему смыслов с определёнными границами и взаимоисключениями, т.е. вменение его на практике предполагает либо

установление необходимых характеристик хулиганского мотива, либо констатацию их отсутствия. Так, вменяя хулиганский мотив, на практике необходимо по признакам исключить личный неприязненный и экстремистский мотивы. Такая же ситуация в отношении смежных значений вины, представленных в форме легкомыслия и небрежности (стр. 155). Кроме того, ошибки на практике в их определении правоприменителем не являются подтверждением того, что данный признак является оценочным, поскольку в этом случае любой признак элемента состава преступления, используемый при квалификации, будет приобретать признаки такового. Таким образом, возникает вопрос: можно ли отнести понятие к оценочным исходя из того, что их содержание не только определено в уголовном законе, но имеет системное понимание, ввиду того что является единичным значением спектра всех значений абстрактного понятия?

5. Следует отметить определенные недостатки оформления диссертации: разрывы текста, отсутствие единообразия и небрежность в оформлении сносок и т.д. В целом работа значительно выиграла бы от редакторской правки и технической корректуры.

Вместе с тем высказанные замечания в большей степени носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на качество проведенного исследования. Содержание диссертации свидетельствует об актуальности, научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его теоретической и практеской значимости. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Основные положения диссертации отражены в четырех статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

С учетом вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Диссертационное исследование Бегоян Лалы Арсеновны на тему «Оценочные признаки состава преступления: конструирование, толкование, применение», выполненное по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), представляет собой самостоятельную, обладающую внутренним единством, содержащую новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации.

2. Автореферат и диссертация написаны научным языком, отличаются новизной в постановке и разрешении научно-исследовательской задачи, которая значительно расширила понимание темы исследования за счет ее комплексного анализа. Выводы и предложения, сделанные Бегоян Л.А., структурированы и логически вытекают из тезисов, представленных в тексте диссертации.

3. Основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук отражены в четырех статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий.

4. Диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

5. Автор Бегоян Лала Арсеновна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв ведущей организации по поручению кафедры уголовного права подготовили: начальник кафедры доктор юридических наук (специальность 12.00.08), профессор Борков Виктор Николаевич; заместитель начальника кафедры кандидат юридических наук (специальность 12.00.08), доцент Николаев Константин Дмитриевич, доцент кафедры кандидат юридических наук (специальность 12.00.08), доцент Турышев Александр Александрович; доцент кафедры кандидат юридических наук (специальность 12.00.08), доцент Черемнова Наталья Александровна.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» 3 марта 2026 г., протокол № 18.

Начальник кафедры уголовного права
Омской академии МВД России
доктор юридических наук, профессор Борков Виктор Николаевич
«13» марта 2026 г.

Подпись В.Н. Боркова
верно
Начальник отделения
делопроизводства и режима
ОмА МВД России
13 03 2026 г.

Сведения о ведущей организации:
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Почтовый адрес: 644092, г. Омск, пр. Комарова, 7
Тел. (3812) 75-15-60
Адрес электронной почты: oma@mvd.ru
Адрес официального сайта в сети «Интернет»: https://ома.мвд.рф