На правах рукописи

Бегоян Лала Арсеновна

ОЦЕНОЧНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ: КОНСТРУИРОВАНИЕ, ТОЛКОВАНИЕ, ПРИМЕНЕНИЕ

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата
юридических наук

Москва – 2026

Работа выполнена на кафедре уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Научный руководитель	**Пудовочкин Юрий Евгеньевич** доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	**Иванчин Артем Владимирович** доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», ректор
	Кобзева Елена Васильевна кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права
Ведущая организация	федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования **«Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Защита состоится «16» апреля 2026 года в 12:00 на заседании диссертационного совета 24.2.336.03, созданного на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва, 123242, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» http://msal.ru.

Автореферат разослан «_____»_____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор **А.Н. Першин**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. На современном этапе развития уголовного законодательства и правоприменительной практики особую значимость приобретают проблемы конструирования и применения составов преступлений с оценочными признаками. Использование таких признаков закономерно связано с усложнением общественных отношений, расширением сферы уголовно-правового регулирования, необходимостью учёта аксиологических и социокультурных ориентиров правового воздействия.

Актуальность настоящего исследования определяется, прежде всего, необходимостью глубокого научного осмысления причин включения оценочных признаков в уголовно-правовые конструкции. Эти признаки выполняют ряд значимых правовых функций, гарантируя оперативность, всеохватность и беспробельность правового регулирования. Вместе с тем, их аксиологическая насыщенность и семантическая неопределённость ставят под угрозу реализацию принципов законности, правовой определённости и предсказуемости наказания, что требует чёткой научной регламентации.

Не менее важной научной проблемой выступает допустимость оценочных признаков в уголовном законе. В условиях действия принципа nullum crimen sine lege встаёт вопрос о пределах законного использования оценочных формулировок, допустимого усмотрения правоприменителя и допустимых пределов судебного толкования.

Отдельного теоретического и практического внимания требуют закономерности и правила толкования оценочных признаков. Их интерпретация предполагает привлечение специальных когнитивных и методологических механизмов. Анализ научных подходов свидетельствует о необходимости выработки устойчивых методологических ориентиров, способствующих правовой предсказуемости и единообразию судебной практики.

Особую научную и практическую значимость приобретают проблемы квалификации и, особенно, переквалификации преступлений, содержащих

оценочные признаки. Неполнота или неоднозначность их толкования нередко приводит к подмене уголовно-правовой оценки, нарушению баланса между фактическими обстоятельствами дела и правовыми последствиями, ошибочной криминализации или декриминализации деяния. Проблема приобретает особую остроту в апелляционном и кассационном судопроизводстве, где содержание оценочных признаков становятся предметом пересмотра и основанием для изменения квалификации.

Таким образом, актуальность темы обусловлена совокупностью факторов: нормативной необходимостью и функциональной значимостью оценочных признаков, сложностями их толкования, необходимостью теоретического обоснования их допустимости в уголовном праве, а также остротой правоприменительных проблем, связанных с квалификацией и переквалификацией деяний. Всё это в своей совокупности предопределяет выбор темы настоящего исследования, подчёркивает его научную и практическую значимость.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблематика оценочных признаков в уголовном праве на протяжении последних десятилетий неоднократно становилась предметом научных дискуссий. На сегодняшний день в юридической доктрине накоплен значительный массив исследований, в которых в той или иной степени освещаются проблемы, связанные с природой оценочных признаков, их использованием при конструировании закона. Они нашли отражение в работах Р.У. Ахмедова, Я.М. Брайнина, Ю.В. Грачёвой, Р.С. Джинджолия, М.Г. Жилкина, А.В. Иванчина, Е.В. Ильюка, Т.В. Кашаниной, Е.В. Кобзевой, М.И. Ковалёва, Б.Н. Коробца, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Д.Н. Левина, Н.А. Лопашенко, А.В. Наумова, В.В. Питецкого, А.И. Рарога, С.Д. Шапченко, А.С. Шляпочникова, О.Е. Фетисова, Е.А. Фролова, О.С. Шумилиной, Г.Т. Ткешелиадзе и ряда других авторов.

Тем не менее, научная разработанность комплексной совокупности вопросов, охватывающих причины формирования, допустимость, функции, закономерности толкования, а также квалификационно-переквалификационные

проблемы оценочных признаков, все еще остается недостаточной. На сегодняшний день отсутствует единая, целостная концепция, обосновывающая допустимые границы и методологические ориентиры использования оценочных признаков в уголовном праве.

На восполнение указанных пробелов по преимуществу и направлено настоящее исследование.

Целью диссертационного исследования выступает раскрытие правовой природы оценочных признаков состава преступления и разработка на этой основе целостной концепции их использования в правотворческой и правоприменительной деятельности в интересах обеспечения правовой определённости закона и единообразия судебной практики.

Содержание указанной цели определяет следующие **задачи диссертационной работы:**

- дать теоретическую оценку допустимости применения оценочных признаков в уголовном праве, выявить их соотношение с принципом законности и правовой определённости;

- выявить и проанализировать причины использования оценочных признаков в уголовно-правовых нормах, установить их социально-правовую обусловленность и роль в современном уголовном законодательстве;

- исследовать сущность и функции оценочных признаков, выявить их специфику как юридических конструкций, отличающихся аксиологической нагрузкой и неопределённостью;

- сформулировать и обосновать основные закономерности (правила) толкования оценочных понятий, используемых для описания признаков состава преступления;

- проанализировать проблемы квалификации преступлений, в состав которых входят оценочные признаки, определить риски субъективизма и правовой неопределённости итогов такой квалификации;

- выявить и систематизировать типичные ошибки и противоречия в судебной практике переквалификации деяний с оценочными признаками, на основе анализа апелляционных и кассационных решений;

- разработать теоретически обоснованные и практико-ориентированные предложения по совершенствованию подходов к толкованию и применению оценочных признаков в целях повышения правовой определённости и единообразия правоприменительной практики.

Объектом диссертационного исследования выступают правовые отношения, возникающие в сфере создания и применения уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, содержащие в своём составе оценочные признаки**.**

Предмет диссертационного исследования составляют теоретико-правовые основы, закономерности и методологические подходы к интерпретации, квалификации преступлений, содержащих в своём составе оценочные признаки; доктринальные подходы, правоприменительная практика и механизм обеспечения правовой определённости в условиях использования оценочных категорий в уголовном праве.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют совокупность общенаучных, частно-научных и специальных методов познания, применяемых в юридической науке, что обеспечило комплексный и системный характер анализа.

Среди общенаучных методов в исследовании использованы: методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, системного и структурно-функционального подхода.

Среди частно-научных методов, используемых в работе, следует выделить: формально-юридический (догматический) метод, логико-юридический метод, историко-правовой метод, метод юридической герменевтики, позволившие выявить особенности конструирования, толкования и применения оценочных признаков в уголовном законодательстве.

Изучение правоприменительной практики в части толкования отдельных признаков составов преступлений, квалификации преступлений и их переквалификации в судах проверочных инстанций осуществлялось посредством метода анализа документов.

В работе использованы познавательные возможности сравнительно-правового метода при исследовании проблем теории и практики применения оценочных понятий при конструировании составов преступлений в Российской Федерации и Республике Армения.

В ряду специальных использован так же статистический метод сводки и группировки данных, позволивший обобщить и систематизировать статистику Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также отразить количественные показатели судебной практики.

Кроме того, применялся метод экспертного опроса для выявления позиций профессиональных правоприменителей по вопросам допустимости использования, особенностей толкования и практики переквалификации составов преступлений с оценочными признаками.

Теоретическую основу исследования составили труды ведущих учёных в области уголовного права, общей теории права и философии права. Особое значение имели работы, посвящённые различным направлениям уголовно-правовой науки: учение о принципах уголовного права (И.Э. Звечаровский, Н.А. Лопашенко, В.В. Мальцев, Т.Г. Понятовская и др.); учение о составе преступления (Л.Д. Гаухман, А.В. Иванчин, Н.Ф. Кузнецова, Ю.Е. Пудовочкин, А.Н. Трайнин и др.); учение об уголовном законе и его толковании (Я.М. Брайнин, А.В. Наумов, К.В. Ображиев, А.Ф. Черданцев, А.С. Шляпочников и др.); учение о квалификации преступлений и применении уголовного закона (Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, Ю.В. Грачева, Н.И. Пикуров, А.И. Рарог, С.Д. Шапченко и др.). В исследовании также были учтены труды Р.У. Ахмедова, Р.С. Джинджолия, М.Г. Жилкина, Т.В. Кашаниной, Е.В. Кобзевой, М.И. Ковалева, Б.Н. Коробца, Д.Н. Левина, О.Е. Фетисова, Е.А. Фролова, О.С. Шумилиной,

Д.Р. Касимова и других авторов, оказавшие значительное влияние на разработку теоретических и методологических основ диссертации.

Нормативную базу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации, акты уголовного, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, уголовное и процессуальное законодательство Республики Армения, а также международно-правовые документы и иные официальные источники, имеющие значение для раскрытия содержания оценочных признаков и их применения на практике.

Эмпирическую основу исследования составили результаты документальных, социологических и статистических исследований.

При подготовке диссертационного исследования суммарно было проанализировано 148 судебных решений, в том числе:

- 97 апелляционных и кассационных судебных актов судов общей юрисдикции Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации за 2022–2024 гг., демонстрирующих практические подходы к квалификации и переквалификации составов с оценочными признаками;

- 51 постановление Кассационного суда Республики Армения, принятое до 2022 года, использованное для сравнительного анализа с целью выявления устойчивых доктринальных и практических подходов.

В текст диссертации непосредственно включены только некоторые судебные акты, касающиеся вопросов конструирования, толкования и применения оценочных признаков состава преступления.

В орбиту аргументации вовлечены итоги изучения актов официального толкования: 12 постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащих правовые позиции по вопросам толкования и применения отдельных составов преступлений, содержащих оценочные признаки; 7 постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, 3 постановления Конституционного суда Республики Армения и 4 постановления Европейского Суда по правам человека, затрагивающих вопросы правовой определённости,

предсказуемости правоприменения и допустимости оценочных формулировок закона.

В основе исследования также – результаты экспертного опроса 142 прокуроров[1] (из них 95 из Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 47 из Генеральной прокуратуры Республики Армения); анкетирование включало 23 вопроса. Для проведения экспертного опроса в Генеральной прокуратуре Республики Армения анкета была составлена на армянском языке (см. Приложение 3). По содержанию вопросы полностью идентичны анкете, использованной для опроса прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации (см. Приложение 2). Обработка данных проведена методами сводки, группировки и сравнительного анализа (Россия / Армения) с последующим визуальным представлением результатов в таблицах и диаграммах.

Эмпирическую базу исследования дополняют результаты статистического анализа информации Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2021–2024 годы, отражающие динамику и состояние судимости, а также отдельные сведения о работе судов общей юрисдикции.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в формулировании и обосновании авторского подхода к содержанию, конструированию, интерпретации и применению оценочных признаков составов преступлений:

- обоснована допустимость закрепления оценочных признаков в уголовно-правовых нормах при условии соблюдения определенных принципов;

- системно раскрыты причины использования оценочных признаков в уголовном законодательстве, их содержание, функции, структурные особенности и правовая природа, с учётом социокультурных и аксиологических факторов;

[1] Выбор прокуроров в качестве респондентов для экспертного опроса обусловлен их процессуальной ролью: именно они неизбежно осуществляют квалификацию деяния как на досудебных стадиях, так и в суде. В отличие от других участников процесса, для прокуроров квалификация является постоянной и обязательной функцией, а от её результатов зачастую зависит, поступит ли дело в суд. Следовательно, именно прокуроры обладают целостным видением проблемы - от стадии возбуждения уголовного дела до вынесения приговора. Это делает их мнения наиболее репрезентативными для выявления проблем применения оценочных признаков.

- в научный оборот введено понятие «интерпретационной сбалансированности» при работе с оценочными признаками, как единства между правовой определённостью и социокультурной адаптивностью;

- выделены и аргументированы основные закономерности (правила) толкования оценочных признаков, включая: запрет на расширительное толкование, необходимость обращения к историко-нормативному контексту, опору на доктринальные и судебные источники, допустимость интеграции внеправовых критериев и категорий;

- разработана научно обоснованная типология проблем, возникающих при квалификации и переквалификации преступлений с оценочными признаками, предложены конкретные пути их разрешения.

Кроме того, о научной новизне проведенного исследования свидетельствуют и **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Оценочный признак состава преступления – это указанный в уголовно-правовой норме признак одного из элементов состава преступления, описанный посредством понятия, которое обладает содержательной неопределённостью и открытым смысловым объёмом. Содержание данного понятия конкретизируется исключительно в правоприменительной ситуации (в процессе квалификации деяния) через социально-правовую оценку обстоятельств дела, направленную на установление соответствия конкретного факта типологически значимому общественно опасному поведению, при обязательном соблюдении юридических границ, прямо закреплённых в уголовном законе, а также с учётом тех социально-криминологических ориентиров, которые формируются судебной практикой и доктриной в целях конкретизации и адаптации оценочных признаков к условиям правоприменительной деятельности.

2. Оценочные понятия, используемые для описания признаков состава преступления, обладают комплексом устойчивых сущностных характеристик, определяющих специфику их нормативного функционирования. К числу таких характеристик относятся:

- *конструктивная неопределённость*, выражающаяся в преднамеренной абстрактности правовой формулировки, направленной на обеспечение гибкости уголовного регулирования;

- *целенаправленная вариативность содержания*, допускающая нормативное наполнение признака на основе правовой оценки, согласующейся с целями уголовного закона;

- *ситуативная адаптивность,* проявляющаяся в зависимости содержания оценочного признака от конкретного уголовно-правового контекста;

- *интерпретационная открытость при нормативной замкнутости,* означающая, что свобода правовой оценки допустима только в рамках закона и судебной практики;

- *юридико-смысловая промежуточность*, при которой оценочный признак соединяет фактическую основу дела с уголовно-правовой моделью;

- *нормативная типичность,* обеспечивающая интуитивную и ценностно-устойчивую идентификацию признака в правовой системе;

- *институционально зависимая конкретизация*, выражающаяся в определяющем значении правовых позиций судебных органов в раскрытии содержания оценочного признака;

- *сравнительно-оценочная природа,* отражающаяся в сравнительно-оценочной природе самого юридического суждения, предполагающего наличие шкалы ценностей, меры и сопоставимости.

3. Оценочные признаки состава преступления являются важным инструментом стратегического развития уголовного законодательства, ориентированным на соблюдении принципов справедливости, законности и правовой определённости в условиях трансформирующейся правовой реальности. Они выполняют широкий спектр значимых функций, обеспечивая гибкость, адаптивность и ценностную обоснованность уголовного законодательства. В классификационном отношении система функций оценочных признаков включает в себя три группы:

- *Нормативно-регулятивные функции:* законодательная экономия и системность регулирования; устранение правовых пробелов; разграничение уголовной и административной ответственности; имплементация международных правовых стандартов.

- *Правоприменительные функции:* трансформация эмпирических фактов в юридически значимые признаки; стимулирование развития правоприменительной практики и уголовно-правовой науки.

- *Социально-адаптивные функции:* адаптация уголовного закона к динамике социальных отношений и угрозам современной преступности; ранняя правовая реакция на новые формы девиантного поведения, гармонизации права с моральными нормами.

4. Оценочные признаки в уголовном праве позволяют создать пространство для обоснованного и допустимого правоприменительного риска, и усмотрения, обеспечивая возможность учитывать индивидуальные обстоятельства конкретного случая. Однако границы этого риска не беспредельны. Легитимность использования оценочных признаков ограничена соблюдением ряда обязательных условий:

- допустимость исключительно в тех случаях, когда формально-догматическое изложение уголовно-правовых норм не позволяет адекватно учесть специфику конкретных общественно опасных деяний;

- доступность смыслового содержания для правоприменителя и субъекта уголовной ответственности;

- наличие официальных механизмов конкретизации, обеспечивающих единообразие правоприменения, включая правовые позиции высших судебных инстанций;

- институциональный контроль за единообразием применения (разработка методических рекомендаций и мониторинг правоприменительной практики);

- мотивированное и предсказуемое применение, детальное разъяснение содержания, системная взаимосвязь с иными нормативными предписаниями.

При соблюдении этих условий правовая определенность и оценочные категории не противоречат друг другу, а напротив, взаимно дополняют друг друга, формируя гибкий и одновременно устойчивый механизм правового регулирования.

5. Интерпретация уголовно-правовых норм, содержащих оценочные признаки состава преступления, подчиняется совокупности закономерностей, отражающих специфику их содержания, функционирования и развития.

К числу закономерностей, характеризующих социально-криминологическое содержание оценочных признаков, относятся:

- интеграция экстраправовых стандартов, выражающаяся в необходимости учитывать моральные, профессиональные и социокультурные ориентиры при сохранении принципа законности;

- морально-нравственная обусловленность, предполагающая включение этических норм в интерпретационный процесс как способ верификации справедливости правового вывода;

- ситуативная обусловленность толкования, при которой значение оценочного признака формируется исключительно в контексте конкретного уголовно-правового дела;

- опора на доктрину и судебную практику, обеспечивающая системность, предсказуемость и научную обоснованность правоприменительной деятельности;

- динамичность и эволютивность толкования, обеспечивающая гибкость уголовного закона в условиях изменяющейся социальной реальности;

- междисциплинарность толкования, допускающая привлечение научных знаний из смежных отраслей для уточнения содержания оценочных категорий.

К числу закономерностей, характеризующих специально-юридическое содержание оценочных признаков, относятся:

- нормативная ограниченность толкования, предполагающая строгое соблюдение границ уголовно-правовой нормы и недопустимость её расширительного или субъективистского истолкования;

- системно-нормативная конкретизация через системное сходство, основанная на сопоставлении с легально определёнными и близкими по смыслу категориями;

- историко-правовая обусловленность, требующая анализа исторической эволюции признака и его нормативных источников;

- запрет интерпретационной неопределённости, исключающий толкование одного неопределённого понятия через иное столь же неопределённое.

Соблюдение указанных закономерностей позволяет достичь необходимого баланса между принципами правовой определённости и справедливости, а также исключить произвольное расширительное толкование норм уголовного закона.

6. Судебная практика, как один из ключевых факторов, формирующих содержание оценочных признаков состава преступления, должна эволюционировать в ответ на объективные потребности правоприменения, вызванные динамикой социальных, технологических и криминологических процессов. В условиях социальной и правовой трансформации изменчивость судебной практики является неизбежной. Однако ее легитимность может быть обеспечена только при условии институционального контроля, обеспечивающего разграничение между объективно необходимыми корректировками правоприменительных подходов и изменениями, продиктованными политической конъюнктурой или субъективными оценками. Судебная практика не должна использоваться в качестве инструмента реализации краткосрочных уголовно-политических целей. В связи с этим обоснованной представляется необходимость институционализации мониторинга изменений в судебной практике, направленного на своевременное выявление отклонений от устоявшихся правовых позиций и коррекцию уголовного законодательства на основании объективно выявленных проблем.

7. Одним из наиболее значимых рисков при использовании оценочных признаков является неопределённость границ криминализации, способная порождать произвольное расширение или сужение основания уголовной ответственности. Включение таких признаков в конструкцию основного состава

преступления создаёт неоправданный риск неопределённости самого факта преступности деяния, что подрывает стабильность уголовного законодательства и ведёт к фрагментарности правоприменительной практики. По этой причине оценочные признаки не должны использоваться в конструкции основных составов преступлений. Оптимальной является модель, при которой оценочные признаки используются в квалифицированных и привилегированных составах, где они служат инструментом дифференциации уголовной ответственности и позволяют учитывать характер, степень общественной опасности, обстоятельства совершения деяния. Предложенный подход способствует формированию сбалансированной уголовно-правовой политики, в которой оценочные признаки используются как средство уточнения и углубления правовой оценки, а не как условие признания деяния преступным.

8. Современная правоприменительная практика демонстрирует, что толкование и установление оценочных признаков состава преступления является одним из наиболее сложных этапов в процессе квалификации преступлений, поскольку именно они порождают спектр типовых квалификационных проблем, негативно влияющих на правовую определённость, единообразие судебных решений и реализацию принципов справедливости и индивидуализации уголовной ответственности.

Результаты обобщения судебной практики позволяют выделить и систематизировать девять ключевых проблем, связанных с уголовно-правовой квалификацией оценочных признаков, среди которых: неустойчивость границ между мотивационными категориями; неопределённость форм соучастия; формализация таких признаков, как «существенный вред» и «значительный ущерб»; игнорирование комплексной переоценки состава при нормативной трансформации; аксиологическая неопределённость при разграничении продолжаемого преступления и множественности деяний; размытость границ между составообразующими и квалифицирующими оценочными признаками; трудности в разграничении видов неосторожной вины; произвольное исключение смягчающих обстоятельств, основанных на оценочных признаках.

Для обеспечения правовой определённости, единообразия правоприменения и исключения произвольной переквалификации, необходимы: конкретизация критериев разграничения между продолжаемым преступлением и множественностью деяний; формирование юридически значимых параметров для квалификации оценочных мотивационных признаков; запрет формального толкования признаков «значительный ущерб» и «существенный вред»; нормативное и доктринальное разграничение составообразующих и квалифицирующих оценочных признаков, с обязательным установлением доказательственного стандарта подтверждения наступления квалифицирующих последствий, признание недопустимости подмены реально наступивших тяжких последствий гипотетическими категориями.

9. При нормативной трансформации состава преступления, обусловленной изменением уголовного закона, правоприменительная деятельность должна сопровождаться обязательной комплексной переоценкой всех оценочных признаков, входящих в структуру состава преступления, с учётом обновлённой нормативной и аксиологической среды.

Формальный подход, при котором утраченные квалифицирующие признаки заменяются иными оценочными признаками без надлежащего анализа их фактической релевантности и доказательной основы, недопустим, поскольку искажает суть гуманистической функции ретроактивного действия более мягкого закона и нарушает принципы законности, справедливости и соразмерности уголовной ответственности.

Нормативная трансформация не может ограничиваться технической переквалификацией – она требует содержательного, структурного анализа всей совокупности признаков состава преступления, включая аксиологическую природу, фактический контекст и изменённые критерии уголовно-правовой оценки.

Следовательно, разработка и внедрение методологического подхода к правовой оценке состава преступления в условиях изменения законодательства является необходимым условием обеспечения правовой определённости,

недопустимости произвольного толкования оценочных признаков и предсказуемости квалификационной практики.

Теоретическая значимость исследования заключается, прежде всего, в развитии и углублении теоретико-правового представления об оценочных признаках состава преступления. В работе системно обосновано понимание их правовой природы, содержания, функционального значения в механизме уголовно-правового регулирования. Особое внимание уделено закономерностям (принципам) их толкования, а также выявлению рисков и противоречий, возникающих при квалификации и переквалификации преступлений, описанных с использованием оценочных признаков. Представленные в диссертации выводы и положения вносят вклад в развитие уголовно-правовой доктрины, формируют методологическую основу для последующего научного осмысления гибких нормативных конструкций.

Практическая значимость настоящего исследования состоит в разработке предложений, направленных на повышение правовой определённости закона и обеспечение единообразия судебной практики. В работе аргументированы положения, касающиеся нормативной конкретизации оценочных признаков, уточнения критериев их разграничения, обоснования необходимости институционального мониторинга правоприменения, а также создания методических ориентиров для квалификации преступлений с оценочными признаками состава. Полученные результаты могут быть использованы при подготовке проектов нормативных правовых актов, судебных разъяснений, в образовательном процессе, а также в практической деятельности следователей, прокуроров, судей и адвокатов.

Степень достоверности полученных результатов обеспечивается обоснованным выбором методологических подходов, применением совокупности общенаучных, частно-научных и специальных юридических методов исследования, логической последовательностью анализа, использованием репрезентативного массива судебной практики, а также опорой на положения

действующего законодательства и научные труды ведущих специалистов в области уголовного права и общей теории права.

Надёжность выводов подтверждается сопоставлением теоретических положений с материалами практики квалификации и переквалификации преступлений, содержащих оценочные признаки, включая акты Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека и решений судов общей юрисдикции.

Апробация результатов исследования. Основные научные результаты (положения и выводы) нашли свое отражение в четырех научных статьях, которые опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, чем также подтверждается достоверность проведенного исследования.

Результаты диссертационного исследования были апробированы на ряде научных мероприятий различного уровня. В частности, на Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов–2024» (Ереван, 22 ноября 2023 г.). Отдельные аспекты диссертационного анализа, касающиеся методологии правоприменения, функций уголовного права и квалификационных проблем, получили развитие в рамках: Круглого стола с международным участием «Криминальные вызовы и новые криминалистические решения» (Москва, 5 апреля 2024 г.); Всероссийской научной конференции с международным участием «Современное международное сотрудничество органов прокуратуры: проблематика конвергенции и диверсификации функций» (Москва, 5 апреля 2024 г.); XXI Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, 25-26 января 2024г.); Всероссийской научно-практической конференции «Деятельность органов прокуратуры Российской Федерации» (Москва, 27-28 февраля 2024г.); Международных круглых столов «Преступления в сфере экономики: российский

и зарубежный опыт» (Москва, 24 октября 2024г., 24 октября 2025 г.). Участие в этих мероприятиях способствовало профессиональной дискуссии, а также позволило соотнести полученные результаты с актуальными тенденциями развития уголовно-правовой науки.

Практикоориентированные выводы работы, отражающие особенности толкования оценочных признаков составов преступлений, внедрены в работу прокуроров Республики Армения, что подтверждается Актом внедрения предоставленным Заместителем генерального прокурора Республики Армения от 10 октября 2025 года.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и четырех приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы, раскрыты степень её научной разработанности и новизна, определены цель, задачи, объект и предмет исследования. Охарактеризованы методологическая база, теоретические, нормативные и эмпирические основания работы, обозначена её теоретическая и практическая значимость, подтверждена достоверность полученных результатов, отражены сведения об их апробации, а также сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации **«Теоретико-правовые основы оценочных признаков состава преступления»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Конституционно-правовая легитимация допустимого использования оценочных признаков состава преступления»* исследуются конституционно-правовые основания допустимости включения оценочных признаков в уголовно-правовые нормы. Анализируются подходы Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которым использование неопределённых формулировок не противоречит принципу правовой определённости, если обеспечивается предсказуемость и обоснованность их применения. Подчёркивается, что сама неопределённость формулировки не делает уголовный закон неконституционным, при условии наличия институциональных гарантий: мотивированного судебного толкования, единообразия практики и системной интерпретации. Исследуется практика Европейского суда по правам человека, где обосновывается допустимость правовой неопределённости в условиях, когда адресат способен предвидеть последствия своих действий. Приводится критика гипердетализированных законов, встречающаяся в работах нескольких авторов, указывающих, что чрезмерно конкретизированные нормы не упрощают применение, а напротив, затрудняют квалификацию, снижая адаптивность закона к изменяющимся обстоятельствам. Рассматривается также практика Конституционного Суда

Республики Армения, допускающая применение оценочных признаков при условии их ясности и системной связи с иными элементами состава преступления

Представлены результаты эмпирического опроса 142 прокуроров РФ и РА, большинство из которых признали допустимость оценочных признаков лишь при наличии устойчивых критериев и судебной конкретизации. На основе теоретического, судебного и эмпирического материала в работе сформулированы и обоснованы критерии допустимости оценочных признаков: допустимость лишь при невозможности адекватного учёта специфики деяния средствами формально-догматического подхода; смысловая доступность для правоприменителя и субъекта; наличие механизмов официальной конкретизации (включая позиции высших судов); институциональный контроль за единообразием (методические рекомендации, мониторинг); мотивированность, предсказуемость и системная согласованность с иными нормами.

Сделан вывод о том, что оценочные признаки в уголовном праве являются правомерным инструментом при соблюдении совокупности легитимирующих условий, что позволяет согласовать гибкость уголовного закона с принципом законности.

Во втором параграфе *«Теоретико-методологические подходы к пониманию оценочных признаков состава преступления»* представлен системный анализ теоретико-методологических подходов к оценочным признакам состава преступления. Особое внимание уделяется терминологической дифференциации понятий «оценочная категория», «оценочное понятие» и «оценочный признак», что позволяет определить предмет исследования.

Анализируются ключевые научные концепции, раскрывающие природу оценочных признаков, их функцию в правоприменении, границы усмотрения и нормативной неопределённости. Подчёркнута противоречивость взглядов: от признания необходимости усмотрения как инструмента интерпретации до попыток исключить его как источник правовой неопределённости. Обсуждаются риски произвола, способы институционального контроля за интерпретацией

оценочных формулировок, роль профессионального правосознания и значимость судебной практики.

В обобщающей части параграфа формулируются ключевые характеристики оценочного признака: конструктивная неопределённость, целенаправленная вариативность, ситуативная адаптивность, интерпретационная открытость при нормативной замкнутости, юридико-смысловая промежуточность, нормативная типичность, зависимость от институционального толкования и сравнительно-оценочная природа. Завершается параграф авторским определением оценочного признака как элемента состава преступления, содержание которого конкретизируется исключительно в процессе правоприменения, на основе правовой оценки фактических обстоятельств при соблюдении нормативных ограничений.

Вторая глава диссертации **«Уголовно-правовой механизм использования оценочных признаков состава преступления»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Функциональные возможности оценочных признаков состава преступления»* представлено системное обоснование функционального значения оценочных признаков в структуре состава преступления. Показано, что несмотря на требования законности и правовой определённости, современное уголовное право объективно не может обходиться без оценочных категорий. Аргументированно, что их использование является не изъяном, а закономерным отражением динамичности социальной реальности, требующей от уголовного закона способности гибко реагировать на новые формы общественно опасного поведения.

В условиях постоянной трансформации социальной реальности, правовых рисков, цифровизации и криминализации новых форм преступности оценочные категории выполняют роль регулятивного механизма, позволяющего праву сохранять актуальность и обеспечивать индивидуализацию уголовной ответственности.

В параграфе системно излагаются функции оценочных признаков: адаптация права к новым формам преступности; законодательная экономия и системность регулирования; трансформация фактических данных в юридическую действительность; разграничение уголовной и административной ответственности; гармонизация права с моральными нормами; интеграция международных стандартов; устранение правовых пробелов; реагирование на криминализацию новых форм поведения; стимулирование развития практики и доктрины.

Наряду с позитивной интерпретацией в параграфе учитывается и существующая критика оценочных формулировок, связанная с рисками неопределённости и произвола. Однако диссертация демонстрирует, что именно оценочный характер ряда признаков обеспечивает возможность гибкого реагирования уголовного закона на многообразие жизненных ситуаций, а усмотрение правоприменителя может и должно быть институционально ограничено – с опорой на законодательные рамки, правовые позиции высших судебных инстанций и принципы уголовного права.

В качестве ключевого вывода обосновывается, что оценочные признаки выступают в качестве функционально нагруженных правовых механизмов, без которых невозможно эффективное осуществление квалификации преступлений, адекватная уголовно-правовая реакция и реализация целей уголовного закона.

Второй параграф *«Основные правила толкования оценочных признаков состава преступления»* посвящён системному анализу теоретико-прикладных основ толкования оценочных признаков в уголовном праве и содержит три логически взаимосвязанных смысловых блока: эмпирическую диагностику восприятия источников интерпретации, научное обоснование ключевых закономерностей толкования и формулирование универсальных правил правовой интерпретации оценочных категорий.

На первом этапе анализируются данные опроса 142 прокуроров РФ и РА, на основе которых установлено, что необходимость интерпретации оценочных признаков является не исключительной, а системной составляющей

профессиональной деятельности: более 80% респондентов в обеих странах регулярно сталкиваются с подобными задачами. При этом выявлены национальные различия: российские прокуроры акцентируют внимание на сложностях установления материального вреда и объективных последствий, тогда как армянские – на трудностях интерпретации субъективных и нематериальных признаков.

Далее проводится углублённый доктринальный анализ закономерностей интерпретации. Обосновывается, что интерпретация оценочных признаков не может быть сведена исключительно к буквальному прочтению нормы, поскольку их содержание динамически формируется в правоприменительной практике, отражая актуальные ценности, моральные ориентиры, профессиональные стандарты и междисциплинарные знания. Особое внимание уделяется концепции эволютивного толкования, разработанной ЕСПЧ, в рамках которой право трактуется как живая система, требующая адаптивного, но ограниченного законом подхода. Показано, что отказ от эволютивного подхода ведёт к правовому архаизму, тогда как его чрезмерное расширение – к произволу.

В заключительной части параграфа систематизируются 10 ключевых закономерностей толкования оценочных признаков: нормативная ограниченность, интеграция экстраправовых ориентиров, ситуативная обусловленность, историко-нормативная обусловленность, морально-нравственная обусловленность, динамичность и эволютивность, запрет цепной неопределённости, опора на доктрину и судебную практику, междисциплинарная интерпретация, нормативная конкретизация через системное сходство. Каждая из закономерностей раскрывается как методологически значимое правило, направленное на достижение баланса между правовой определённостью и справедливостью. Уточняется, что только соблюдение совокупности этих принципов позволяет избежать субъективизма, повысить предсказуемость квалификации.

Третья глава диссертации **«Квалификация преступлений по оценочным признакам состава»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Проблемы квалификации преступлений при наличии в их составе оценочных признаков и пути их разрешения»* рассматриваются проблемы, возникающие при квалификации преступлений, включающих оценочные признаки, в условиях динамично изменяющейся социальной и цифровой реальности. Указывается, что оценочные признаки придают вариативность уголовно-правовой квалификации, однако эта вариативность не является произвольной – она строго ограничена рамками закона. В центре внимания – риски чрезмерной криминализации или, напротив, необоснованной декриминализации деяний, вызванные субъективным, расширительным или ограничительным толкованием оценочных категорий, что особенно ярко проявляется в пограничных составах.

Особый акцент делается на динамике судебной практики как факторе интерпретации оценочных признаков. Изменение правоприменительных подходов рассматривается как объективно неизбежное явление в цифровую эпоху, но подчёркивается, что такие изменения допустимы лишь при условии их нормативной обоснованности и институционального контроля. Чрезмерная изменчивость судебной практики способна поколебать принцип правовой определённости и привести к произвольному расширению полномочий судебной власти. Анализ результатов эмпирического опроса показал обеспокоенность прокуроров РФ и РА по поводу политизации толкования и подмены судебного усмотрения нормотворчеством. Вместе с тем фиксируется высокая поддержка идеи институционального мониторинга судебной практики и разработки единых стандартов интерпретации оценочных категорий.

Особой проблемой признаётся правоприменение в условиях цифровизации, где технологии позволяют манипулировать параметрами преступления – от искажения суммы ущерба до подмены цифровых следов, что влияет на установление объективной и субъективной стороны состава. В этих условиях профессиональное правосознание судьи приобретает ключевую роль, но должно основываться не на интуитивной оценке, а на устойчивых правовых и методологических основаниях.

В качестве решений предлагается ограничение использования оценочных признаков в составе основного состава преступления, допуская их преимущественно на уровне квалифицирующих или привилегированных признаков. Кроме того, обосновывается внедрение цифровых инструментов анализа судебной практики, позволяющих выявлять тенденции толкования и предупреждать риски манипулирования оценочными категориями, что, в свою очередь, будет способствовать укреплению единства и предсказуемости правоприменительной деятельности

Во втором параграфе *«Практика толкования оценочных признаков состава преступления апелляционными и кассационными судебными инстанциями и проблемы переквалификации преступлений»* рассматриваются особенности и сложности квалификации преступлений, содержащих оценочные признаки, на основе всестороннего анализа актуальной судебной практики апелляционных и кассационных инстанций Российской Федерации и Республики Армения, а также эмпирических данных, полученных в ходе опроса прокуроров обеих стран. В центре внимания – случаи переквалификации, порождаемые неясностью, многозначностью и методологической неустойчивостью оценочных категорий, закреплённых в уголовном законе и используемых на практике.

Выделено девять системных проблем, обусловливающих правовую неопределённость: подмена одного оценочного признака другим без доказанного фактического основания; формальная интерпретация категорий субъективной стороны; произвольное исключение смягчающих обстоятельств; расширительное толкование квалифицирующих признаков; неустойчивость в определении мотива; неопределённость разграничения между соучастием и организованной группой, между продолжаемым преступлением и совокупностью деяний; а также подмена фактических последствий вероятностными оценками.

На основе изученных дел показано, что правоприменение оценочных признаков нередко носит формальный характер и не сопровождается надлежащим доказыванием, логико-правическим обоснованием и конкретизацией в описательно-мотивировочной части приговора. Анализ судебных актов также

демонстрирует зависимость квалификационных выводов от субъективного восприятия судом фактов, а не от объективных критериев правовой оценки, что влечёт высокий риск расхождений между инстанциями.

Предлагается системный подход к преодолению указанных трудностей: формулируется комплекс научно обоснованных предложений по нормативной конкретизации оценочных признаков, разработке методических рекомендаций, направленных на обеспечение единообразия практики. В частности, предлагается нормативное разграничение категорий «существенный вред» и «тяжкие последствия», законодательное закрепление признаков провоцирующего поведения потерпевшего, уточнение критериев разграничения форм вины и мотива, а также введение обязанности судов давать содержательное толкование и мотивированную квалификацию при наличии оценочных элементов.

Таким образом, в параграфе обосновывается необходимость усиления нормативной конкретизации, разработки единых методологических ориентиров и повышения предсказуемости правоприменительной практики в целях укрепления принципов законности, справедливости и правовой определённости в уголовном судопроизводстве.

В **заключении** диссертации подведены итоги проведённого исследования, подтверждающие достижение поставленной цели, решение сформулированных задач и обоснованность выносимых на защиту положений.

В **приложениях** приведены: 1) сравнительный анализ научных подходов к определению оценочных признаков; 2) обобщённые результаты опроса прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации; 3) обобщённые результаты опроса прокуроров Генеральной прокуратуры Республики Армения; 4) сравнительный анализ ответов прокуроров Генеральных прокуратур РФ и РА на вопросы опроса о правоприменении оценочных признаков.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных трудах

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Бегоян, Л. А. Оценочные понятия в уголовном праве: дискуссии и решения / Л. А. Бегоян // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2024. – Т. 30, № 4(95). – С. 358-361. (0,38 п. л.)

2. Бегоян, Л. А. Содержание и признаки оценочных понятий в уголовном законодательстве Российской Федерации / Л. А. Бегоян // Криминалистъ. – 2025. – № 1(50). – С. 3-8. (0,42 п. л.)

3. Бегоян, Л. А. Этические аспекты оценочных понятий в уголовном праве / Л. А. Бегоян // Право и управление. – 2024. – № 10. – С. 141-143. (0,25 п. л.)

4. Бегоян Л.А. Сравнительный анализ практики применения оценочных признаков в уголовном праве России и Армении / Л. А. Бегоян // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2025. – № 10. – С. 89-94. (0,59 п. л.)

Общий объем опубликованных работ составил 1,64 печатных листа.