В диссертационный совет 24.2.336.02
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

Отзыв
официального оппонента

о диссертации Мухтаровой Оксаны Саидовны
«Производство по делам об оспаривании решений
административных органов о привлечении
к административной ответственности в арбитражных судах»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.2.
Публично-правовые (государственно-правовые) науки

(научный руководитель –доктор юридических наук,
профессор Агапов Андрей Борисович)

Диссертационное исследование Оксаны Саидовны представляет собой актуальную научную работу, посвященную особенностям правового регулирования оспаривания привлечения к административной ответственности в арбитражных судах.

Актуальность данного диссертационного исследования обусловлена тем, что в современном Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях и главе 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до настоящего времени, к сожалению, имеются определенного рода противоречия. Диссертант, в частности, указывает, что становление правосудия по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах еще не завершено и продолжается поиск наиболее оптимальных моделей его развития.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, а также одно приложение. Данная структура позволила достичь единства и научной логики проведенного исследования.

В первой главе диссертации должное внимание уделено исследованию основ производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах Российской Федерации, включая особенности доктринального соотношения соответствующих теоретических постулатов с административным процессом, административной юрисдикцией и административной юстицией.

Обоснованы основные историко-правовые этапы рассмотрения дел об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражном процессе, включая соответствующую периодизацию (с. 31-32), вывод о специфике правосудия по данной категории споров (с. 47). В отдельном параграфе указано на различие понятий «административные органы» и «юрисдикционные органы», а также представлены определения терминов «административный процесс», «административная юрисдикция», «административная юстиция», «административные органы» (с. 58-60). Кроме того, диссертантом было отмечено, что производство, регламентированное параграфом 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса, является стадией обжалования по отношению к производству по параграфу 1 той же главы (с. 60).

Вторая глава посвящена содержанию производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах, в которой были затронуты общие, а также частные проблемы предмета исследования. К субъектам данного судопроизводства Оксаны Саидовна относит самозанятых и отмечает, что подача заявлений от налогоплательщика налога на профессиональный доход возможна, но данный аспект – исключительная

прерогатива суда. Обращает на себя внимание достаточно подробное описание дел с участием некоммерческих организаций, а также указание на тот факт, что последние могут самостоятельно составлять административные протоколы.

Во втором параграфе указывается на различные проблемы определения предметной компетенции арбитражного суда по данной категории споров. Здесь же диссертант описывает действующие и возможные льготы для некоммерческих организаций (с. 101-103).

В третьей главе представлен анализ процессуальных норм производства по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности к с точки зрения суда, так и сторон, участвующих в деле.

Предложение, в соответствии с которым арбитражные суды необходимо наделить правом замены административного наказания предупреждением, а также на установление штрафов ниже низшего предела путем внесения изменений в часть 3 статьи 3.4, часть 2^2, 2^3 статьи 4.1, части 1-3 статьи 4.1^1 Кодекса об административных правонарушениях РФ также представляет научно-практический интерес (с. 130-131).

В тексте заключения перечисляются основные выводы диссертационного исследования.

Научную новизну исследования обуславливает ряд предложений, связанных с производством об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражных судах как с точки зрения оптимизации действующего законодательства, так и правовой доктрины. Диссертант вносит должный вклад в развитии науки административного и арбитражного права.

Вместе с тем, как и в любом исследовании в области юриспруденции, в работе присутствуют спорные моменты, располагающие в той или иной степени к научной полемике.

1. Определенное внимание в диссертации уделено историко-правовым методам исследования (параграф 1 главы 1), прежде всего, становлению и развитию арбитражного судопроизводства в исторической

ретроспективе. Вместе с тем очевидна избирательность соискателя в рассмотрении этой проблемы, в частности, следовало бы рассмотреть более подробно развитие арбитражного судопроизводства в Российской Империи и в СССР, фактически работа ограничивается лишь описанием норм о Госарбитраже СССР (с. 20). Здесь же отсутствует определение арбитражного суда как новации. По мнению официального оппонента, целесообразным было бы подвергнуть основательному анализу дореволюционный опыт торговых судов, а также судов общей юрисдикции, применительно к предмету диссертационного исследования.

2. В диссертации, в числе прочего, предлагается ввести самозанятых в круг субъектов, имеющих возможность подачи заявлений об оспаривании привлечения к ответственности за административные правонарушения. В этой связи возникает проблема участия самозанятого в рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве потерпевшего. В диссертации следовало бы уделить больше внимания соотношению отдельных предписаний главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применимы ли эти предписания к экономическим правонарушениям с участием самозанятого?

3. Особое внимание в данной работе уделено обоснованию понятия «экономическая деятельность», прежде всего, применительно к юрисдикционным полномочиям арбитражных судов, это понятие рассматривается в работе, главным образом, в отношении некоммерческой деятельности (параграф 2 главы 2).

Проблему соотношения предпринимательской и некоммерческой деятельности следовало бы рассмотреть более подробно в контексте именно административно-правового регулирования, это касается перечня составов административных правонарушений в сфере экономической деятельности, рассмотрение которых подведомственно арбитражным судам. Все ли составы административных правонарушений, рассматриваемых ныне арбитражными

судами, отвечают критериям экономической деятельности, необходимо ли внесение надлежащих корректив в КоАП РФ?

4. В параграфе 2 главы 2 указывается на необходимость различения вреда, причиненного деловой репутации и репутационного вреда, причинение которого, не связано с предпринимательской деятельностью. Предложение Оксаны Саидовны о введении нового понятия «репутационный вред» нуждается в дополнительных обоснованиях, в особенности, учитывая соотношение репутационного вреда с этическими категориями «честь и достоинство субъектов предпринимательства». По-нашему мнению, в параграфе 2 главы 2 работы было бы целесообразно пояснить юрисдикционную составляющую этих понятий. В этой связи нуждается также в дополнительном обосновании предложение о внесении надлежащих корректив в статью 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представляется необходимым обратить внимание уважаемых членов диссертационного совета, что высказанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку оппонируемого диссертационного исследования. Работа написана на высоком уровне, свидетельствующем о глубоком знании Оксаной Саидовной исследуемых вопросов, широте ее общих юридических знаний, всесторонности изложенных в научной работе научных взглядов и подходов.

Научные положения, сформулированные диссертантом, соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Работа обладает как практической, так и научной значимостью. Использованные материалы могут быть использованы в законодательной, преподавательской и научно-исследовательской деятельности.

Выводы диссертации сформулированы Оксаной Саидовной самостоятельно, а представленные в списке литературы публикации,

связанные с диссертацией, свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в исследование.

Диссертация «Производство по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах», представленная к публичной защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки представляет собой самостоятельную научную выпускную квалификационную работу, вносит определенный вклад в развитие административного и арбитражного права и отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), а автор – уважаемая Оксана Саидовна Мухтарова, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

главный научный сотрудник
Центра изучения проблем управления и организации
Исполнения наказаний в уголовно-исправительной системе
Федерального казенного учреждения
«Научно-исследовательский институт
Федеральной службы исполнения наказаний»
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор Александр Сергеевич Дугенец
«31» октября 2025 года

Федеральное казенное учреждение
«Научно-исследовательский институт
Федеральной службы исполнения наказаний» (ФКУ НИИ ФСИН России);
Телефон: +7 (495) 983-93-23;
Адрес: 119991, г. Москва, ГСП-1, Житная ул., дом 14;
Адрес электронной почты: nii@fsin.su
Официальный сайт: https:www.nii.fsin.su/

Подпись Дугенец А.С. заверяю
Начальник НИИ ФСИН России
Аверкин С.Д.
Ф.И.О. Подпись
«___» _____ 20___ г.