ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27.05.2025 № 41

О присуждении Кузнецову Илье Ивановичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Конституционно-правовые основы организации государственной власти в Республике Казахстан: генезис и современное состояние» по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки, принята к защите 25.02.2025 г. (протокол заседания № 18) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1) на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 904/нк от 20 июля 2022 года.

Соискатель Кузнецов Илья Иванович, 16 января 1994 года рождения, в 2016 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «бакалавр».

В 2018 году окончил федеральное государственное бюджетное (ныне – автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «магистр», направленность (профиль) образовательной программы: «Юрист в сфере государственного управления».

В 2021 году окончил очную аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Алтайский государственный университет» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (диплом об окончании аспирантуры серия 102231 № 0194732, приложение к диплому об окончании аспирантуры, подтверждающее сдачу кандидатских экзаменов по специальности 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право», № 51/2024 от 12.11.2024).

С 2021 года по 2024 год являлся соискателем кафедры конституционного и муниципального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

В настоящее время работает в должности преподавателя кафедры менеджмента автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский гуманитарный университет».

Диссертация И.И. Кузнецова выполнена на кафедре конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – **Таева Наталья Евгеньевна**, доктор юридических наук, доцент, почетный работник сферы образования Российской Федерации, профессор кафедры конституционного и муниципального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

**Безруков Андрей Викторович** – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры конституционного, административного и муниципального прав федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет»;

**Алешкова Ирина Александровна** – кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела правоведения Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация **федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»** в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры конституционного права Ракитской Инной Александровной, подписанным Грибом Владиславом Валерьевичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой конституционного права ФГАОУ ВО МГИМО МИД России и утвержденным Байковым Андреем Анатольевичем, проректором по научной работе ФГАОУ ВО МГИМО МИД России, кандидатом политических наук, доцентом, указала, что диссертация И.И. Кузнецова соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет 9 опубликованных научных работ по теме диссертации (общий объем 4,11 печатных листа), в том числе по теме диссертации опубликовано 3 работы в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной

комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Кузнецов, И. И. Конституционно-правовое закрепление естественных прав человека в странах Центральной Азии / И. И. Кузнецов // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 8(176). – С. 20-23 (0,46 п.л.).

2. Кузнецов, И. И. Основные направления реформирования конституционного законодательства Республики Казахстан на современном этапе / И. И. Кузнецов // Юридическая наука. – 2024. – № 11. – С. 450-454 (0,35 п.л.).

3. Кузнецов, И. И. Развитие конституционализма в Республике Казахстан: теоретико-правовые аспекты, национальные особенности и перспективы укрепления / И. И. Кузнецов // Юридическая наука. – 2024. – № 12. – С. 107-112 (0,69 п.л.).

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в том числе в части указания вида, авторского вклада и объема научных изданий.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

**Ведущей организации – Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации.** В положительном отзыве ведущей организации поставлены следующие вопросы:

1. Некоторые утверждения и суждения диссертанта, высказанные при рассмотрении отдельных аспектов темы, представляются спорными и подчас противоречивыми.

*Во-первых*, вызывает вопрос выделение в качестве предмета исследования источников зарубежного конституционного права (стр. 6-7), которые, как указывает диссертант, устанавливают «конституционно-правовой статус органов государственной власти Республики Казахстан». С приведенной формулировкой сложно согласиться.

*Во-вторых*, сомнителен тезис автора о том, что «дисбаланс применительно к форме государственного устройства проявляется в юридически закрепленной бикамеральной структуре Парламента Республики Казахстан при унитарной форме государственного устройства» (стр. 13). Как известно, существует довольно большое количество унитарных государств, в которых функционируют двухпалатные парламенты, при этом наличие верхних палат зачастую призвано обеспечить представительство на законодательном уровне интересов административно-территориальных единиц соответствующего унитарного государства, что способствует более качественному и эффективному законотворчеству. Более того, из дальнейшего текста диссертации вытекает уже иная позиция автора: им не оспаривается изложенная на стр. 111-112 диссертации точка зрения отдельных казахстанских исследователей (Саларгалиева Г.С., Нурмагамбетова Р.Г., Укина С.К., Нигматулина Н.З.), утверждающих, что двухпалатный парламент способствует принятию более проработанных законов, уменьшению кризисов во взаимоотношениях между ведомствами, достижению более высокой степени стабильности самого парламента. Из материала явствует, что автором в целом эта позиция разделяется.

*В-третьих*, при описании роли Конституционного суда РК в процессе реализации механизма сдержек и противовесов не вполне понятен тезис Кузнецова И.И. о том, что «Конституционный Суд может признать неконституционными принятые Парламентом законы, если их необходимо было рассматривать на уровне подзаконных актов» (второй абзац стр. 86).

*В-четвертых*, обнаружены противоречия в описании отдельных требований (цензов), предъявляемых к кандидатам в депутаты и сенаторы (третий абзац стр. 114). Автор отмечает, что «в казахстанской действительности принято, что депутат Парламента – это лицо, которое имеет гражданство данной страны, постоянно проживает на протяжении 10 лет на территории Республики». Однако далее в тексте работы указан уже иной ценз оседлости для кандидатов в парламентарии – 3 года.

2. Отдельные вопросы, затрагиваемые в работе, освещаются, на наш взгляд, схематично и поверхностно.

Это замечание, в частности, относится к рассмотрению института референдума как одной из форм прямой демократии в РК (стр. 74-75, §2 гл. 2 «Народовластие как конституционно-правовая основа организации государственной власти в Республике Казахстан»). Диссертант обошел внимание вопросы, относящиеся к особенностям подготовки и организации референдумов, ограничениям для их проведения.

Аналогичное замечание относится к материалу, содержащемуся в §1 главы 3, который посвящен конституционно-правовым основам организации президентской власти, применительно к освещению института отрешения от должности главы государства. На стр. 106 диссертации перечислены лишь основания для досрочного прекращения полномочий главы государства (болезнь, государственная измена, смерть). К сожалению, ничего не сказано о том, кто вправе выдвинуть обвинение против Президента в совершении им государственной измены и кто принимает окончательное решение, а сама процедура отрешения от должности не описывается, что является досадным упущением, поскольку институт отрешения от должности высших должностных лиц рассматривается как важный механизм системы сдержек и противовесов, в особенности в президентских и смешанных республиках.

Анализируя на стр. 120 конституционное правомочие Президента РК по роспуску Мажилиса и всего парламента после проведения соответствующих консультаций с председателями обеих палат и премьер-министром, автор упоминает лишь обстоятельства, при которых это право не может быть реализовано главой государства. В то же время конституционные основания для возникновения этого правомочия у Президента РК диссертантом не перечисляются и не раскрываются.

Отсутствие всеохватывающего анализа характерно и для §2 главы 3, который посвящен конституционно-правовым основам организации законодательной власти в РК. В этом параграфе диссертантом раскрываются лишь представительная и законодательная функции парламента, иные функции (учредительную, контрольную, внешнеполитическую) автор оставил без внимания.

При исследовании особенностей взаимоотношений между президентом и правительством (стр. 139-140) автор не рассмотрел надлежащим образом вопрос о закрепленных в Конституции РК формах привлечения правительства к

политической ответственности. В то же время этот вопрос является одним из принципиально важных для характеристики формы правления и вывода диссертанта о несоответствии конституционного положения о президентской республике и реально сложившейся в Казахстане формы правления, сочетающей в себе элементы президентской и парламентской республики.

3. Обращает на себя внимание соотношение названия главы 2 («Базовые конституционно-правовые основы организации государственной власти в Республике Казахстан (специфика конституционного закрепления и реализации)») и выделенных в ее структуре параграфов. Как нам представляется, суверенитет (§1 главы 2), народовластие (§2 главы 2), разделение властей (§3 главы 3) являются, скорее, принципами конституционного строя, а не конституционно-правовыми основами организации государственной власти.

4. Помимо выделенных Кузнецовым И.И. принципов полагаем целесообразным рассмотрение таких основополагающих принципов деятельности Республики, как общественное согласие, политическая стабильность, экономическое развитие на благо всего народа, патриотизм, провозглашенных в ч. 2 ст. 1 Конституции РК. Указанные принципы являются довольно самобытными, их изучение представляет особый интерес для конституционно-правовой науки.

5. При рассмотрении вопроса о соотношении понятий «государственный суверенитет», «национальный суверенитет», «народный суверенитет» (стр. 57-64) Кузнецовым И.И. анализируются подходы преимущественно российских ученых, сформулированные в отечественной конституционно-правовой доктрине. В этой связи большей фундированности диссертации, по нашему мнению, придало бы изучение взглядов казахстанских правоведов на проблему содержания и соотнесения указанных категорий.

6. Применительно к Ассамблее народа Казахстана автором используются разные названия этого органа: «Ассамблея национального народа», «Ассамблея национального населения» (стр. 113). Во избежание путаницы и недопонимания диссертанту рекомендуется придерживаться единообразного подхода к терминологии и использовать официальное название органа.

7. Перечисляя виды судопроизводства в РК, автор выделяет гражданское, уголовное, военное и хозяйственное (стр. 141). Однако далее на стр. 143 отмечено, что в 2005 г. в стране был принят КоАП и «был обозначен особый порядок искового производства». Данное утверждение порождает вопрос: появилось ли в РК с принятием КоАП административное судопроизводство как самостоятельный вид судопроизводства, не предусмотренный Конституцией РК?

8. В качестве самостоятельного замечания можно выделить некорректное оформление отдельных сносок в тексте работы (см. сноски 218, 220, 222, 225, 226, 234).

В то же время ведущая организация отмечает, что указанные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер, касаются частных моментов. Изложенные замечания не снижают общей положительной оценки проделанного исследования.

**Официального оппонента, доктора юридических наук, доцента Безрукова Андрея Викторовича.** Положительно оценив диссертацию, оппонент отмечает дискуссионные положения и ставит следующие вопросы:

1. Принимая в целом избранную структурную композицию диссертационного исследования, тем не менее, следует обратить внимание на его недостаточно конструктивную последовательность. Так, в первой главе первоначально целесообразно представляется рассмотреть становление и трансформацию конституционно-правовых основ организации государственной власти в Республике Казахстан (2 параграф), а уже затем раскрывать понятие и содержание таких основ (1 параграф). Соответственно, и название второй главы «Базовые конституционно-правовые основы организации государственной власти в Республике Казахстан» можно было бы сформулировать более изящно.

Приветствуя наличие приложения в диссертации, между тем, следует обратить внимание на его описательный характер и отсутствие необходимости в его нумерации (поскольку оно единственное). Намного продуктивнее в приложении размещать законодательные предложения, авторские идеи и правовые конструкции, разработанные и предлагаемые диссертантом, которые направлены на

совершенствование конституционно-правового регулирования своего предмета исследования. Именно такой подход усилил бы практическую значимость и полезность научного изыскания.

2. В работе недостает сравнительно-правового подхода, в частности, анализа российского конституционного законодательства. Местами диссертант обращается к зарубежному и российскому опыту (например, в 3 параграфе 2 главы, С. 82-88), но и то, не всегда точно и удачно (например, отмечая, что «В тексте Конституции Российской Федерации... Президент обозначается только как глава государства», или не к месту ссылается на ст. 2 Конституции России (С. 82).

С учетом того, что диссертация подготовлена и представлена к публичной защите в Российской Федерации, соискателю следовало обширнее применить сравнительно-правовой метод, сконцентрироваться на сравнительно-правовом анализе конституционного законодательства и Российской Федерации, и Республики Казахстан. Причем диссертант изначально предпринимает попытки в данном направлении, например, во введении в разделе «Нормативно-правовая основа исследования» указывает, что таковую составили, в том числе Конституция Российской Федерации (С. 9), однако уже в разделе «Эмпирическая база исследования» ограничивается только официальными источниками Республики Казахстан (С. 9).

3. Диссертация в целом обладает необходимыми элементами научной новизны, однако немного обескураживает излишняя смелость соискателя в заявках типа того, что такое диссертационное исследование, пусть и после обновления конституционного законодательства, проводится впервые (С. 9). Отдельные положения, выносимые на защиту, сконструированы громоздко, не вполне точно и концентрированно отражают авторские идеи, отчасти носят описательный и/или обтекаемый характер (п. 4-5, С. 11-14), и/или же содержат законодательные предложения (п. 7-8, С. 14-15), которые целесообразно разместить в разделе «Практическая значимость исследования», основном тексте работы и/или в приложении диссертации.

Некоторые положения, выносимые на защиту и идеи, содержащиеся в диссертации, требуют дополнительной аргументации (как например, предложение исключить положение о наделении города Байконур статусом города федерального значения (п. 8, С. 15, 134), а порой и вызывают сомнение в их необходимости. Например, не очевидна новизна положения № 2, выносимого на защиту. Развитие конституционно-правовых основ организации государственной власти в Республике Казахстан обусловлены историко-правовыми событиями, и предлагаемая периодизация таких основ во многом обусловлена сложившейся конституционно-политической практикой Казахстана, что скорее всего имеет ценность и значение для политологической или историко-правовой науки, нежели для конституционной доктрины.

4. Определяя в качестве базовых конституционно-правовых основ организации государственной власти в Республике Казахстан конституционные принципы суверенитета, народовластия и разделения властей, что находит отражение и в структуре главы 2 диссертации, тем не менее, возникает вопрос: почему роль и значение первых двух принципов не нашло своего отражения в научной новизне диссертационного исследования и положениях, выносимых на защиту? Мало того, в последующем в тексте диссертации автором в числе таких базовых принципов вполне обоснованно также указан принцип единства государственной власти (С. 26).

Таким образом, парное рассмотрение принципов единства государственной власти и разделения властей не только бы в полной мере соответствовало положениям ст. 3 Конституции Республики Казахстан (ч. 4), но и позволило более четко определить и всесторонне системно исследовать именно «базовые» конституционно-правовые основы организации государственной власти в Республике Казахстан.

5. Не всегда диссертант проявляет последовательность и точность в изложении материала, в том числе, и как уже отмечено, в определении базовых конституционно-правовых основ (С.16, 26-27, 31). Местами автор уходит за рамки темы исследования (С. 22-23, 42-43), отдельные фрагменты диссертации носят описательный характер (С. 43-49, 63-75, 71-74, 84-85, 103-105, 120-123, 130-133).

Кроме того, излишне соискатель «налегает» на цитирования (С. 19-21, 50-52, 58-64, 69-71, 87-89, 96-98), допуская в тексте работы повторы (С. 81, 92, 95, 134 и др.), в том числе совпадение выводов и положений, выносимых на защиту (например, п. 8 положений, С. 15 и вывод на стр. 134). Местами увлеченность соискателя превращается в отвлеченность от предмета изыскания, как например, рассмотрение форм правления в параграфе о принципе разделения властей (С. 86-91).

Несмотря на относительно легкий стиль изложения диссертации, иногда текст воспринимается сложно, в том числе по причине частичного отсутствия абзацев и/или сносок (С. 29, 35-38, 42-44, 95-96, 136). Выводы не всегда формулируются строго в рамках рассматриваемого вопроса (С. 82, 94 диссертации, С. 22 автореферата) или имеют не вполне конкретный и завершенный характер (С. 125, 139-140, 150). Заключение не полно аккумулирует в обобщенном виде итоговые выводы по теме исследования и недостаточно содержит авторских идей и предложений (С. 151-155).

Недостаточно в работе раскрыт категориальный аппарат и не проведено четкое соотношение ключевых понятий, не всегда корректно формулируются юридические конструкции. Например, не совсем понятно, что такое «государственный аппарат всех ветвей власти?» (С. 31) или «ветви публичной власти» (С. 81). Рассматривая принцип суверенитета, не полностью показана специфика его конституционного регулирования в Республике Казахстан (С. 57-67). Раскрывая формы прямой демократии, вряд ли следовало ограничиваться только референдумом и свободными выборами (С. 70-77), а освещая типологию референдумов, важно выделить критерии для их классификации (С. 74).

**Официального оппонента, кандидата юридических наук Алешковой Ирины Александровны.** Положительно оценив диссертацию, оппонент указывает на следующие дискуссионные положения:

1. Диссертант выделяет три блока конституционно-правовых основ организации государственной власти, одной из которых является блок – основы конституционного строя (с. 22). В таком случае не вполне обоснована попытка поставить принципы основ конституционного строя в один ряд с принципами

организации системы государственной власти и принципами правового статуса конкретных органов власти, а также не выделение блока конституционных принципов функционирования органов публичной власти.

2. По мнению автора, на конституционном уровне получили закрепление две характеристики статуса Президента Республики Казахстан: глава государства и высшее должностное лицо государственного механизма (с.99). Возникает вопрос, какие конституционные принципы обеспечивают двуединство статуса?

3. В параграфе посвященном конституционным основам организации судебной власти в Республике Казахстан (с.141-150), автор утверждает, что изменить подсудность, утвержденную законом можно только с согласия подсудимого (с.141), все закрепленные в Конституции принципы в отношении судебной власти оказывают влияние на структуру и способ организации деятельности органов этой ветви власти (с.142). В этом перечислении не видно, к какой конкретно группе конституционных принципов, а именно к принципам судоустройства, принципам судопроизводства или принципам статуса судьи относятся отмеченные конституционные установления.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1. **Велиева Джамила Сейфаддин кызы** – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой конституционного и международного права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации рекомендует автору на защите уточнить позицию относительно роли Президента Республики Казахстан в системе разделения властей. Также отмечается целесообразным раскрыть конституционно-правовой статус бывшего Президента Республики Казахстан, показав его место в системе государственных органов до 2022 года.

**2.** В отзыве **Матюшенкова Дмитрия Михайловича** – кандидата юридических наук, заместителя директора АНО «Центр развития законодательства» обращается внимание на то, что сопоставление позиции Президента Казахстана с моделью Российской Федерации (которая, как отмечают исследователи, также сочетает признаки президентской республики) могло бы дополнительно прояснить критику

конституционного несоответствия. Отмечается недостаточный анализ статуса Байконура – не учитывается международное законодательство, что требует особого внимания ввиду того, что космодром используется не только Российской Федерацией, но и странами СНГ.

3. **Нагорных Романом Вадимовичем** – доктором юридических наук, доцентом, почетным работником высшего профессионального образования Российской Федерации, профессором кафедры административно-правовых дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», отмечается, что отдельного обсуждения в ходе публичной защиты диссертации заслуживают предложения автора относительно изменения правового положения города Байконур. В частности, крайне спорным и неочевидным из общего контекста автореферата представляется предложение автора о необходимости исключения из соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан «О статусе города Байконур, порядке формирования и статусе его органов исполнительной власти» формулировки о наделении города Байконур статусом города федерального значения. Высказанное замечание носит дискуссионный характер, является существенным и требует особого внимания со стороны диссертационного совета.

4. **Тхабисимова Людмила Аслановна** – доктор юридических наук, профессор, директор, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Юридического института ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» указывает, что необходимо уделить внимание обоснованию критериев, лежащих в основе предложенной автором диссертации периодизации этапов формирования конституционного законодательства Республики Казахстан.

5. В отзыве **Фомичевой Ольги Анатольевны** – доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Орского филиала Московского финансово-юридического университета отмечается, что поскольку в ряде случаев парламент Республики Казахстан функционирует именно как однопалатный орган, такой вывод диссертанта делает работу наиболее

интересной. В этой связи автору предлагается дополнительно раскрыть на защите вопрос о перечне конституционных полномочий парламента, которые раскрывают его как однопалатную структуру в качестве законодательного органа государственной власти Республики Казахстан.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их соответствием требованиям, предъявленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, наличием у них соответствующих компетенций и научных публикаций, посвященных вопросам, имеющим теоретическое и практическое значение, близких к тематике диссертационного исследования И.И. Кузнецова.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований научная новизна заключается в следующем**:

– получены новые научные результаты, способствующие развитию науки конституционного права: теоретико-методологическая база для анализа трансформации институтов власти; периодизация конституционного развития; практико-ориентированные рекомендации по совершенствованию законодательства;

– в работе предложена авторская периодизация развития конституционно-правовых основ организации государственной власти в Республике Казахстан. Выделенные исторические этапы позволили не просто хронологически проследить генезис конституционно-правовых основ, но и выявить существующие закономерности и продемонстрировать тенденции развития системы государственной власти Республики Казахстан. Установленные в диссертации тенденции свидетельствуют о том, что в данном государстве имеется существенная специфика взаимодействия законодательной и исполнительной ветвей власти, баланс ветвей власти постепенно смещается в сторону законодательной, а существующая форма правления эволюционирует в сторону смешанной республики;

– впервые в науке конституционного права показаны особенности организации и функционирования всех ветвей власти Республики Казахстан с учетом

современного этапа развития, с учетом конституционной реформы 2022 года. Обоснована существенная специфика содержания принципа разделения властей в соотношении с юридически установленной формой правления в Республике Казахстан;

– доказано, что в Республике Казахстан все существующие элементы системы сдержек и противовесов характерны для смешанной республики, в то время как по Конституции Республика Казахстан является президентской республикой. Установлено, что особенности конституционно-правовых основ государственной власти в Республике Казахстан на современном этапе обусловлены исторически;

– установлено, что фактическое положение Президента Республики Казахстан в системе органов государственной власти не соответствует конституционно закрепленной форме правления – президентской республике;

– выявлено, что существенное своеобразие структуры Парламента Республики Казахстан заключается в его двойственной правовой природе, сочетании в его функционировании признаков как двухпалатного, так и однопалатного органа. Через призму конституционно-правового анализа аргументировано, что представительная функция реализуется Парламентом Республики Казахстан в ограниченном объеме;

– обоснована с позиции прогрессирующей судебной нагрузки целесообразность учреждения института мировых судей в Республике Казахстан;

– с позиции дуализма государственно-властных институтов отмечена необходимость модернизации законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации по вопросу правового статуса города Байконур.

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что:

– определено понятие и содержание конституционно-правовых основ организации государственной власти Республики Казахстан;

– показано историческое становление, выявлена динамика и трансформация конституционно-правовых основ организации государственной власти в Республике Казахстан;

– предложена авторская классификация этапов становления конституционно-правовых основ организации государственной власти в Республике Казахстан;

– установлено содержание и место принципов государственного суверенитета, народовластия и разделения властей в системе конституционно правовых основ организации государственной власти в Республике Казахстан.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что: сформулированные автором диссертации предложения по совершенствованию действующего конституционного законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации могут быть использованы в процессе правотворчества для улучшения конституционного законодательства этих стран. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в ходе преподавания учебных дисциплин в высших учебных заведениях юридического профиля, в том числе в общей части конституционного права, конституционного права Российской Федерации и конституционного права зарубежных стран.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– автором использован комплексный юридический инструментарий, способствующий глубокому раскрытию темы и получению выводов, обладающих научной новизной;

– диссертационное исследование И.И. Кузнецова базируется на всеобъемлющем теоретико-методологическом фундаменте, что обеспечивает методологическую обоснованность выводов и научную состоятельность выдвигаемых положений;

– автор демонстрирует компетентное владение методологией научных исследований и способность к критическому анализу степени проработанности проблематики правового регулирования в области конституционно-правовых основ организации государственной власти;

– достоверность и значимость полученных результатов подтверждены их публикацией в научных источниках и представлением на научных мероприятиях.

**Личный вклад** заключается в выявлении и обосновании принципиально новых положений, формирующих научную новизну работы. Соискателем впервые разработаны оригинальные теоретические положения, расширяющие

существующие научные представления в области конституционного права Республики Казахстан, а также выявлены ранее не изученные закономерности. Сведения о публикациях, в которых отражены главные результаты диссертационного исследования, вывод и рекомендации автора достоверны.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы:

**Васильева Т.А.:** «Илья Иванович, благодарю за выступление. Я хотела бы уточнить несколько вопросов. В 2023 году в Республике Казахстан был создан Конституционный суд, а до этого существовал Конституционный Совет. Вы исследовали практику Конституционного Суда, сравнивали специфику его статуса в сравнении со статусом Конституционного Совета?»

**Нарутто С.В.:** «У меня вопрос точно такой же, потому что все-таки Конституционный Суд в 93-м году вынес решение, которое привело к роспуску Парламента из-за того, что неправильно были нарезаны избирательные округа. Мой второй вопрос касается Байконура. Как вам кажется, не приведет ли присвоение городу Байконур статуса города федерального значения к принижению нашей значимости в этом вопросе? Как вы сами расцениваете, не будет ли это для нас несколько унизительно, если так можно выразиться?»

**Минбалеев А.В.:** «Уважаемый Илья Иванович, у меня вопрос по второму положению, выносимому на защиту. Вами предложена периодизация развития конституционно-правовых основ организации государственной власти в Республике Казахстан. В чем научная значимость данной периодизации? Что позволяют предложенные этапы периодизации? Изучить какие-то дополнительные исследования, или может быть практическое значение потом могут оказать?»

**Грачева Е.Ю.:** «Илья Иванович, скажите, пожалуйста, во всех нормативных документах отмечается, что целью исследования должно быть получение нового теоретического знания. Вы пишите, что «цель исследования состоит в осмыслении…». Где эти критерии осмысления? Осмыслили вы или не осмыслили, как вам удастся это доказать? «… анализе содержания…» и дальше по тексту. Как мы знаем, анализ – это лишь один из методов получения нового знания. Поэтому все же, какое же новое знание вам удалось получить в результате проведенного

исследования? И тогда отсюда вытекает следующий вопрос. Если мы говорим о получении нового теоретического знания, то тот же вопрос про периодизацию. В результате периодизации, то, что вы написали, – это констатация. Причем непонятно, по каким критериям вы проводили эту периодизацию. Может быть, кто-то бы предложил три этапа, кто-то бы – шесть. Значит, должны быть какие-то критерии. Тут они просто не указаны. Вам удалось выявить какие-то тенденции, закономерности в развитии или нет в результате проведенной периодизации? Какой теоретический вывод она вам позволила сформулировать?»

**Арзуманова Л.Л.:** «Илья Иванович, у меня такой вопрос. Читая актуальность, вы пишите о том, что актуальность обусловлена теми событиями, которые происходили в январе 2022 года, после январский событий. А только ли с этим связан выбор вашего диссертационного исследования или что-то еще повлияло на то, что вы обратили внимание и решили так детально изучить тематику и законодательство?»

**Отческая Т.И.:** «Илья Иванович, мне тоже близка Республика Казахстан и ее законодательство. В четвертом параграфе вы говорите, что вы обосновали необходимость усовершенствования судебной системы Республики Казахстан для улучшения ее прямого назначения – осуществления правосудия. В конечном итоге у вас это обоснование вылилось только в одно, что необходимо создание мировых судов в Республике Казахстан. А разве у них нет других проблем в судебной системе?»

Соискатель Кузнецов И.И. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Кузнецова И.И. представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалифицированную работу и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 27 мая 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Кузнецову Илье Ивановичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 18 человек (15 – очно, 3 – дистанционно), из них 18 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 18, против - 0.

Заключение подготовили:
Доктор юридических наук, доцент М.В. Варлен

Доктор юридических наук, профессор А.В. Минбалеев

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., доцент Ю.К. Цареградская

27 мая 2025 года