ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 13.11.2025 № 61

О присуждении Грецкому Игорю Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Грецкого Игоря Александровича «Преступления против трудовых прав личности: вопросы уголовно-правовой оценки и совершенствования законодательной регламентации» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 22 мая 2025 г. (протокол заседания № 37) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 123242, город Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1, имеющим на основании приказа Минобрнауки России от 20.07.2022 № 905/нк право приема диссертации к защите по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель Грецкий И.А., 3 июня 1993 года рождения, в 2015 г. окончил Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 030900 Юриспруденция с присвоением квалификации «бакалавр»; в 2017 г. завершил обучение в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «магистр»;

в 2025 г. окончил аспирантуру (освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Соискатель с 2021 г. по настоящее время проходит государственную гражданскую службу Российской Федерации в должности помощника депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва Кузнецова А. А. по работе в Государственной Думе по срочному служебному контракту Аппарата Государственной Думы.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Соктоев Зорикто Борисович.

Официальные оппоненты:

Нудель Станислав Львович, доктор юридических наук, профессор, заведующий центром уголовного и уголовно-процессуального законодательства федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»;

Курсаев Александр Викторович, кандидат юридических наук, главный эксперт-специалист Договорно-правового департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», город Москва, в положительном отзыве, подписанном Сергеем Вадимовичем Степашиным, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой правового обеспечения законности и контрольно-надзорной деятельности Института правоведения, утвержденном Ольгой Вячеславовной

Павленко, проректором по научной и проектной работе, указала, что диссертация соискателя соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, отвечает требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (далее – Положение о присуждении ученых степеней), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их научным интересом к теме исследования, который выразился в опубликовании научных работах по вопросам уголовно-правовой охраны трудовых прав личности, широкой известностью авторов отзывов как специалистов в их исследовании, востребованностью результатов их научной деятельности в академической среде, что позволило отдать предпочтение данным кандидатурам как полностью соответствующим требованиям Положения о присуждении ученых степеней.

Соискатель имеет 11 опубликованных научных работ, в т. ч. по теме диссертации опубликовано 5 научных работ (общий объем научных работ по теме диссертации – 3,55 п. л.), из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, опубликовано 4 научные работы. Указанные научные работы полностью соответствуют теме исследования, раскрывают его основное содержание и отражают научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем научных работах. Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1) Грецкий, И. А. О некоторых вопросах законодательной регламентации объективных признаков преступного нарушения требований охраны труда // Государственная служба и кадры. – 2022. – № 3. – С. 144–149;

2) Грецкий, И. А. Минимальный размер оплаты труда в 2022 году : вопросы квалификации преступления, предусмотренного частью 2 статьи 145^1 УК РФ // Российский судья. – 2023. – № 1. – С. 26–30;

3) Грецкий, И. А. Дискриминационные мотивы и их установление в субъективной стороне необоснованных отказа лицу в приеме на работу или увольнения работника (ст. 144^1 и 145 УК РФ) // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – № 4. – С. 105–114.

На диссертацию и автореферат диссертации соискателя поступили следующие отзывы.

1. Положительный отзыв ведущей организации – **федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»**. В отзыве на диссертацию ведущая организация приводит следующие критические замечания: не конкретизирован перечень мировых судей, судов, органов предварительного следствия и прокуратуры, правоприменительная практика которых была использована; не в полной мере обосновано предложение об усилении уголовно-правовой репрессии в отношении «простого» (без квалифицирующих признаков) нарушения требований правил по охране труда за счет включения в число криминообразующих последствий этого преступления причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью; отсутствуют конкретные законодательные предложения об использовании опыта законодателя Финляндии; не указан государственный орган, уполномоченный вести открытый единый государственный реестр актов в сфере охраны труда в различных сферах трудовой (служебной) деятельности; не подготовлен проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138^1, 139, 144^1, 145, 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации)».

2. Положительный отзыв официального оппонента **Нуделя Станислава Львовича**, который отметил в нем положения, имеющие дискуссионный характер: в дополнительной аргументации нуждаются предлагаемое «сужение» круга возможных потерпевших от преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, за счет

«лиц, договор с которыми не заключался либо не был оформлен надлежащим образом», а также предложенная избыточная детализация указанной категории за счет включения в нее так называемых лиц, участвующих в другой трудовой (служебной) деятельности работодателя; недостаточно обоснована предлагаемая существенная криминализация нарушений требований охраны труда, повлекших по неосторожности средней тяжести вред здоровью; избыточно предложение о включении локальных нормативных актов работодателя в сфере охраны труда в уголовно-правовое понятие «требования охраны труда»; недостаточно обосновано предложение о необходимости включении в число обязательных признаков объективной стороны преступного нарушения требований охраны труда места работы (места прохождения государственной или муниципальной службы), рабочих (служебных) места и времени как субъекта преступления, так и потерпевшего; в дополнительной аргументации нуждается положение о том, что субъектом преступного нарушения требований охраны труда может быть признан не обычный работник или иное приравненное к нему лицо, которые обязаны лишь соблюдать и исполнять требования охраны труда, а только работодатель или иное лицо, специально уполномоченное им на обеспечение соблюдения и исполнения требований инструкций по охране труда работниками и иными приравненными к ним лицами; предложение о повышении возраста уголовной ответственности субъекта преступного нарушения требований охраны труда с 16 лет до 18 лет не имеет существенного практического значения; отсутствует четкое определение понятия «уклонение», предлагаемое автором к включению в качестве альтернативного признана объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 144^1 и 145 УК РФ.

3. Положительный отзыв официального оппонента **Курсаева Александра Викторовича**, который отметил в нем положения, имеющие дискуссионный характер: должно ли содеянное охватываться ст. 143 УК РФ или влечь ответственность по иным нормам УК РФ, если в процессе работы на одном объекте производственная деятельность выполняется представителями разных организаций (например, представителями генерального подрядчика и субподрядчика, которые

не состоят в штате друг друга); суждение о том, что два мотива не могут одновременно инкриминироваться субъекту преступления; суждение о том, что состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 145^1 УК РФ, может быть совершен путем действия; предложение об исключении мотивов как криминообразующих признаков из составов преступлений, предусмотренных ст. 145 и 145^1 УК РФ; указание на то, что в качестве критерия определения выплат, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ, соответствующая выплата должна быть предусмотрена законом, принятом на федеральном или региональном уровне.

На автореферат диссертации соискателя поступило 3 положительных отзыва, в которых отмечена актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования для развития уголовно-правовых наук. В указанных отзывах отмечены отдельные дискуссионные положения, не влияющие на общую положительную оценку исследования.

В отзыве **Вешнякова Дмитрия Юрьевича**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права Юридического факультета федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» отмечается: недостаточно обосновано предложение о применении особого режима уголовно-правовой охраны, предусмотренного ст. 143 УК РФ, в отношении лиц, участвующих в производственной деятельности работодателя, и лиц, участвующие в другой его трудовой (служебной) деятельности; не вполне ясно, какая проблема устраняется предложением о признании субъектом преступлений, предусмотренных ст. 144^1 и 145 УК РФ, не только работодателя, но и иное наделенное полномочиями по приему на работу (службу) и (или) по увольнению с работы (службы) лицо; непонятно предложение о дополнении перечня деяний, запрещенных ст. 144^1 и 145 УК РФ, «уклонением от приема на работу (службу)» в дополнение к «отказу в приеме на работу», предусмотренному действующими редакциями соответствующих норм УК РФ.

В отзыве **Филиппова Павла Александровича**, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Юридического

факультета федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», предлагается автору пояснить причины выбора Восточной Республики Уругвай для сравнительно-правового исследования опыта охраны трудовых прав личности в законодательстве России и зарубежных государств; обращено внимание на то, что в диссертациях предпочтительно использовать официальное наименование государств – Восточная Республика Уругвай; отмечена дискуссионность вывода о том, что потерпевшим от преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, может являться лицо «непосредственно связанное с деятельностью работодателя», а также «лицо, участвующее в другой трудовой (служебной) деятельности работодателя».

В отзыве **Яцеленко Бориса Викторовича**, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», отмечается излишняя категоричность вывода о том, что усиление охраны трудовых прав личности уголовно-правовыми средствами в ближайшей перспективе (2025–2030 гг.) не предвидится.

В ходе публичной защиты диссертации соискатель дал аргументированные ответы на все замечания и вопросы, изложенные в отзывах на диссертацию официальных оппонентов и ведущей организации, а также в отзывах на автореферат диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования им внесен научный вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук.

В диссертации Грецкого И. А. впервые:

– обоснован новаторский подход к периодизации истории уголовно-правовой охраны трудовых прав личности в России, основанный на переосмыслении закономерностей ее изменения и выделяемых в уголовно-правовой науке ее этапов, предусматривающий выделение конкретных временных отрезков и описание особенностей каждого;

– выявлены новые общие и отличительные черты в уголовно-правовой охране трудовых прав личности в России и ряде государств ближнего и дальнего зарубежья, несовершенство (пробельность и коллизионность) в уголовно-правовой охране трудовых прав личности в России и, как следствие, предложено ввести в УК РФ новые направленные на их охрану составы преступлений;

– предложены новые научно обоснованные рекомендации по уголовно-правовой оценке наиболее сложных и неоднозначных случаев, которые возникают при квалификации преступлений против трудовых прав личности в правоприменительной практике (в т. ч. впервые применительно к составам необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения предпенсионера), в частности:

сделан аргументированный вывод о том, что при квалификации нарушений требований охраны труда по признакам объекта необходимо иметь в виду, что потерпевшим от данного преступления является не только работник или иное лицо, участвующее в производственной деятельности работодателя, но и лицо, участвующее в другой его трудовой или служебной деятельности, – в эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов и т. д.;

сформулирован обоснованный вывод о том, что при определении предмета выплаты заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ) в части его размера за период с 01.06.2022 по 31.12.2022 для квалификации деяния по ч. 2 ст. 145^1 УК РФ необходимо применять МРОТ, установленный ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (в ред. федерального закона, распространяющей свое действие на 2022 г.) без учета нормы об увеличении его на 10 %, содержащейся в абз. третьем п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 28.05.2022 № 973, установившего, в частности, особенности исчисления и установления МРОТ в 2022 г.;

– представлены новые научно обоснованные предложения по совершенствованию охраны трудовых прав личности в России с помощью уголовно-правовых средств в связи с пробельностью и коллизионностью действующих норм права, в частности:

сформулирован аргументированный вывод о том, что локальные нормативные акты работодателя в сфере охраны труда, входящие в трудоправовое понятие требований охраны труда и не входящие в уголовно-правовое понятие, необходимо включить в последнее, но с условием, что указанные локальные нормативные акты работодателя должны быть приняты в развитие требований охраны труда, не противоречить им и не изменять их содержание;

сделан верифицированный вывод о том, что квалифицирующее значение при определении потерпевшего от необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, должен иметь не факт ее родственных отношений с ребенком, а факт содержания и воспитания ребенка этой женщиной, в связи с чем предложены соответствующие законодательные инициативы по изменению диспозиции ст. 145 УК РФ, в т. ч. по расширению состава лиц, которые должны являться потерпевшими от данных преступлений в связи с предоставлением им гарантий государственной социальной защиты в сфере трудовых (служебных) отношений;

сделан обоснованный вывод о том, что специальное основание освобождения от уголовной ответственности субъекта невыплаты заработной платы или других выплат, осуществляемых в рамках трудовых (служебных) отношений, следует признать не частным случаем деятельного раскаяния, а одним из оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, которым посвящена ст. 76^1 УК РФ.

Все полученные соискателем результаты проведенного исследования принципиально отличаются от результатов, полученных другими учеными ранее по итогам проведенных ими исследований схожих вопросов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что в процессе его выполнения соискателем осуществлено новое научно-правовое обоснование

содержания вопросов уголовно-правовой оценки и законодательной регламентации преступлений против трудовых прав личности на основе достижений и актуальных положений юридической науки, а также тем, что сформулированные положения, выводы, рекомендации и предложения развивают достижения теории уголовного права и уголовно-правовой политики в сфере охраны трудовых прав личности в России. Автором убедительно обосновано, что полученные в процессе проведенного им исследования результаты способствуют новому научному осмыслению вопросов, возникающих в процессе изучения и применения уголовно-правовых норм о преступлениях против трудовых прав личности, расширяют представления о них, а также могут быть использованы в ходе дальнейших теоретических разработок, посвященных вопросам противодействия преступлениям, предусмотренным ст. 143, 144^1–145^1 УК РФ, при проведении всех видов учебных занятий, подготовке учебных и научных материалов по указанным вопросам.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается аргументированными суждениями автора и оценками представителей научного сообщества, практических работников о том, что сформулированные положения, выводы, рекомендации и предложения по теме диссертации могут быть использованы в правоприменительной практике органов предварительного следствия, прокуратуры, адвокатов, мировых судей, федеральных судов общей юрисдикции, Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации – для разрешения проблемных ситуаций, возникающих в ходе квалификации преступлений, предусмотренных ст. 143, 144^1–145^1 УК РФ; в законотворческой деятельности – для совершенствования правового регулирования охраны трудовых прав личности; в образовательной деятельности – для углубленного изучения института преступлений против трудовых прав личности в ходе освоения таких учебных дисциплин, как «Уголовное право (Особенная часть)», «Теоретические основы квалификации преступлений»; в научно-исследовательской деятельности – при дальнейшем разработке методологических подходов к исследованию проблем

квалификации и законодательной регламентации преступлений против трудовых прав личности.

Исходя из указанного, следует заключить, что результаты исследования имеют реальную практическую значимость, что подтверждается их внедрением, в частности, в законопроектную деятельность отдельных депутатов Государственной Думы восьмого созыва (приложением к диссертации является письмо депутата Государственной Думы восьмого созыва Кузнецова А. А. от 06.11.2024 № ААК-5/90), а также возможностью их дальнейшего использования в правоприменительной практике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что результаты диссертации соответствуют критериям валидности, что позволяет считать их обоснованными, верными, а, следовательно, заслуживающими доверия. Данный вывод подтверждается: 1) примененной автором методологией и избранными для использования методами исследования, а также применением современных подходов к анализу уголовно-правовой действительности; 2) исследованными международными правовыми актами, российскими нормативными правовыми актами и иными документами, нормативными правовыми актами отдельных государств ближнего и дальнего зарубежья, учебной, научной и иной литературой, материалами СМИ, а также репрезентативными эмпирическими данными, собранными автором в процессе исследования; 3) научной обоснованностью: корректностью, согласованностью теоретических и прикладных положений, их согласованностью с полученными эмпирическими данными, соответствием полученных результатов современным тенденциям развития российского уголовного законодательства, учетом зарубежной практики в сфере охраны трудовых прав личности; 4) соответствием полученных результатов выводам, полученным ранее и опубликованным в известных научных работах (полученные результаты: согласуются с положениями общей теории права; не противоречат существующим научным концепциям в сфере уголовного права; коррелируют с выводами ведущих ученых в области уголовно-правовой охраны трудовых прав личности); 5) практической апробацией: отдельные результаты исследования

обсуждались в ходе XI Международной научно-практической конференции «Экономика, управление, право: актуальные вопросы и векторы развития» (город Петрозаводск Республики Карелия, 12.12.2023), использовались при проведении автором практических занятий в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА), а также внедрены в законотворческую деятельность; 6) публикацией основных результатов диссертационного исследования в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Личный вклад соискателя в получение результатов, изложенных в диссертации, является существенным, состоит в самостоятельной постановке цели и в самостоятельном определении задач исследования, планировании научно-исследовательской работы, непосредственном участии в получении эмпирических данных, их обработке и интерпретации, в прямом участии в апробации результатов исследования, подготовке и опубликовании научных работ по теме диссертации, собственной разработке результатов исследования.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы, и высказаны следующие критические замечания: о причинах указания только на инструкции по охране труда как на акты, которые могут нарушаться в сфере охраны труда; об учете регионального размера оплаты труда при квалификации преступной невыплаты заработной платы; о соотнесении правовых позиций Пленума Верховного Суда Российской Федерации и законодателя в части определения признаков субъекта преступного нарушения требований охраны труда; о перечне преступлений, относящихся к категории преступлений против трудовых прав личности; о причине использования по отношению к Восточной Республике Уругвай словосочетания «устойчивый нерегулярный (единичный характер)» в контексте оценки международной статистики нарушений трудовых прав личности; о необходимости конкретизации предложения об определении признаков потерпевшего от преступного нарушения требований охраны труда.

Соискатель ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел в обоснование ответов собственную аргументацию, а также согласился с отдельными замечаниями, высказанными ему в ходе заседания.

Оценив диссертацию соискателя в соответствии с абз. вторым п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, на заседании 13 ноября 2025 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, заключающейся в выработке новых обоснованных научных положений – новых решений теоретических и практических научных проблем в сфере противодействия преступлениям против трудовых прав личности, выразившихся в новых рекомендациях по квалификации преступлений против указанных прав личности и предложений по их оптимальной законодательной регламентации, исключающих пробельность, противоречия и правовую неопределенность, имеющих важное значение для развития уголовно-правовых наук и внедрение которых внесет значительный вклад в развитие России, присудить Грецкому И. А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 13 докторов наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 13, «против» – 0.

Заключение подготовили:
доктор юридических наук, профессор — Е. Р. Россинская

доктор юридических наук, профессор — И. Э. Звечаровский

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор — Е. И. Галяшина

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор — А. Н. Першин

13.11.2025