В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом. 9

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Бегоян Лалы Арсеновны
на тему «Оценочные признаки состава преступления: конструирование, толкование, применение», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Бегоян Л.А. обладает высокой актуальностью как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Работа основана на комплексном изучении обширного теоретического, нормативного и эмпирического материала и представляет собой углублённое исследование проблем, связанных с конструированием, толкованием и применением оценочных признаков состава преступления.

Актуальность темы убедительно обоснована автором. Приведённые в автореферате аргументы о необходимости глубокого научного осмысления причин включения оценочных признаков в уголовно-правовые конструкции, а также о существующих рисках, связанных с их аксиологической насыщенностью и семантической неопределённостью (стр. 3 автореферата), наглядно демонстрируют значимость проблемы и необходимость выработки чётких научных ориентиров для законодателя и правоприменителя.

Цель исследования, сформулированная как раскрытие правовой природы оценочных признаков состава преступления и разработка на этой основе целостной концепции их использования в правотворческой и правоприменительной деятельности (стр. 5), полностью соответствует потребностям современной уголовно-правовой политики. Для её достижения автором последовательно решён комплекс взаимосвязанных задач (стр. 5–6), включающий теоретическую оценку допустимости применения оценочных признаков, анализ причин их использования, исследование их сущности и функций, формулирование закономерностей толкования, а также анализ проблем квалификации и переквалификации преступлений, содержащих оценочные признаки.

Анализ содержания автореферата позволяет сделать вывод о том, что автором проведено комплексное, системное и глубокое научное исследование. В работе всесторонне рассмотрены теоретико-правовые основы оценочных признаков, проведён анализ конституционно-правовой легитимации их использования, детально исследованы функциональные возможности оценочных признаков и основные правила их толкования.

В рамках диссертационного исследования автору удалось решить поставленные задачи и достичь заявленной цели, в частности: сформулировано авторское определение оценочного признака состава преступления (стр. 10); выявлены и обоснованы сущностные характеристики оценочных признаков (стр. 10–11); предложена классификация функций оценочных признаков (стр. 11–12); разработана система закономерностей (правил) толкования оценочных понятий (стр. 13–14); систематизированы типичные проблемы квалификации и переквалификации деяний, содержащих оценочные признаки (стр. 15); сформулированы конкретные предложения по совершенствованию подходов к применению оценочных признаков в целях повышения правовой определённости (стр. 14, 16).

Как следует из автореферата диссертации, эмпирическая база исследования является репрезентативной. Сформулированные автором выводы и предложения основаны на эмпирических данных, включающих в себя: анализ 148 судебных решений (апелляционных и кассационных актов судов общей юрисдикции РФ и Верховного Суда РФ за 2022–2024 гг., а также постановлений Кассационного суда Республики Армения) (стр. 8); результаты экспертного опроса 142 прокуроров Российской Федерации и Республики Армения (стр. 9); данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ (стр. 9); а также анализ актов официального толкования (постановлений Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и др.) (стр. 8–9). Использование столь обширного эмпирического материала обеспечивает достоверность и обоснованность выводов автора.

Методология исследования (стр. 6–7) основана на корректном применении общенаучных и частнонаучных методов (анализа и синтеза, системного подхода, формально-юридического, сравнительно-правового, метода юридической герменевтики, а также метода экспертного опроса и статистического метода), что позволило провести всесторонний анализ предмета исследования. Структура работы (стр. 19) является логичной и последовательной. Три главы, посвященные теоретико-правовым основам, уголовно-правовому механизму использования и квалификации преступлений по оценочным признакам состава, в полной мере соответствуют цели и задачам исследования.

Научная новизна работы (стр. 9–10) выражена в формулировании и обосновании авторского подхода к содержанию, конструированию, интерпретации и применению оценочных признаков составов преступлений, включая введение понятия «интерпретационная парадигма» (стр. 10), выделение закономерностей толкования, а также разработку типологии проблем, возникающих при квалификации и переквалификации. Положения, выносимые на защиту (стр. 10–16), носят конкретный, аргументированный и новаторский характер.

Теоретическая и практическая значимость (стр. 17) исследования очевидна. Разработанные автором подходы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования законодательства, правоприменительной практики, а также в образовательном процессе при преподавании уголовного права. Отмеченные достоинства представленной работы позволяют сделать вывод о целостности, объективности, обоснованности и завершенности проведенного автором исследования, а также о научной новизне работы.

Вместе с тем, некоторые положения и предложения автора носят дискуссионный характер. Так, положение, выносимое на защиту, о недопустимости использования оценочных признаков в конструкции основных составов преступлений (стр. 14–15) представляется достаточно категоричным. Его реализация может привести к излишней формализации уголовного закона и утрате его адаптивности к быстро меняющимся общественным отношениям, особенно в сфере экономической и цифровой преступности. Автору предлагается в ходе публичной защиты более подробно обосновать этот тезис, в том числе с учётом аргументации о необходимости сохранения «пространства для обоснованного и допустимого правоприменительного риска» (стр. 12).

Также, на наш взгляд, предлагаемое автором расширение использования цифровых инструментов анализа судебной практики (стр. 26) требует дополнительной проработки с точки зрения их методологической обоснованности и возможных рисков, связанных с формализацией процесса толкования оценочных категорий, который по своей природе требует не только алгоритмизации, но и глубинного ценностно-смыслового анализа. В этой связи было бы интересно услышать позицию автора о том, как сочетать внедрение

цифровых инструментов с сохранением судейского усмотрения в рамках, очерченных законом.

Вместе с тем, несмотря на указанные дискуссионные моменты, в целом выводы и предложения Бегоян Л.А. являются научно обоснованными, актуальными и заслуживают поддержки.

Диссертационное исследование Бегоян Л.А. имеет стройную и последовательную структуру, позволившую автору провести исследование от изучения основных и общих теоретических вопросов в рамках заявленной темы к решению специальных и прикладных задач заявленного исследования. Автором исследования последовательно сформулирована собственная позиция относительно теоретических и практических, прикладных вопросов, касающихся проблем конструирования, толкования и применения оценочных признаков состава преступления.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что проведенное Бегоян Лалой Арсеновной диссертационное исследование на тему: «Оценочные признаки состава преступления: конструирование, толкование, применение» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) является самостоятельной научно-квалифицированной работой, по содержанию и форме соответствует критериям и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным действующим Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Автор диссертации, Бегоян Лала Арсеновна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности - 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (официальное сокращенное наименование - ВИПЭ ФСИН России), кандидатом юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Середой Станиславом Петровичем (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2; телефон: 8(8172)53-01-73, адрес официального сайта: vipe.fsin.gov.ru; e-mail: vipe@35.fsin.gov.ru).

23.03.2026 Середа Станислав Петрович

Подпись Середа Станислава Петровича заверяю.
Старший инспектор отделения комплектования
постоянного состава отдела кадров ВИПЭ ФСИН России
капитан внутренней службы Бегурина А.В.