В диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
г. Москва, 123242, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бегоян Лалы Арсеновны
«Оценочные признаки состава преступления:
конструирование, толкование, применение»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность темы исследования Л.А. Бегоян не вызывает сомнения. Построение уголовного законодательства требует тщательного выбора методик конструирования составов преступлений, позволяющих обеспечить надлежащую охрану и регулирование активно изменяющихся общественных отношений. Использование оценочных признаков при создании законодательных конструкций позволяет достичь динамизма в регулировании общественных отношений при сохранении относительной стабильности уголовного закона. Однако, казалось бы, найденный с точки зрения законодательной техники прием, порой создает сложности при толковании и применении статей уголовного закона. Исследователи расходятся во мнениях не только по вопросу о пределах использования оценочных признаков в уголовном законодательстве, но и о возможности разработки единых правил по их применению и толкованию, без выработки которых существует потенциальная возможность породить правовую неопределенность, создать риск нарушения принципов уголовного права. Таким образом, выбранная Л.А. Бегоян тема диссертации представляет особый интерес для доктрины уголовного права, законодателя и правоприменителя.

Оригинальная для современной науки уголовного права и ясно изложенная цель исследования достигнута благодаря последовательному решению сформулированных автором задач (С. 5-6).

Достоверность и обоснованность выводов диссертации подтверждается выбранной Л.А. Бегоян методологией исследования; использованием фундаментальных научных работ российских авторов; обобщением эмпирических данных (включая 97 апелляционных и кассационных судебных актов судов общей юрисдикции Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации; 12 постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации; 7 постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, а также результатами экспертного опроса). Таким образом, Л.А. Бегоян стремится подтвердить сформулированные в работе теоретические выводы эмпирическими данными, полученными в ходе исследования.

Оригинальной является структура работы и последовательность изложения результатов исследования. Автор вовлекает нас в тему исследования не с ожидаемого в начале определения понятия и сущности оценочных признаков (их автор тоже определяет в работе, но далее), а с постановки насущной и

нерешенной до настоящего времени проблемы - допустимости применения в уголовном праве оценочных признаков. Л.А. Бегоян справедливо не ограничивается анализом отраслевого законодательства при поиске ответа на этот сложный для теории и практики вопрос, а обращается к основному закону государства и практики его толкования, проводит глубокий анализ материала через исследование конституционно-правовой легитимации допустимого использования оценочных признаков состава преступления, и в итоге формулирует корректный и обоснованный вывод о том, что «оценочные признаки в уголовном праве являются правомерным инструментом при соблюдении совокупности легитимирующих условий» (С. 21). Стоит также отметить, что эту совокупность «легитимирующих условий» автор успешно выявляет, систематизирует и обосновывает (С. 12).

Рассмотрение всего многообразия существующих в науке теоретико-методологических подходов к пониманию оценочных признаков состава преступления позволило автору выявить противоречия в понимании исследуемого понятия и пробелы в теории, а также предложить собственные ключевые характеристики оценочного признака для теории уголовного права, что, в том числе, способствовало формулированию авторского понимания «оценочного признака состава преступления» (С. 10, 22).

Автор не останавливается на вопросе о сущности оценочных признаков, а задается вопросом и формулирует свой научно обоснованный ответ о их функциональном назначении. Выявление функциональных возможностей оценочных признаков состава преступления позволило автору всесторонне рассмотреть проблему, обозначить положительные и отрицательные тенденции при применении таких признаков (С. 23).

В качестве достоинства работы стоит отметить и то, что Л.А. Бегоян не ограничивается доктринальными проблемами, а через призму полученной совокупности теоретических данных анализирует правоприменительную практику и выявляет проблемы толкования оценочных признаков составов на практике, а также при квалификации преступлений. Интерес как для теории, так и для практики представляют данные, полученные автором в ходе анализа решений судов апелляционной и кассационной судебных инстанций, связанных с переквалификацией преступлений (С. 25-26).

Автор в работе предлагает не только варианты путей решения существующих на практике проблем, которые она тоже систематизирует, но и разрабатывает 10 «ключевых закономерностей толкования оценочных признаков» (С. 24). Отдельного внимания заслуживает предложение ввести в научный оборот понятие «интерпретационной сбалансированности» (С. 10).

Таким образом, Л.А. Бегоян удалось сформулировать и обосновать авторский подход к пониманию, функциям, толкованию и применению оценочных признаков состава преступления.

Научной новизной, теоретической и практической значимостью обладают положения, выносимые на защиту. Особого внимания и поддержки заслуживают следующие предложения и оригинальные выводы Л.А. Бегоян:

-определение понятия «оценочный признак состава преступления» (С. 10);

- установленный комплекс сущностных характеристик, определяющих специфику нормативного функционирования оценочных признаков состава преступления (С. 11);

- классификация функций рассматриваемых признаков и легитимность использования таких признаков (С. 12);

- выявленные закономерности, характеризующие социально-криминологическое и специально-юридическое содержание оценочных признаков (С. 13);

- правила толкования оценочных признаков, а также разработанная научно обоснованная типология проблем, возникающих при квалификации и переквалификации преступлений с оценочными признаками (С. 15).

Автором проведена апробация результатов исследования: опубликовано лично 4 статьи – в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Диссертация Л.А. Бегоян имеет теоретическую и практическую значимость. Выводы и предложения, сделанные в диссертации, могут быть использованы при решении фундаментальных проблем уголовного права, связанных с конструированием составов преступлений и толкованием уголовного закона. Предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения могут быть использованы в законотворческой практике при совершенствовании уголовного законодательства и правоприменительной деятельности при квалификации составов преступлений, содержащих оценочные признаки.

Отмечая достоинства рецензируемой работы, заметим, что дискуссионным и требующими уточнения является следующие предложения автора:

1. В положении 7, выносимом на защиту, автор отстаивает позицию, согласно которой включение оценочных признаков в конструкцию основного состава преступления «создает неоправданный риск неопределенности самого факта преступного деяния, что подрывает стабильность уголовного законодательства и ведет к фрагментарности правоприменительной практике» (С. 15). В действующей редакции УК РФ не являются единичными конструкции основного состава преступления, где использованы оценочные признаки. Необходимо уточнить, какой вариант новых конструкций без оценочных признаков составов преступлений автор видит наиболее оптимальными для применения (например, для части 1 ст. 201, ч. 1 ст. 285 УК РФ и др.).

2. В автореферате указано, что эмпирическую основу исследования составили, в том числе, 51 постановление Кассационного суда Республики Армения. В качестве цели изучения этих решений автор указывает «выявление устойчивых доктринальных и практических подходов». Необходимо уточнить, почему практический опыт именно Республики Армения автор посчитал релевантным при разработке целостной концепции использования оценочных признаков в правотворческой и правоприменительной деятельности, а также какие «устойчивые доктринальные подходы» были выявлены в ходе анализа этих решений (С. 8).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки представленной работы.

Диссертация Л.А. Бегоян представляет собой самостоятельно выполненную научную работу, обладающую внутренним единством, новизной и свидетельствующую о личном вкладе автора в науку уголовного права.

Анализ текста автореферата позволяет сделать вывод, что цель исследования достигнута.

С учетом вышеизложенного следует заключить, что исследование Бегоян Лалы Арсеновны на тему: «Оценочные признаки состава преступления: конструирование, толкование, применение» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, соответствует научной специальности 5.1.4. – «Уголовно-правовые науки». Судя по автореферату, диссертация полностью соответствует требованиям, предусмотренным п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Бегоян Лала Арсеновна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки» (юридические науки).

Отзыв на автореферат подготовлен профессором департамента уголовного права, процесса и криминалистики НИУ ВШЭ, доктором юридических наук, доцентом Голенко Дианой Викторовной.

Профессор департамента уголовного права,
процесса и криминалистики
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»,
доктор юридических наук, доцент Д.В. Голенко

24.03.2026

Сведения о лице, подготовившим отзыв:

Голенко Диана Викторовна, доктор юридических наук (5.1.4. – Уголовно-правовые науки), доцент (12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Официальный сайт: https://www.hse.ru/

Контактный телефон: [redacted]

Адрес электронной почты: dgolenko@hse.ru

Подпись заверяю

Эксперт Центра кадровой экспертизы
Управления персонала
А.С. Дергачева

24. 03. 2026