В Диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бегоян Лалы Арсеновны
на тему «Оценочные признаки состава преступления: конструирование, толкование, применение»,
представленной на соискание учёной степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование Л.А. Бегоян посвящено оценочным признакам состава преступления. Актуальность избранной темы предопределяется следующими обстоятельствами. Использование для конструирования составов преступлений оценочных признаков является законотворческим приёмом, который позволяет охватить соответствующим нормативным предписанием многообразные жизненные ситуации. При этом можно утверждать, что исследуемое явление достаточно широко представлено в действующем уголовном законодательстве, а при квалификации деяний, описанных при помощи оценочных признаков, неизменно возникают определённые трудности. Несмотря на то, что многие проблемы в этой сфере уже подверглись определённому теоретическому осмыслению, и для законодателя, и для правоприменителей, и для представителей уголовно-правовой науки остаётся множество вопросов, которые пока так и не получили своего решения. В связи с изложенным обращение к столь сложной теме на уровне кандидатской диссертации заслуживает самой положительной оценки.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что Л.А. Бегоян предпринята успешная попытка комплексного изучения проблем понимания, а также конструирования, толкования и применения оценочных признаков состава преступления, в рамках которого сделан акцент и на отдельных

аспектах данного феномена, обладающих значимыми особенностями и в силу этого нуждающихся в особом внимании. Положения, выносимые на защиту, в целом аргументированы и сформулированы корректно. С большинством тезисов автора можно согласиться.

В частности, наибольший научный интерес вызывают выводы Л.А. Бегоян об условиях легитимности использования оценочных признаков состава преступления и закономерностях толкования содержащих таковые уголовно-правовых норм (положения, выносимые на защиту, № 4 и 5); о существующих в реальной судебной практике типовых квалификационных проблемах, связанных с оценочными признаками (положение, выносимое на защиту, № 8); об изменчивости судебной практики как факторе толкования оценочных признаков, включая те аспекты данного явления, которые обусловлены цифровизацией (основное содержание параграфа 1 главы 3).

Сформулированные в представленной работе выводы обладают теоретической и практической значимостью, развивают и углубляют уголовно-правовое знание об оценочных признаках состава преступления. Обоснованность научных положений и рекомендаций обусловлена методологией, использованной при проведении научного исследования. Достоверность сделанных выводов обеспечивается осуществлённым изучением теоретических разработок, судебной практики, статистических данных, а также проведённым автором опросом специалистов.

Нельзя не отметить также апробацию результатов исследования на различных научных мероприятиях, внедрение таковых в практическую деятельность, а также наличие 4 публикаций по теме диссертации в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, общим объёмом 1,64 п.л.

Вместе с тем, отмечая достоинства диссертации, необходимо высказать и отдельные замечания.

Так, вызывает определённые вопросы тезис автора о том, что содержание оценочного признака состава преступления «конкретизируется *исключительно* (курсив мой – Д.Д.) в правоприменительной ситуации (в процессе квалификации

деяния)» (положение, выносимое на защиту, № 1). Как представляется, подобный вывод справедлив не только в отношении конкретного случая применения уголовно-правовой нормы, описывающей какое-либо деяние при помощи оценочного признака, но и в целом, при определении содержания того или иного понятия. Конечно, содержание оценочных признаков получает конкретизацию в каждом деле, но всё же имеет и некие общие характеристики, выделяемые теоретически и позволяющие выставить границы отнесения к искомому феномену частных ситуаций. Например, признак «иные тяжкие последствия» для целей половых и экологических преступлений даже на абстрактном уровне включает в себя различные варианты общественно опасного вреда. Более того, в содержание отдельных оценочных признаков изначально заложено некоторое обобщение. К примеру, содержание признака причинения значительного ущерба гражданину в хищениях (примечание 2 к ст. 158 УК РФ) не сводится лишь к возможности выбора соответствующей суммы, но задаёт ориентиры для такого рода оценки. Приведённые соображения заставляют усомниться в процитированной части авторского определения исследуемого явления.

Кроме того, нельзя не отметить смелое предложение автора вовсе отказаться от использования оценочных признаков в рамках основного состава преступления, что обосновывается необходимостью чёткого установления границ преступного и ненаказуемого поведения (положение, выносимое на защиту, № 7). Не возражая против принципиальной значимости определённости основания уголовной ответственности, всё же нельзя не отметить, что реализация подобного предложения поставит под сомнение сам факт криминализации целого ряда деяний, конструктивные признаки которых традиционно являются оценочными. В частности, это касается таких уже ставших «классическими» преступлений, как хулиганство (ст. 213 УК РФ), самоуправство (ст. 330 УК РФ), неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК РФ) и другие. Вероятно, эти вопросы обсуждаются в работе, но поскольку в рамках текста автореферата нельзя ознакомиться с подробной аргументацией на этот счёт, в

процессе публичной защиты хотелось бы услышать дополнительное обоснование выдвинутого тезиса.

Высказанные замечания имеют частный характер и не снижают значения диссертационного исследования, а также не влияют на его общую положительную оценку.

Как можно судить по автореферату, диссертационное исследование Бегоян Лалы Арсеновны на тему: «Оценочные признаки состава преступления: конструирование, толкование, применение» отвечает требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а её автор – Л.А. Бегоян – заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия имени В.М. Лебедева» Д.А. Дорогин
23.03.2026 г.

Дорогин Дмитрий Александрович – кандидат юридических наук (специальность: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, доцент кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева».

Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочёмушкинская, д. 69;
Телефон:
Адрес электронной почты: d.a.dorogin@yandex.ru.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ
МОСКВА