ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.04,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15.10.2025 № 17

О присуждении Чечельницкому Илье Валентиновичу, гражданину Российской Федерации ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Теоретико-правовые основы государственной правозащитной деятельности в Российской Федерации» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки принята к защите 02 июля 2025 года (протокол заседания N 12) диссертационным советом 24.2.336.04, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)", 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.2, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28 октября 2022 г. № 1418/нк.

Соискатель Чечельницкий Илья Валентинович, 19 июля 1991 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Справедливость в правотворчестве: теоретико-правовое исследование» (12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве) защитил в 2015 году в диссертационном совете Д 212.203.36, созданном на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов» (КНД № 011686 от 02.10.2015, приказ № 1190/нк-2).

Проходит государственную гражданскую службу в рабочем аппарате Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, руководитель рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, работает по совместительству на кафедре теории государства и права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доцент кафедры.

В период с 2023 года по 2026 год прикреплен к Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» для подготовки диссертации на соискание ученой степени доктора наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки. Диссертация выполнена на кафедре теории государства и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Ершов Валентин Валентинович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации;

Исаков Владимир Борисович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», профессор Департамента теории права и сравнительного правоведения Факультета права;

Малиновский Алексей Александрович, доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», заведующий кафедрой теории права и сравнительного правоведения,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих отзывах официальные оппоненты указали на завершенность, целостность, актуальность, новизну диссертационного исследования и соответствие его профилю заявленной специальности. Вместе с тем были высказаны некоторые замечания.

Официальный оппонент В.В. Ершов сделал следующие замечания. Автору, в частности, предложено в процессе защиты диссертации привести дополнительные теоретические аргументы о следующих положениях:

- понятии государственно-правового механизма, основанного на принципе справедливости;

- диалектической связи между целями и средствами государственной правозащитной деятельности, в которой цели являются определяющим фактором по отношению к правозащитному инструментарию;

- классификации принципов правозащитной деятельности на общие (универсальные) и специальные;

- понятии «верховенство права».

Официальный оппонент В.Б. Исаков высказал следующие замечания.

Первое связано с предложенной диссертантом концепцией права на благополучие, в частности вызывает сомнение набор конкретных прав человека, который диссертант предлагает рассматривать в качестве составных элементов данного права. Рекомендуется продолжить разработку методологии практической реализации предложенного концепта права на благополучие личности с целью более фундаментального его обоснования.

Второе заключается в необходимости дополнительного обоснования положения диссертации о том, что круг объектов правовой защиты имеет тенденцию к расширению в связи с активным внедрением новых технологий, включая искусственный интеллект.

Третье замечание касается того, что вопрос о защите прав человека в цифровой среде в диссертации не получил комплексного отражения. В этой связи предлагается автору продолжить исследования в данном направлении, а в ходе защиты диссертации остановиться подробнее на вопросе обеспечения прав человека в условиях цифровизации.

Четвертое – связано с необходимостью более внимательного исследования фундаментальной философско-правовой проблемы доверия и подготовке основательных выводов о путях повышения уровня доверия граждан к институтам государственной защиты прав личности.

Пятое замечание указывает на дискуссионный характер критериев для классификации видов государственной правозащитной деятельности. Они требуют дополнительного обоснования в ходе защиты диссертации.

Официальный оппонент А.А. Малиновский высказал следующие замечания.

Во-первых, в ходе анализа правовых систем зарубежных государств недостаточно исследованы нормы обычного права, традиции, религии, обряды и др.

Во-вторых, дополнительного исследования требует судебная практика зарубежных государств в области защиты прав человека. В этой связи предложено диссертанту ответить на вопрос об отношении к проблеме совершенствования механизма защиты прав человека путем судебного нормотворчества.

В-третьих, нуждается в дополнительном обосновании предложенный в диссертации термин «правозащитная дипломатия». Требует пояснения предложение автора о закреплении роли и места государственного правозащитника в международном сотрудничестве по вопросам прав и свобод в соответствующих международных и национальных документах.

В-четвертых, более фундаментального научного осмысления заслуживает противодействие незаконным и несправедливым санкциям против российских граждан.

В-пятых, предлагается в ходе дальнейших научных исследований диссертанта рассмотреть опыт защиты прав личности, сложившийся в государстве Граде Ватикан.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Горбанем Владимиром Сергеевичем, доктором юридических наук, заведующим сектором философии права, истории и теории государства и права Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт государства и права Российской академии наук, указала, что диссертация «Теоретико-правовые основы государственной правозащитной деятельности в Российской Федерации» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской

Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации № 1382 от 16 октября 2024 г.), предъявляемым Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор – Чечельницкий Илья Валентинович – заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

В отзыве ведущей организации содержатся ряд замечаний и вопросов.

1. Авторская концепция, примеры, выводы, в основном, строятся на исследовании государственной правозащитной деятельности института уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Целесообразно было бы провести более глубокий анализ государственной правозащитной практики иных органов государственной власти как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

2. Отмечается дискуссионный характер критериев классификации видов государственной правозащитной деятельности.

3. Спорной представляется позиция автора, согласно которой целью правозащитной деятельности является, или, во всяком случае, должно являться в широком смысле формирование справедливого общественного устройства или реализация требований справедливости в конкретной сфере общественно-государственных отношений.

4. В ходе защиты диссертации автору следует дополнительно обратиться к вопросу о соотношении категорий интересов и ценностей в ходе государственной защиты прав и свобод человека и гражданина.

5. Еще одно замечание касается разработанной автором классификации принципов государственной правозащитной деятельности. В частности, требует дополнительного пояснения отнесение автором фундаментального философского требования равенства к числу специальных, а не универсальных принципов государственной защиты прав человека.

6. Целесообразно, чтобы автор в ходе защиты на основании рассмотрения стратегических правозащитных документов сделал содержательные выводы о том,

каковы лучшие правозащитные практики и передовой отечественный опыт в данной сфере (о котором он упоминает), какой может быть структура соответствующего документа, какие принципы и индикаторы представляются ему наиболее адекватными. Кроме того, интересна оценка содержания и эффективности региональных стратегических документов в области прав человека.

7. Предлагается при аргументации вывода о необходимости концептуального пересмотра понимания правозащиты как условной борьбы человека с государством уделить больше внимания существенному вкладу российской теоретико-исторической юридической науки в разработку концепции сотрудничества, солидаризма.

8. Нуждается в дополнительном пояснении понятие правозащитной деятельности в части соотношения между собой таких категорий, как «обеспечение», «гарантирование», «защита» прав и свобод человека.

9. Дискуссионным представляется отнесение компетенций и полномочий тех или иных органов публичной власти по защите прав и свобод человека и гражданина к правозащитным средствам в инструментальном смысле.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их авторитетностью и компетентностью в области отечественной теории государства и права, вопросах защиты прав и свобод человека, теории правоотношений и юридических фактов, наличием публикаций по исследуемой теме, способностью определить научную и практическую ценность представленного исследования, а также согласием на оппонирование и рецензирование настоящей диссертации.

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы:

1) Профессора департамента права Института экономики, управления и права Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации И.Н.Куксина. В отзыве отмечается, что диссертация обладает новизной, которая состоит в том, что впервые в отечественной юридической науке комплексно разработаны теоретико-правовые основы государственной правозащитной деятельности, соответствующей смысловым,

ценностным и нравственным императивам российского общества. Сформирована научно обоснованная теория государственной правозащитной деятельности, включающая в себя телеологические, онтологические, институциональные, правовые и инструментальные основы. Несмотря на отмеченные достоинства диссертации, она не свободна от дискуссионных положений. Нуждается в дополнительном обосновании предложение автора рассматривать право на благополучие не только в качестве теоретической конструкции, но и как важнейший показатель эффективности деятельности всех органов публичной власти по реализации гарантий социальных прав граждан, закрепленных в поправках к Конституции Российской Федерации.

2) Заведующего кафедрой теории, истории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктора юридических наук В.Ю. Панченко. Как отмечено в отзыве, анализ автореферата показывает, что поставленные автором диссертации задачи исполнены в полном объеме. Научный интерес в этом контексте представляют сформулированный им оригинальный подход к понятию и признакам государственной правозащитной деятельности, соотношению цели и средства правозащитной деятельности, разработанный категориальный аппарат, предложенная классификация видов государственной правозащитной деятельности.

Вместе с тем в автореферате не раскрывается содержание функций института уполномоченных по правам человека. В ходе защиты диссертации автору предлагается для уточнения места и роли понятия «государственная правозащитная деятельность» в системе понятий теории государства и права провести его соотношение с понятием «юридическое содействие реализации прав и законных интересов». Кроме того, нуждается в конкретизации в ходе защиты положение о необходимости концептуального пересмотра понимания правозащиты как условной борьбы человека с государством с позиции соотношения правозащитной и правоохранительной деятельности.

3) Заведующего кафедрой конституционного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, академика Российской академии образования В.В. Гриба. В отзыве отмечено, что заслуживает поддержки позиция соискателя относительно телеологических основ государственной правозащитной деятельности, согласно которой в качестве общей цели предлагается считать эффективную защиту, обеспечение, восстановление прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, объединений граждан, а также публичных интересов и коллективных прав всего общества и государства, направленную на достижение социальной справедливости, отвечающую требованиям гуманизма, нравственной обоснованности, социальной обусловленности и юридической значимости. Вместе с тем, судя по автореферату, не в полной мере отражена роль российской адвокатуры при принятии и реализации национальной стратегии государственной правозащитной деятельности.

4) Помощника начальника Федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по инновационному развитию научной деятельности, президента Нижегородского исследовательского научно-прикладного центра «Юридическая техника», доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.М. Баранова. В отзыве, в частности, указано, что диссертантом создана добротная научная работа, где воедино удачно слиты высокий профессионализм автора и требования времени, духа и буквы демократической законности. Кроме того, по мнению В.М. Баранова, заслуживает поддержки позиция соискателя о необходимости рассмотрения в качестве объектов государственной правозащитной деятельности не всего комплекса индивидуальных интересов отдельных граждан, а лишь тех прав и свобод человека и гражданина, которые соответствуют традиционным духовно-нравственным ценностям. Вместе с тем имеется ряд замечаний. Автору следует обратить более пристальное внимание на изучение различных видов государственной правозащитной деятельности с целью выявления новых проблем обеспечения

гарантий прав человека и выработки подходов к их разрешению. Кроме того, при защите диссертации автору предлагается остановиться на практических вопросах реализации предложенной им модели стратегии государственной правозащитной деятельности в части, касающейся определения субъекта ее разработки и реализации. Предложено также соотнести право на благополучие с имеющим более общее значение правом на достойную жизнь. Еще одно замечание касается понятия «правозащитные органы государственной власти». Предложено, в частности пояснить позицию диссертанта о соотношении данного понятия с категориями «публичные органы государственной власти», «орган государства», «государственный орган». Отмечено также такое перспективное направление науки, как исследование «нетипичных форм и средств защиты прав человека». Диссертанту сформулирован также вопрос об отнесении депутатов законодательных органов и парламентов к субъектам государственной правозащитной деятельности.

5) Заведующего кафедрой адвокатуры Международно-правового факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации А.А. Клишина. В отзыве указывается, что заслуживает поддержки авторская позиция о ключевой роли института уполномоченных по правам человека в Российской Федерации в обеспечении принципов законности и справедливости в обществе. Как отмечено в автореферате, деятельность данного института позволяет выявлять наиболее узкие места в механизме правозащиты и совершенствовать его посредством докладов и рекомендаций государственным органам. Вместе с тем в отзыве отмечено, что несмотря на достоинства диссертации, она не свободна от дискуссионных положений. Так, сама идея о необходимости принятия национальной стратегии государственной правозащитной деятельности, безусловно, заслуживает внимания и поддержки. Вместе с тем было бы целесообразно, чтобы автор в ходе защиты на основании рассмотрения стратегических правозащитных документов сделал содержательные выводы о том, какой может быть структура соответствующего

документа и его основные положения. Кроме того, автором справедливо подчеркивается задача координации правозащитной деятельности органов государства и институтов гражданского общества в сфере прав и свобод человека и гражданина, среди которых важное значение имеет и адвокатура. В будущей исследовательской деятельности диссертанту рекомендуется уделить внимание данному вопросу.

6) Заведующего кафедрой административного и финансового права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского" (ННГУ), доктора юридических наук, профессора, почетного работника сферы образования Российской Федерации А.В. Мартынова. В отзыве содержится вывод, согласно которому диссертация Чечельницкого И.В. – первое в отечественной юридической науке диссертационное исследование, предметом которого являются общие и специальные закономерности государственной правозащитной деятельности, ее понятие, содержание, принципы, цели, средства, субъекты и объекты этой деятельности, а также законодательство и практика его применения. Методологически значимым является вывод автора о необходимости концептуального пересмотра понимания правозащиты как условной борьбы человека с государством. Вместе с тем имеются вопросы и замечания. В ходе защиты диссертации предлагается автору подробнее остановиться на вопросе о функциях института уполномоченных по правам человека, в частности осветить содержание контрольной функции. Кроме того, по тексту автореферата не раскрывается такое направление государственной правозащитной деятельности, как соблюдение прав и законных интересов коллективных субъектов права – общественных организаций, юридических лиц. В ходе защиты диссертации целесообразно уделить данному вопросу дополнительное внимание.

7) Профессора кафедры теории и организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Гжельский государственный университет», доктора политических наук А.Ю. Яковлева. В отзыве отмечается, в частности, что работа свидетельствует об эрудированности автора и

глубокой погруженности в исследовательскую область, последовательном и аргументированном изложении материала, который подкреплен сведениями из различных источников. Вместе с тем указывается, что в автореферате не раскрыто положение на защиту о диалектической взаимосвязи категорий прав человека, справедливости и верховенства права.

8) Заведующего кафедрой теории и истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», Уполномоченного по правам человека в Алтайском крае, доктора юридических наук, доцента А.А. Васильева. В отзыве подчеркивается, что исследование можно признать новаторским и крайне важным как с теоретической, так и с практической точки зрения. В докторской диссертации по существу решается ключевая фундаментальная научная задача – обоснование модели государственной правозащитной деятельности с опорой на российскую культурную и правовую традицию, которая основана на поиске солидарности (симфонии) интересов личности, общества и государства, выстраивании сотрудничества, защите традиционных нравственных идеалов. Однако имеются и вопросы к диссертанту, которые касаются, в частности, места уполномоченных по правам человека в механизме государства и системе разделения властей, а также понимания автором природы института омбудсмена как общественно-государственного или исключительно государственного.

Соискатель имеет 70 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 33 работы, посвященные проблемам государственной защиты прав человека, а именно ее понятию, признакам, классификации ее видов, целям и средствам, принципам, институту уполномоченных по правам человека, формированию стратегии государственной правозащитной деятельности. В диссертации отсутствуют заимствованный материал без ссылки на автора, недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, результаты научных работ, выполненных соискателем в соавторстве, без ссылок на соавторов. Общий объем опубликованных работ составил 63,86 печатных листа.

Наиболее значительные работы диссертанта:

1. Чечельницкий, И. В. Справедливость и правотворчество : монография / И. В. Чечельницкий. – М.: Проспект, 2017. – 176 с. (11,99 п. л.).

2. Чечельницкий, И. В. Принцип справедливости в законотворчестве / И. В. Чечельницкий // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 22. – С. 274–277 (0,36 п. л.).

3. Чечельницкий, И. В. Институт лоббизма в современной России: понятие и основные черты / И. В. Чечельницкий // Юридический мир. – 2013. – № 4 (196). – С. 14–17 (0,37 п. л.).

4. Чечельницкий, И. В. Публично-правовые ограничения природопользования по экологическому законодательству / И. В. Чечельницкий // Юридический мир. – 2013. – № 8 (200). – С. 44–47 (0,49 п. л.).

5. Чечельницкий, И. В. Справедливость и правотворчество / И. В. Чечельницкий // История государства и права. – 2014. – № 3. – С. 28–33 (0,78 п. л.).

6. Чечельницкий, И. В. Цели и средства современного правотворчества / И. В. Чечельницкий // Юридическое образование и наука. – 2014. – № 1. – С. 35–39 (0,66 п. л.).

7. Чечельницкий, И. В. Принцип справедливости в праве / И. В. Чечельницкий // История государства и права. – 2014. – № 6. – С. 57–63 (0,53 п. л.).

8. Чечельницкий, И. В. Лоббизм как средство борьбы с коррупцией / И. В. Чечельницкий // Юридический мир. – 2015. – № 2 (218). – С. 62–65 (0,42 п. л.).

9. Немытина, М. В., Подмарев, А. А., Сорокина, Е. А., Чечельницкий, И. В. Обзор международной научной конференции «Право и общество: эволюция во взаимодействии» (28-29 марта 2014 г.) / М. В. Немытина, А. А. Подмарев, Е. А. Сорокина, И. В. Чечельницкий // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2014. – № 2. – С. 414-427 (0,97 п. л.).

10. Чечельницкий, И. В. Справедливость и судебное правотворчество / И. В. Чечельницкий // История государства и права. – 2015. – № 2. – С. 35– 40 (0,43 п. л.).

11. Куксин, И. Н., Чечельницкий, И. В. Современные тенденции развития уголовного законодательства России в контексте обеспечения принципа справедливости / И. Н. Куксин, И.

В. Чечельницкий // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. – 2016. – № 2 (22). – С. 39– 48 (0,71 п. л.).

12. Куксин, И. Н., Липунов, В. И., Чечельницкий, И. В. Принцип справедливости как критерий оценки современного налогового законодательства России / И. Н. Куксин, В. И. Липунов, И. В. Чечельницкий // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2016. –№ 10 (231). – С. 114–119 (0,71 п. л.).

13. Чечельницкий, И. В. Развитие представлений о справедливости в контексте прав человека / И. В. Чечельницкий // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2018. – № 2. – С. 38–42 (0,47 п. л,).

14. Чечельницкий, И. В. Социальная справедливость и право на труд / И. В. Чечельницкий // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. – № 6. – С.162–168 (0,76 п. л.).

15. Чечельницкий, И. В. Справедливость и социальные права человека / И. В. Чечельницкий // Юридический мир. –2018. – № 1 (253). – С. 56–59 (0,38 п. л).

16. Чечельницкий, И. В. Справедливость, права человека и верховенство права в теории и практике / И. В. Чечельницкий // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2019. – № 3 (38). – С.36-49 (1 п. л.).

17. Чечельницкий, И. В. Обеспечение принципа справедливости в контексте защиты прав сотрудников органов внутренних дел / И. В. Чечельницкий // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 4 (52). – С.13-18 (0,66 п. л.).

18. Чечельницкий, И. В. Обеспечение справедливости и прав человека в период пандемии / И. В. Чечельницкий // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 11. – С. 37-46 (1,2 п. л.).

19. Аллалыев, Р. М., Панченко, В. Ю., Фролова, Н. А., Чечельницкий, И. В. О значении выводов профессора А.И. Экимова в профессиональной подготовке студентов-юристов: к юбилею доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Анисима Ивановича Экимова / Р. М. Аллалыев, В. Ю. Панченко, Н. А. Фролова, И.

В. Чечельницкий // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 6 (157). – С. 541-546 (1,02 п. л.).

20. Чечельницкий, И. В. Институт уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в контексте запроса общества на социальную справедливость / И. В. Чечельницкий // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 4 (80). – С. 54–63 (0,7 п. л.).

21. Черников, В. В., Чечельницкий, И. В. Обеспечение права на благополучие личности как теоретическая и практическая проблема / В. В. Черников, И. В. Чечельницкий // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2021. – № 6. – С. 185-197 (0,84 п. л.).

22. Чечельницкий, И. В. Понятие и признаки правозащитной деятельности / И. В. Чечельницкий // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2023. – № 4 (104). – С. 158-165 (0,61 п. л.).

23. Чечельницкий, И. В. Классификация видов правозащитной деятельности / И. В. Чечельницкий // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18. – № 7 (152). – С. 27-41 (1,22 п. л.).

24. Чечельницкий, И. В. О целях государственной правозащитной деятельности в Российской Федерации / И. В. Чечельницкий // Lex russica. – 2023. – Т. 76. – № 10 (203). – С. 56–70 (1,4 п. л.).

25. Чечельницкий, И. В. Понятие и виды принципов государственной правозащитной деятельности / И. В. Чечельницкий // Lex russica. – 2024. – Т. 77. – № 2. – С. 83–96 (1,3 п. л.).

26. Чечельницкий, И. В. Средства государственной правозащитной деятельности / И. В. Чечельницкий // Актуальные проблемы российского права. – 2024. – Т. 19. – № 2 (159). – С. 11–23 (1,36 п. л.).

27. Чечельницкий, И. В. Международная деятельность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации: содержание, проблемы, перспективы / И. В. Чечельницкий // Lex russica. – 2024. – Т. 77. – № 7 (212). – С. 70-85 (1,5 п. л.).

28. Чечельницкий, И. В. Объекты государственной правозащитной деятельности / И. В. Чечельницкий // Lex russica. – 2024. – Т. 77. – № 11 (216). – С. 111–122 (1,15 п. л.).

29. Чечельницкий, И. В. Субъекты государственной правозащитной деятельности / И. В. Чечельницкий // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2024. – № 5. – С. 177–189 (1,46 п. л.).

30. Мартынов, А. В., Старилов, Ю. Н., Черников, В. В., Чечельницкий, И. В. Правозащитник, юрист, философ: К юбилею профессора Татьяны Николаевны Москальковой / А.В. Мартынов, Ю.Н. Старилов, В.В. Черников, И. В. Чечельницкий // Административное право и процесс. – 2025. – № 5. – С. 3–5 (0,29 п.л.).

31. Чечельницкий, И. В. Формирование стратегии государственной правозащитной деятельности как актуальная задача / И. В. Чечельницкий // Государство и право. – 2025. – № 3. – С. 98–113 (2,08 п. л.).

32. Чечельницкий, И. В. Институт уполномоченных по правам человека: пути повышения эффективности функционирования в современных условиях / И. В. Чечельницкий // Lex russica. – 2025. – Т. 78 – № 3. – С. 66 –85 (2,17 п. л.).

33. Чечельницкий, И. В. Повышение эффективности контроля в государственной правозащитной деятельности как актуальная задача / И. В. Чечельницкий // Административное право и процесс. – 2025. – № 4. – С. 22-27 (0,86 п. л.).

34. Чечельницкий, И. В. Принцип независимости в государственной правозащитной деятельности / И. В. Чечельницкий // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2025. – № 3s (127). – С. 117–126 (0,86 п. л.).

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1. Разработана научная теория государственной правозащитной деятельности, состоящая из телеологических, онтологических, институциональных, правовых и инструментальных элементов, обладающих структурным единством.

2. Предложена научная классификация видов государственной правозащитной деятельности по различным основаниям: природе, характеру, объектам, методам осуществления правозащитной деятельности, масштабу, времени.

3. Аргументируется смещение акцента в подходах к правозащитной деятельности с обеспечения баланса частных и публичных интересов на концепцию гармоничного сочетания («симфонии») прав человека, коллективных прав, интересов общества и государства.

4. Доказано, что наиболее существенным элементом теории государственной правозащитной деятельности является телеологический, поскольку именно он определяет смысл и содержание правозащиты.

5. В диссертационном исследовании предложена классификация целей государственной защиты прав человека.

6. Сформулированы и раскрыты принципы государственной правозащитной деятельности. Осуществлена их классификация на общие и специальные. В качестве принципов правозащитной деятельности выступают основополагающие идеи, определяющие сущность, содержание и формы защиты прав и свобод человека и гражданина органами публичной власти.

7. Аргументировано, что среди универсальных принципов государственной правозащитной деятельности определяющий характер имеет принцип справедливости, поскольку правозащитная деятельность не может базироваться исключительно на формально-юридических основаниях.

8. Предложено понятие субъекта государственной правозащитной деятельности и осуществлена их классификация.

9. Сформулировано новое понимание объекта государственной правозащитной деятельности, существенно расширяющее круг отношений, подлежащих защите, посредством включения в них коллективных прав и свобод.

10. Доказана необходимость смещения акцентов в подходах к правозащитной деятельности. Поиск баланса частных и публичных интересов воспроизводит доктринальные положения западной политико-правовой традиции. Отечественная же традиция (дореволюционная и советская) исходила из гармонизации интересов. Первый подход продиктован конфликтом интересов. Второй – достижением компромисса.

11. Предложено рассматривать права человека, справедливость и верховенство права в качестве интегрального объекта государственной

правозащитной деятельности. В рамках российской правовой традиции верховенство права не может иметь абсолютного значения, если оно противоречит нравственным основаниям прав человека и традиционным ценностям.

12. Доказана необходимость разработки и принятия национальной стратегии государственной правозащитной деятельности. Решающая роль в реализации ее концептуальных положений принадлежит институту уполномоченного по правам человека, обеспечивающего координацию субъектов гражданского общества и органов государства по защите прав и свобод человека и гражданина.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в правозащитной деятельности органов публичной власти в Российской Федерации, а также при совершенствовании законодательства о защите прав и свобод человека и гражданина;

- результаты диссертационного исследования будут полезны в образовательной деятельности, в частности, для формирования специальных курсов по актуальным проблемам государства и права, философии права, социологии права, юридической этике, юридической технике, что позволит повысить качество учебного процесса;

- они могут применяться в правотворческой и правореализационной деятельности, решать проблемы совершенствования механизма правового регулирования общественных отношений в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина;

- результаты диссертационного исследования могут быть использованы в деятельности по разработке и систематизации нормативных правовых актов;

- предложенный диссертантом проект стратегии государственной правозащитной деятельности в Российской Федерации может стать основой для совершенствования правового регулирования в исследуемой области.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- материал диссертации согласуется с опубликованными работами соискателя по данной теме;

- соискателем использован юридический инструментарий, позволяющий полноценно раскрыть тему диссертации;

- диссертационное исследование подготовлено на фундаменте широкой теоретической и эмпирической базы, обеспечившем научно-теоретическую и нормативно-правовую основу изыскания;

- диссертант обладает навыками проведения научно-исследовательской работы, анализа используемого эмпирического материала;

- основные выводы диссертации изложены в публикациях в рецензируемых журналах, монографиях, а также были представлены на научных конференциях.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственной подготовке основных публикаций по выполненной работе, что отражено в перечисленных выше достижениях, а также в личной разработке теоретической основы диссертации, в формулировании основных положений и выводов; в личной апробации результатов исследования, подготовке монографии и научных статей по теме диссертации. Сведения о публикациях, отражающих основные результаты диссертации, выводы и предложения автора достоверны.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

Доктор юридических наук, профессор Т.В. Кашанина с учетом значительной роли институтов гражданского общества в правозащитной деятельности отметила целесообразность разъяснения одного из положений, выносимых на защиту, в котором сделан вывод о необходимости концептуального пересмотра понимания правозащиты как условной борьбы человека с государством.

Доктор юридических наук, профессор И.Г. Дудко задал вопросы о классификации принципов государственной правозащитной деятельности, а также о современных тенденциях в государственной правозащитной системе.

Доктор юридических наук, доцент О.Н. Петюкова высказала вопрос о форме и содержании предложенного в диссертации документа стратегического планирования в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

Доктор юридических наук, профессор И.Г. Дудко конкретизировал вопрос о форме нормативного правового акта, которым целесообразно утвердить стратегию государственной правозащитной деятельности в Российской Федерации.

Соискатель И.В. Чечельницкий аргументировано ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы.

В качестве неофициальных оппонентов с положительными отзывами на диссертацию выступили доктор юридических наук, доктор философских наук профессор О.Ю. Рыбаков, доктор юридических наук, профессор И.Н. Куксин, доктор юридических наук, профессор И.Г. Дудко.

На заседании 15 октября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить И.В. Чечельницкому ученую степень доктора юридических наук за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-телекоммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 12, против - 1.

Заключение подготовили:
Доктор юридических наук, профессор И.Г. Дудко

Доктор юридических наук, профессор О.Ю. Рыбаков

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор В.Н. Синюков

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор А.В. Корнев

15 октября 2025 года