ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.10.2025 № 55

О присуждении Пархоменко Дмитрию Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Уголовно-правовая политика в отношении лиц, впервые совершивших преступление» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 20 марта 2025 года (протокол заседания № 18) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)), 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1, на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 905/нк.

Соискатель Пархоменко Дмитрий Александрович, 28 апреля 1990 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Усмотрение в уголовном праве» защитил в 2015 году в диссертационном совете, созданном на базе Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации (ныне Всероссийский

государственный университет юстиции (РПА Минюста России)), работает доцентом кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный консультант – Наумов Анатолий Валентинович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, главный научный сотрудник центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Официальные оппоненты:

Бабаев Михаил Матвеевич – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, главный научный сотрудник Центра № 1 по исследованию проблем криминологического обеспечения деятельности органов внутренних дел;

Клейменов Михаил Петрович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, федеральное государственное автономное образовательное учреждение «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского», заведующий кафедрой уголовного права и криминологии;

Кибальник Алексей Григорьевич – доктор юридических наук, профессор, Ставропольский филиал федерального государственного казенного образовательного учреждения «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры уголовного права и криминологии,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский

государственный университет имени П.Г. Демидова» – в своем положительном отзыве, обсужденном и единогласно одобренном на заседании кафедры уголовного права и криминологии 07 июля 2025 года (протокол № 11), подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом М.Н. Каплиным и утвержденном 07 июля 2025 года ректором Ярославского государственного Университета имени П.Г. Демидова, доктором юридических наук, профессором А. В. Иванчиным, указала, что диссертация «Уголовно-правовая политика в отношении лиц, впервые совершивших преступление» представляет собой завершенную, самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством, содержащую теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политико-правовое значение; в диссертации содержатся новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку уголовного права и криминологию; диссертация по форме и содержанию отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор Пархоменко Дмитрий Александрович достоин присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 73 научные работы по теме диссертации общим объемом 67,58 п. л., в том числе три монографии, одно учебное пособие, 30 статей в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, для опубликования основных научных результатов диссертации, 4 статьи – в изданиях, входящих в базу данных Web of science и Scopus.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Пархоменко, Д.А. Пределы уголовно-правового значения понятия лица, впервые совершившего преступление / Д.А. Пархоменко // Всероссийский криминологический журнал. – 2024. – Т.18. – № 3. – С. 286-294.

2. Пархоменко, Д.А. Об избирательности в назначении условного осуждения к лишению свободы на срок более трех лет / Д.А. Пархоменко // Вестник Московского Университета МВД России. – 2021. – № 1. – С. 114-116 (К-2).

3. Пархоменко, Д.А. Об уголовно-правовом значении факта совершения преступления впервые при назначении наказания / Д.А. Пархоменко // Закон и право. – 2020. – № 3. – С. 89-91 (К-2).

4. Пархоменко, Д.А. Совершение преступления впервые: обоснованность введения в уголовный закон и значение среди других обстоятельств / Д.А. Пархоменко // Lex Russica. – 2020. – Т.73. – № 6 (163). – С. 160-169 (К-1).

5. Пархоменко, Д.А. Уголовно-правовое значение преступления, совершенного в первый раз в жизни с неосторожной формой вины / Д.А. Пархоменко // Закон и право. – 2020. – № 5. – С. 95-97 (К-2).

6. Пархоменко, Д.А. Реализация современной уголовно-правовой политики России в правоприменении / Д.А. Пархоменко // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 1 (84). – С. 66-73 (К-2).

7. Пархоменко, Д.А. Лицо, впервые совершившее преступление, в криминологии / Д.А. Пархоменко // Всероссийский криминологический журнал. – 2019. – Т.13. – № 4. – С. 604-611 (К-2).

8. Пархоменко, Д.А. Необходимо законодательное определение понятия лица, впервые совершившего преступление / Д.А. Пархоменко // Законность. – 2019. – № 11. – С. 47-49 (К-1).

9. Пархоменко, Д.А. О попытке законодательного определения понятия лица, впервые совершившего преступление / Д.А. Пархоменко // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2018. – № 1 (63). – С. 83-87.

10. Пархоменко, Д.А. Недостатки судебного толкования понятия лица, впервые совершившего преступление / Д.А. Пархоменко // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 9. – С. 147-153 (К-1).

11. Пархоменко, Д.А. Новые трактовки понятия лица, впервые совершившего преступление / Д.А. Пархоменко // Наркоконтроль. – 2018. – № 1. – С. 23-26 (К-2).

12. Пархоменко, Д.А. Об определении понятия лица, впервые совершившего преступление, основанного на уголовном законе / Д.А. Пархоменко // Сибирский юридический вестник. – 2018. – № 1. – С. 90-95 (К-2).

13. Пархоменко, Д.А. Об исполнимости уголовных наказаний / Д.А. Пархоменко // Уголовное право. – 2018. – № 5. – С. 39-44 (К-1).

14. Пархоменко, Д.А. О дифференциации уголовной ответственности в отношении лиц, впервые совершивших преступление / Д.А. Пархоменко // Вестник Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). – 2017. – № 1. – С. 66-69.

15. Пархоменко, Д.А. Определение понятия «совершение преступления впервые» в зарубежном уголовном законодательстве / Д.А. Пархоменко // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 3 (82). – С. 52-60 (К-2).

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в том числе в части указания вида, авторского вклада и объема научных изданий.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования **«Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова».** В отзыве дана положительная оценка работы и приводятся некоторые дискуссионные вопросы и замечания: о необходимости уточнения позиции о соотношении понятий уголовной и уголовно-правовой политики; дополнительного обоснования предложения об ограничении максимума санкции наполовину или до одной четверти для первичных преступников; об учете факта совершения преступления в первый раз в жизни в качестве обстоятельства, смягчающего наказание или влекущего освобождение от наказания в случае совершения в первый раз неосторожного преступления, не связанного с причинением смерти, и заглаживания вреда, причиненного этим преступлением;

официального оппонента – Бабаева Михаила Матвеевича, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации. В положительном отзыве официальный оппонент предлагает уточнить определение понятия уголовно-правовой политики и отношение к криминологической политике; высказываются сомнение в рассмотрении в качестве объекта уголовно-правовой политики лиц, впервые совершивших преступление, пожелание видеть в заключении все предложения по совершенствованию законодательства, уголовно-политический анализ уголовно-правовых актов, принятых в период проведения специальной военной операции; предлагается дополнительно аргументировать предложения об освобождении от наказания лица, впервые совершившего неосторожное преступление, не связанное с причинением смерти, о фиксированном смягчении наказания для лиц, совершивших преступление впервые;

официального оппонента – Клейменова Михаила Петровича, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации. В отзыве дана положительная оценка работы, вместе

с тем предлагается уточнить ответы на следующие вопросы: возможно ли признание общественной опасности деяния вне юридической оценки; в чем несовершенство судебной трактовки понятия лица, впервые совершившего преступление; что нужно дополнительно сделать, чтобы усовершенствовать статистику преступности и судимости в части отражения в ней лиц, впервые совершивших преступление; как в определении понятия лица, впервые совершившего преступление, отразить степень тяжести совершенного преступления; каковы средства достижения цели уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление. Официальный оппонент обращает внимание на необходимость специальной криминологической характеристики личности первичного преступника, рассмотрения отдельно связи уголовно-правовой и административно-правовой политики в трактовке лица, впервые совершившего преступление, о значении для этого повторной криминализации. Предлагается уточнить положение о том, что именно лицо, совершившее преступление, а не само преступление выступает объектом карательного воздействия, основанного на уголовном законе;

официального оппонента – Кибальника Алексея Григорьевича, доктора юридических наук, профессора. В отзыве дана положительная оценка работы и названы положения, требующие пояснения: о том, что особое уголовно-правовое значение придается не факту совершения преступления впервые, а факту совершения преступления не в первый раз; о цели уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление; о предложении исключить ст.76[1] УК РФ; о содержании предмета исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их известностью и компетентностью, заслуженным авторитетом в уголовно-правовой науке, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013

года № 842, в том числе – наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования.

На автореферат диссертации Пархоменко Дмитрия Александровича поступило 7 положительных отзывов, в которых отмечается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования для развития уголовно-правовой доктрины, авторская самостоятельность исследования, представляющего завершенную работу, содержащую теоретические положения и практические рекомендации по совершенствованию уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение, внесшее весомый вклад в развитие науки уголовного права. В указанных отзывах отмечены отдельные дискуссионные положения, не влияющие на общую положительную оценку исследования:

заведующий кафедрой уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации **Александр Владимирович Бриллиантов** просит уточнить круг субъектов уголовной политики, а также пояснить, за счет каких механизмов обеспечивается охранительная функция уголовного права при осуществлении уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление;

профессор кафедры уголовного права и криминологии Института юстиции, главный научный сотрудник Института правовых исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет», доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации **Сергей Семенович Босхолов** просит более подробно изложить положение № 11, выносимое на защиту, о комплексе предложений по развитию уголовно-

правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление, а также пояснить: как в данных официальной открытой статистики преступности и судимости отразить лиц, впервые совершивших преступление; чем вызвана необходимость предлагаемого в работе исключения ст.76[1] УК РФ; какова перспектива дальнейшего развития норм, появившихся в УК РФ в период проведения специальной военной операции. Спорным, на его взгляд, представляется предложение о том, чтобы факт совершения преступления в первый раз в жизни получил статус обстоятельства, смягчающего наказание, без каких-либо дополнительных условий;

профессор кафедры управления органами расследования преступлений федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации **Борис Яковлевич Гаврилов** просит более подробно осветить положение № 11, выносимое на защиту, а также ответить на два вопроса: можно ли посмотреть на нормы УК РФ, появившиеся в период проведения специальной военной операции, через призму уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление; с какой целью в диссертации анализируется не только юридическое, но и фактическое понимание лица, впервые совершившего преступление;

заведующий кафедрой уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет», доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации **Александр Иванович Коробеев** просит уточнить: стоит ли рассматривать влияние административной преюдиции на квалификацию лица как впервые совершившего преступление, и может ли этот аспект быть учтен в комплексе мер уголовно-правовой политики в противодействии первичной

преступности; справедливо ли приравнивать к первичному преступнику лицо, неоднократно освобождавшееся от уголовной ответственности. Высказывается сомнение в необходимости выявления типологии личности первичного преступника;

профессор кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», доктор юридических наук, профессор **Сергей Федорович Милюков** предлагает свое объяснение причин неуклонного снижения доли лиц, впервые совершивших преступление, среди выявленных лиц, совершивших преступление, а также высказывает несогласие с критическим отношением к типологии личности преступника в криминологии и необходимостью ознакомления с диссертацией М.Н. Сипягиной «Значение криминологического (фактического) рецидива в системе множественности преступлений»;

профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», доктор юридических наук, доцент **Элина Леонидовна Сидоренко** отмечает, что в процессе публичной защиты было бы интересно услышать ответ на вопрос: кому адресованы нормы УК РФ об уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступление? На кого ориентирован УК РФ? И не скажется ли отрицательным образом на потенциальных преступниках предлагаемое в работе насыщение УК РФ более льготным отношением к лицам, впервые совершившим преступление?

заведующий кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, доцент **Павел Александрович Филиппов** обращает внимание на необходимость уточнения круга субъектов

уголовной политики, цели уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление, положения № 6, вынесенного на защиту, о бессистемном применении законодательства в рассматриваемом вопросе и недооценке учета данного обстоятельства при назначении наказания; высказано пожелание о необходимости более подробного освещения положения № 11 о мерах по дальнейшему развитию уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление.

Соискатель дал аргументированные ответы на все вопросы и замечания, изложенные в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов, а также в отзывах на автореферат диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что в результате выполненного соискателем исследования:

- впервые в теории отечественного уголовного права и криминологии проблематика уголовно-правового воздействия на лиц, впервые совершивших преступление, обоснована как одна из составляющих проблемы кратности преступлений и дифференциации уголовной ответственности по данному основанию;

- обоснован принципиальный вывод о необходимости особой уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление, предложено авторское определение понятия такой политики и её цели;

- сформулировано и обосновано положение о доминирующей роли результата уголовно-правового реагирования на первичную преступность в сравнении с уголовно-правовым реагированием на вторичную, в том числе – рецидивную, преступность;

- обосновано положение теоретико-прикладного значения о том, что лицам, впервые совершившим преступление, должны противопоставляться не преступления, совершенные впервые, не лица, их совершившие, а лишь лица, сделавшие подобное не в первый раз, – лица, совершившие преступление неоднократно;

- проведен важный в научном плане ретроспективный и компаративистский анализ отражения понятия лица, впервые совершившего преступление, в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве, сделана системная оценка действующего российского уголовного законодательства на предмет отражения в нем данного понятия;

- обосновано положение о том, что при юридическом толковании лица, впервые совершившего преступление, следует исходить не только из наличия или отсутствия судимости, но и равнозначного по уголовно-правовой значимости акта освобождения от уголовной ответственности. Актуализируется положение о том, что именно акт освобождения от уголовной ответственности, а не основания, его обусловливающие (в том числе истечение давностных сроков), «восстанавливает» нормальный уголовно-правовой статус лица, совершившего преступление;

- при отсутствии законодательного определения понятия лица, впервые совершившего преступление, неоднозначном толковании данного понятия в судебной практике актуализируется и обосновывается необходимость его закрепления в УК РФ;

- обоснована целесообразность отражения в уголовном законодательстве понятия лица, впервые совершившего преступление, не только в юридическом, но и в фактическом понимании, сформулированы авторские определения этих понятий, предложено дифференцированное определение их уголовно-правового значения;

- сформулированы концептуальные основы уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление, определены основные направления ее реализации в уголовном законодательстве (посредством отражения факта совершения лицом преступления в первый раз в жизни, в юридическом значении в отношении отдельных категорий преступлений, в юридическом значении в отношении отдельных преступлений);

- разработан комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию уголовного законодательства в части отражения в нем факта совершения преступления впервые и практики его применения. Помимо этого, обоснована объективная необходимость активизации статистической и расширения криминологической работы в названном направлении.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- в нем сформулированы и обоснованы новые для науки уголовного права теоретические положения, развивающие представления о дифференциации уголовной ответственности, ее основаниях и значении;

- совокупность разработанных соискателем концептуальных положений об уголовно-правовой политике в отношении лиц, впервые совершивших преступление, представляет собой новое направление в развитии теории и практики уголовно-правового регулирования, связанное с изменением приоритетов в уголовно-правовой реакции на совершенное преступление и лица, его совершившего;

- категориальный аппарат науки уголовного права и криминологии дополнен новыми правовыми понятиями и юридическими дефинициями;

- разработанный и апробированный в диссертации исследовательский инструментарий создает теоретико-методологическую основу для дальнейшего исследования в целом проблемы уголовно-правовой регламентации кратности преступлений, в том числе уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступление;

- теоретические положения и выводы, содержащиеся в работе, могут быть экстраполированы на соответствующие проблемные сферы уголовного права и криминологии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- результаты диссертационного исследования могут быть системно использованы при совершенствовании уголовного законодательства в части дифференциации уголовной ответственности лиц, впервые совершивших

преступление, на различных этапах развития уголовного правоотношения, порожденного фактом совершения преступления;

- положения и выводы исследования могут быть приняты во внимание при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о применении норм Уголовного кодекса Российской Федерации, действие которых определяется понятием лица, впервые совершившего преступление;

- результаты диссертационного исследования могут быть использованы в следственной и судебной практике при применении всего комплекса уголовно-правовых норм о лицах, впервые совершивших преступление, или учитывающих факт совершения преступления впервые;

- результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Байкальского государственного университета, в деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области, Министерства внутренних дел по Республике Бурятия;

- материалы исследования могут быть использованы при проведении учебных занятий в юридических вузах и на факультетах по курсу уголовного права и криминологии, по некоторым специальным дисциплинам уголовно-правовой специализации («Освобождение от уголовной ответственности», «Множественность преступлений», «Рецидивная преступность» и т. п.), при повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов, судей.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- использование соискателем проверенного временем, научно апробированного инструментария, позволяющего объективно рассматривать и корректно оценивать существующую уголовно-правовую политику в отношении лиц, впервые совершивших преступление, и предлагать меры по ее совершенствованию;

- особенно эффективное применение в работе метода юридической герменевтики, ставшего ключевым инструментом для оценки сущности назначения и использования понятия лица, впервые совершившего

преступление в УК РФ и, как следствие, для выявления отвечающих таким параметрам трактовок данного понятия Верховным Судом Российской Федерации;

- выполнение диссертационного исследования на обширной теоретической и нормативной базе, серьезном эмпирическом материале, обусловивших солидную теоретическую и нормативную правовую основу изыскания, его научно-прикладное значение;

- владение соискателем навыками научно-исследовательской работы, изложение материала в сочетании с конструктивной критической оценкой законодательства, практики его применения, теоретических разработок ученых, посвятивших свои труды проблематике результативности уголовно-правового регулирования, дифференциации уголовной ответственности, кратности преступлений, что обусловливает их авторскую интерпретацию;

- опубликование основных результатов проведенного исследования в ведущих рецензируемых изданиях, монографиях, публичное их обсуждение на международных, всероссийских и межвузовских конференциях и круглых столах.

Личный вклад соискателя отражается в достижениях, отмеченных выше, а также в разработке теоретической основы исследования, ее научной обработке, в формулировании основных положений и выводов, подтверждающих теоретическую и практическую значимость исследования, в личной апробации результатов исследования, подготовке научных статей и монографий по выполненной работе. Сведения о публикациях, в которых отражены основные результаты диссертации, выводы и предложения автора, достоверны.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы и высказаны следующие критические замечания:

профессор Н.В. Кручинина задала вопрос, не является ли излишне мягким предлагаемое отношение к лицам, которые впервые совершили преступление;

профессор Л.Н. Масленникова попросила уточнить, в чем принципиальная разница между совершившим преступление впервые и в первый раз в жизни, какой смысл несет этот термин «в жизни» в предлагаемом определении, а также – что такое уголовная политика и что такое уголовно-правовая политика и какое соотношение между этими двумя понятиями;

профессор Е.А. Русскевич спросил, как зарубежные страны подходят к построению уголовной политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление, какие концепции там реализуются, и как соискатель относится в рамках его концепции к реализации идеи о праве на забвение в отношении информации о факте привлечения к уголовной ответственности;

профессор А.И. Рарог уточнил, может ли соискатель назвать какой-нибудь документ, посвященный рассмотренному в диссертации вопросу, в котором бы затрагивалась проблема уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших впервые преступление, а также можно ли в закон ввести гипотетическое понятие лица, совершившего преступление в первый раз в жизни;

профессор Л.Н. Масленникова задала вопрос, каким образом соискатель предлагает не просто установить, а еще внести столь неюридическое понятие в закон, и что дает основание для этого;

профессор И.А. Клепицкий спросил, как юридическое понятие лица, впервые совершившего преступление, согласуется с конституционным принципом презумпции невиновности.

Соискатель Пархоменко Дмитрий Александрович аргументировано ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и высказанные критические замечания.

На заседании 16 октября 2025 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политико-правовое значение, присудить Пархоменко Дмитрию Александровичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет 24.2.336.03 в количестве 12 человек, из них 12 докторов наук по научной специальности, рассматриваемой диссертации 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 10, против – 2.

Заключение подготовили:

доктор юридических наук, профессор _____ И.Э. Звечаровский

доктор юридических наук, профессор _____ Н.И. Капинус

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор _____ Е.И. Галяшина

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор _____ А.Н. Першин

16 октября 2025 года