В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
г. Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пархоменко Дмитрия Александровича «Уголовно-правовая политика в отношении лиц, впервые совершивших преступление», представленного на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (научный консультант – доктор юридических наук, профессор Наумов Анатолий Валентинович).

Диссертационное исследование Д. А. Пархоменко выполнено на тему, обладающую бесспорной актуальностью. В современное время остро стоят вопросы урегулирования проблем уголовно-правовой политики в различных аспектах, в том числе, при реализации её в отношении отдельных категорий лиц, совершивших преступления. Вместе с тем, несмотря на наличие у государства заинтересованности в повышении результативности уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление, как уголовный закон, так и практика его применения, на данный момент далеки от совершенства. В связи с этим, верна высказанная автором мысль о существующих проблемах в единообразном понимании судебной практикой самого понятия «лицо, впервые совершившие преступление», заслуживает поддержки позиция автора о необходимости отражения в уголовном законе этого понятия не только в юридическом, но и в фактическом значении.

Представляется, что исследование Пархоменко Д.А. обладает бесспорной научной новизной, что подтверждается совокупностью поставленных в исследовании вопросов и выводами, представленными в виде положений, выносимых на защиту, и достоверностью, которая предопределяется избранными методами исследования, теоретической основой и эмпирической базой исследования, среди которой следует особо отметить проведенные автором опросы 430 практических работников.

Интерес представляют положения, выносимые автором на защиту, в частности, о том, что при отсутствии легального определения понятия лица, впервые совершившего преступление, это обстоятельство учитывается законодателем только в юридическом значении и в основном в связи с совершением преступлений только двух категорий: небольшой и средней тяжести. При этом данное обстоятельство само по себе, как правило, не имеет самостоятельного уголовно-правового значения, для чего требуется

наличие дополнительных условий (чаще всего деятельного раскаяния в той или иной форме). Оправданным представляется и авторский тезис, что понятие лица, впервые совершившего преступление, употребляется применительно либо к конкретным категориям преступлений, либо к конкретным преступлениям. Между тем, как справедливо указывает автор, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, комментируя уголовный закон в этой части, обычно не придает значения данному обстоятельству и нередко в своих трактовках понятия лица, впервые совершившего преступление, категории преступлений, в конечном счёте, не указывает.

Вместе с тем, не умаляя значимости, новизны, самостоятельности и полноты проведенного исследования, хотелось бы указать на дискуссионность и необходимость пояснений в процессе защиты некоторых положений:

1. Давая определение современной уголовной политики России (положение 1, выносимое на защиту), автор указывает в качестве субъектов деятельности правоохранительные и судебные органы. Такой подход представляется не совсем обоснованным и смещает акцент именно на «уголовную» составляющую понятия, во многом недооценивая политическую составляющую. В том числе, не учитывая положения ч. 3 ст. 80 Конституции РФ, согласно которой Президент РФ определяет основные направления внутренней политики государства. Например, в Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года (утверждена указом Президента РФ от 23.11.2020 г. №733) одним из ее направлений является сокращение количества преступлений и правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Следовательно, по мнению автора отзыва, круг субъектов уголовной политики шире, чем их определяет автор диссертационного исследования.

2. Не возражая против утверждения автора о цели уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление (положение №5, выносимое на защиту), следует отметить присутствие данной цели в отношении любых лиц, совершивших преступление, вне зависимости от количества совершенных преступлений. Цель частной превенции является одной из целей наказания (ч. 2 ст. 43 УК РФ), а совершение лицом вторично, в третий раз и т.д. преступления лишь позволяет констатировать не достижение данной цели, а не ее отсутствие.

3. Определенные нарекания вызывают отдельные составляющие положения №6, выносимого на защиту:

- излишне категоричным выглядит утверждение автора о бессистемном применении законодательства (второй дефис в положении). Полагаем, что такой вывод может быть достоверным, если он основан на изучении репрезентативного объема судебных решений по конкретным делам;

- автор делает вывод, что определение того или иного вида наказания при осуждении лица, впервые совершившего преступление, как правило, не

ставится в зависимость от факта совершения преступления впервые (третий дефис в положении). Однако возникает вопрос – как соотносится данный авторский вывод с тем фактом, что в большом количестве приговоров суды указывают и учитывают в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, как раз совершение лицом преступления впервые?

4. По мнению автора отзыва, диссертанту на публичную защиту следовало бы вынести именно комплекс авторских предложений (или основные из них) по совершенствованию уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление, тем более этому посвящен внушительный раздел работы, а не ограничиваться весьма скромным положением №11.

Вместе с тем, высказанные выше замечания, носят дискуссионный характер и только лишь ещё раз обращают внимание на остроту проблем, анализируемых в диссертационном исследовании, а также подчеркивают должный уровень проведенного автором исследования.

В целом, представленное исследование, в полной мере соответствует тем критериям, которым должна отвечать докторская диссертация в силу п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в последней редакции).

На основании изложенного, его автор – Пархоменко Дмитрий Александрович – заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Юридического факультета Московского государственного университета
им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, доцент

Филиппов Павел Александрович

26 сентября 2025 года

адрес: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус),
тел.: +7 (499) 706-00-60 (доб. 266)
e-mail: pilippov@yandex.ru

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
УДОСТОВЕРЯЮ
«___»_____20___г.