В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22)

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Пархоменко Дмитрия Александровича «Уголовно-правовая политика в отношении лиц, впервые совершивших преступление», представленного на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (научный консультант – доктор юридических наук, профессор Наумов Анатолий Валентинович). Москва, 2025.

Диссертационное исследование Д.А. Пархоменко выполнено на тему, обладающую бесспорной актуальностью. Прежде всего необходимо отметить, что разработка проблем совершенствования уголовной политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление, чрезвычайно важна, особенно в современных реалиях. Вместе с тем, следует согласиться с автором в том, что при очевидной заинтересованности общества и государства в результативности реагирования на факт совершения преступления впервые, в приоритете такого реагирования ни уголовное законодательство, ни практика его применения ожиданий не оправдывают. Абсолютна верна мысль о том, что стремление законодателя ориентировать действие отдельных институтов уголовного права (освобождения от уголовной ответственности, назначения наказания, замены наказания и освобождения от него) на лицо, впервые совершившее преступление, носит бессистемный характер само по себе и практически нейтрализуется еще и решениями органов предварительного расследования и суда при применении законодательства в этой сфере.

Представляется, что исследование Д.А. Пархоменко обладает бесспорной научной новизной, что подтверждается совокупностью поставленных в исследовании вопросов и выводами, представленными в виде положений, выносимых на защиту.

Предложенное автором определение понятия уголовно-правовой политики через призму деятельности правоохранительных и судебных органов по борьбе с преступностью, представляется вполне оправданным. Заслуживает внимания положение о том, что при отсутствии легального определения понятия лица, впервые совершившего преступление, это обстоятельство учитывается законодателем только в юридическом значении и в основном в связи с совершением преступлений только двух категорий: небольшой и средней тяжести.

При этом данное обстоятельство само по себе, как правило, не имеет самостоятельного уголовно-правового значения, для чего требуется наличие дополнительных условий (чаще всего деятельного раскаяния в той или иной

форме). Оправдан взгляд автора на существующую проблему в уголовном законе: понятие лица, впервые совершившего преступление, употребляется применительно либо к конкретным категориям преступлений, либо к конкретным преступлениям. Между тем Пленум Верховного Суда Российской Федерации, комментируя уголовный закон в этой части, обычно не придает значения данному обстоятельству и нередко в своих трактовках понятия лица, впервые совершившего преступление не обращается к категории преступлений. Следует отметить и то, что автор верно определяет цель уголовно-правовой политики как предупреждение совершения преступлений лицами, уже привлекавшимися к уголовной ответственности. Заслуживают внимания и поддержки и другие положения, выносимые на защиту.

Вместе с тем, не умаляя новизны, самостоятельности и полноты проведенного исследования, хотелось бы указать на дискуссионность и необходимость пояснений в процессе публичной защиты некоторых положений диссертационного исследования.

1. Как известно, за годы проведения специальной военной операции, Уголовный кодекс Российской Федерации пополнился целым рядом новых норм. Некоторые из них имеют отношении и к рассматриваемой проблеме. Возникает вопрос: можно ли посмотреть на эти вновь введенные нормы через призму уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление?

2. Совершенно оправданно соискателем ученой степени уделяется повышенное внимание проблеме дифференциации уголовной ответственности, анализируя при этом не только юридическое, но и фактическое понимание лица, впервые совершившего преступление? С какой целью?

3. Отмечая высокий научный уровень абсолютного большинства вынесенных на защиту положений, вместе с тем представляется необходимым в ходе публичной защиты раскрыть содержание положения № 11 в котором соискатель говорит о комплексе предложений, направленных на дальнейшее развитие уголовно-правовой политики в отношении лиц, совершивших преступление впервые.

Указанные вопросы носят дискуссионный характер и только лишь ещё раз обращают внимание на остроту проблем, обсуждаемых на страницах диссертации.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных Д.А. Пархоменко исследований разработаны теоретические положения в области уголовно-правовых наук, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует пунктам 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в последней редакции).

В связи с изложенным, автор диссертационного исследования Пархоменко Дмитрий Александрович заслуживает присуждения ему

ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовил:
Профессор кафедры управления органами расследования
преступлений Академии управления МВД России
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор Б.Я. Гаврилов

«11» сентября 2025 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации». Адрес: г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8. Тел.: 8 (499) 745 82 07, факс: 8(499) 150-17-63. Адрес электронной почты: aumvd@mvd.ru. Адрес официального сайта образовательного учреждения в сети «Интернет»: https://a.мвд.рф/

заверяю: