В Диссертационный совет
24.2.336.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

г. Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, дом. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пархоменко Дмитрия Александровича на тему: «Уголовно-правовая политика в отношении лиц, впервые совершивших преступление», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки

Многие уголовно-правовые категории, содержащиеся в уголовном законодательстве, довольно длительный период времени, становятся для исследователей некой научно-правовой константой, изучение которой не представляет ни научной актуальности, ни практического значения. Однако неизменность формулировок юридических терминов далеко не всегда означает незыблемость правового содержания и толкования. Напротив, нередки случаи существенного изменения содержания правовых категорий, менявшегося с течением времени под воздействием многочисленных политико-социальных факторов.

Казалось бы, «лицо, впервые совершившее преступление» как уголовно-правовая конструкция не имеет шансов на двусмысленное толкование и неоднозначное применение в нормах действующего законодательства. Но, как показывает законодательная и правоприменительная практика, данное предположение небезукоризненно. В современном уголовном законе России лицо, впервые совершившее преступление, основано на юридическом, а не фактическом его понимании. Правильность толкования и, как следствие, применения соответствующих положений уголовного законодательства является гарантией для соблюдения прав и законных интересов всех участников уголовных правоотношений. По этой причине представленное Д. А. Пархоменко диссертационное исследование в полной мере отвечает требованиям об актуальности и значимости, которые предъявляются к научным работам данного уровня.

Поставленная автором цель (с. 9-10), в целом, достигнута. Результаты проведенного исследования воплощены в конкретных предложениях и отражены в положениях, выносимых на защиту.

Объективность большинства авторских выводов и предложений подтверждается, в том числе, значительной эмпирической базой, которая представлена статистическими данными о преступности и судимости за период действия УК РФ; результатами изучения и обобщения архивных материалов в виде постановлений и судебных решений; анализом информации, полученной в результате проведения опроса значительного количества ученых и представителей практических органов (с. 20). Работа имеет логически обоснованную и выверенную структуру, что способствует качественному решению заявленных задач научного исследования (с. 10).

В диссертации многие предложения заслуживают одобрения и поддержки. Судя по содержанию представленного автореферата, исследование обладает и научной, и практической значимостью. Сформулированные предложения могут учитываться при определении направлений совершенствования действующего уголовного законодательства, унификации правоприменительной практики, а равно использоваться в учебном процессе юридических вузов и факультетов.

Вместе с тем, работа Д. А. Пархоменко не лишена и некоторых дискуссионных положений, без которых, тем не менее, невозможно представить ни один научный труд.

Во-первых, в положении № 1, выносимом на защиту, автор предлагает дифференцировать понятия «уголовная политика» и «уголовно-правовая политика» (с. 14). Думается, что при формулировании определения уголовной политики допущена логическая ошибка – при указании субъектов такой деятельности. В первом случае (уголовная политика) речь идет о деятельности правоохранительных и судебных органов по борьбе с преступностью; во втором (уголовно-правовая политика) – о деятельности органов власти по принятию уголовных законов. И здесь возникает закономерный вопрос, если исходить из того обстоятельства, что уголовно-правовая политика – это основной элемент уголовной политики, почему содержание уголовной политики не образует деятельность органов власти по

принятию уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства?

Во-вторых, в положении № 5, выносимом на защиту, нам видится некорректным обозначение только одной цели уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление, – предупреждение совершения новых преступлений (с. 16). Представляется, что цель «предупреждение совершения новых преступлений» применительно к уголовно-правовой политике в отношении лиц, впервые совершивших преступление, отражает регулятивную функцию уголовного права. При этом уголовно-правовая политика, в том числе и в отношении лиц, впервые совершивших преступление, должна быть направлена на реализацию не только регулятивной, но и охранительной функции. В этой связи хотелось бы чтобы автор в процессе публичной защиты пояснил, за счет каких механизмов обеспечивается охранительная функция уголовного права при осуществлении уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление?

Тем не менее, высказанные замечания носят частный характер, а потому принципиально не влияют на общее положительное впечатление от представленной работы. Нет никаких сомнений в том, что автор даст подробные ответы на перечисленные замечания в процессе публичной защиты.

На основании изучения текста автореферата и списка научных работ, опубликованных соискателем в процессе проведения исследования, можно заключить, что диссертация Д. А. Пархоменко «Уголовно-правовая политика в отношении лиц, впервые совершивших преступление»: 1) написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в гуманитарную (юридическую) науку; 2) содержит сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов и рекомендации по использованию научных выводов; 3) в полной мере апробирована и представлена в 73 опубликованных работах автора (67,58 п.л.), в том числе в трех монографиях, одном учебном пособии, 30 статьях – в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей

аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, для опубликования основных научных результатов диссертации, 4 статьях – в изданиях, входящих в базу данных Web of science и Scopus (с. 21).

Таким образом, диссертация Д. А. Пархоменко является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития юридической науки.

В этой связи диссертационное исследование в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук, которые предусмотрены в п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней». Автор диссертации, Пархоменко Дмитрий Александрович, заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки.

Заведующий кафедрой уголовного права.
доктор юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)
профессор,
заслуженный юрист РФ

Бриллиантов Александр Владимирович

Контактный телефон: +79166170238; Адрес электронной почты: brilliantov-07@mail.ru

«19» 09 2025 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»; Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69. Тел.: +7 (495) 332-53-33; +7 (495) 332-51-92.
Адрес электронной почты: info@raj.ru
Адрес официального сайта: http://www.rgup.ru.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника Управления кадров
УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ

Бриллиантов А.В.
Пархоменко Д.А.