В диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе Московского государственного
юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Пархоменко Дмитрия Александровича на тему «Уголовно-правовая политика в отношении лиц, впервые совершивших преступление», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Прежде всего, отмечу, что работы Дмитрия Александровича Пархоменко хорошо известны юридической «уголовно-правовой» общественности. В сферу научных интересов автора входят проблемы, имеющие фундаментальное значение для уголовно-правового и криминологического понимания понятий «впервые совершенное преступление» и, соответственно, «лицо, впервые совершившее преступление».

Диссертант совершенно прав в суждении о том, что в число оснований дифференциации уголовной ответственности российское законодательство, «хотя и с различной степенью глубины в различные исторические периоды, но всегда достаточно стабильно регламентирует кратность совершения преступлений одним и тем же физическим лицом».

Не секрет, что в судебной практике (в первую очередь, в руководящих разъяснения Верховного Суда РФ) имеется определенный «разнобой» в определении критериев признания лица, совершившем преступление впервые. Это обстоятельство не может не влиять на качество и единообразие применения соответствующих норм уголовного законодательства

Надо признать тот факт «полезности предупреждения совершения новых преступлений лицами, однажды уже нарушившими уголовно-правовой запрет, а также на необходимость избирательного реагирования уголовного закона на тех, кто нарушил его впервые и сделал это не в первый раз». И также надо признать тот факт, что до настоящего времени в отечественной доктрине не проводилось исследований взаимосвязи кратности совершения преступлений и совершения преступления впервые.

Таким образом, ***актуальность*** и значимость темы диссертационного исследования Д.А. Пархоменко не вызывает сомнений. На мой взгляд, сама постановка такой проблемы свидетельствует о научном «мужестве» автора, что само по себе, к сожалению, встречается в отечественной доктрине не так часто, как хотелось бы.

Думаю, диссертационная работа Д.А. Пархоменко представляет собой важное и своевременное монографическое исследование, посвященное данной проблеме, способное внести самый серьезный вклад в ее решение.

Целью исследования заявлена разработка содержания понятия «лицо, совершившее преступление впервые» на законодательном и правоприменительном уровнях, на основе которого автор формулирует перспективную целостную концепцию уголовно-правовой политики в отношении указанных лиц.

В соответствии с заявленной целью сформулированы задачи, объект и предмет исследования, его методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы.

Диссертантом изучен обширный спектр судебно-следственной практики – всего 387 источников. Им проанализированы статистические данные о преступности и судимости за период действия УК РФ 1996 г., подготовленные ГИАЦ МВД России и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ.

Кроме этого, в диссертации отражены результаты социологического опроса 156 судей, 274 прокурорских работников и 87 специалистов (теоретиков и практиков) в области уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, криминологов.

Указанные обстоятельства подтверждают ***достоверность*** результатов проведенного диссертационного исследования.

Работе Д.А. Пархоменко присущи необходимые для докторской диссертации характеристики ***научной новизны***. Она определяется, прежде всего, тем, что в работе впервые в отечественной доктрине уголовного права на системной основе решен вопрос об избирательном уголовно-правовом реагировании на преступления лиц, совершивших их впервые.

Со всей очевидностью, о научной новизне свидетельствуют обоснованные автором положения о необходимости комплексного развития теории кратности преступлений и более последовательного отражения в уголовном законе фактов однократного и неоднократного совершения преступлений; о целесообразности введения в уголовное законодательство понятий «лицо, впервые совершившее преступление» де-факто и в узком юридическом (уголовно-правовом) значении.

Вынесенные на защиту положения составляют в совокупности концептуальную схему исследования, характеризуются глубиной и тщательностью проработки, сопровождены убедительной аргументацией и свидетельствуют о высокой теоретической и практической значимости выполненной диссертации, научной новизне полученных результатов.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается:

1) в разработке нового подхода к решению задач государственной уголовно-правовой политики в отношении лиц, совершивших преступление впервые;

2) в наполнении новым содержанием понятия «лицо, впервые совершившее преступление»;

3) в создании теоретических основ для проведения дальнейших научных исследований в указанной области.

Практическая значимость диссертации Д.А. Пархоменко состоит в том, что полученные выводы и предложения могут быть использованы:

1) при совершенствовании проводимой государством политики в области уголовно-правового реагирования на преступления, совершенные впервые;

2) в законотворческой и правоприменительной деятельности, включая разработку соответствующих рекомендаций Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

3) в учебном процессе юридических вузов и факультетов, а также при подготовке и повышении квалификации сотрудников правоохранительной системы, адвокатуры и судейского корпуса.

Положения диссертационного исследования получили необходимую ***апробацию***. Результаты исследования сообщались автором на 25 международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях. Среди них надо выделить самые «престижные» уголовно-правовые форумы, проходившие в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, Московском государственном юридическом университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА), Дальневосточном федеральном университете, Байкальском государственном университете, Саратовской государственной юридической академии, Краснодарском университете МВД России, Восточно-Сибирском институте МВД России.

Основные положения диссертации опубликованы в 73 научных трудах, включая 33 (sic!) статьи в периодических изданиях перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Многие работы автора напечатаны в самых известных юридических журналах России («Всероссийский криминологический журнал», «Уголовное право», «Законность», «Закон и право», «Lex Russica»). Особо надо отметить то обстоятельство, что Д.А. Пархоменко является автором трех монографий, одна из которых вышла в свет в одном из наиболее значимых юридических издательств «Проспект»[1].

Автореферат отражает содержание диссертации.

Работа легко читается, написана в хорошем стиле, грамотным и понятным языком. Одним из достоинств рецензируемого исследования является его структурное построение, обеспечивающее логическую последовательность изложения материала. Структура диссертационного исследования включает в себя введение, два раздела (объединяющие шесть глав), заключение, список использованных источников и литературы. Завершает работу приложение, содержащее анкету, по которой автором проводилось социологическое исследование.

Первый раздел диссертации посвящен исследованию *состояния уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление*.

---

[1] *Пархоменко Д.А.* Уголовно-правовая политика в отношении лиц, впервые совершивших преступление (закон, теория, практика): монография. М.: Проспект, 2023. 256 с.

В первой главе первого раздела работы Д.А. Пархоменко обобщил теоретические представления о современной российской уголовно-правовой политике (стр. 25–43). Здесь же содержится авторское понимание такого направления уголовно-правовой политики как дифференциация уголовной ответственности лиц, совершивших преступление (преступления; стр. 44–55).

Во второй главе первого раздела диссертации раскрыто «законодательное отражение» лица, впервые совершившего преступление, в российском (стр. 56–90) и зарубежном (стр. 91–112) уголовном законодательстве.

В третьей главе первого раздела рассмотрены понимание и значение лица, впервые совершившего преступление, в правоприменительной практике (стр. 113–148) и статистических данных (стр. 149–160).

Четвертая глава первого раздела посвящена научному пониманию лица, впервые совершившего преступление, в доктрине уголовного права (стр. 161–180) и криминологии (стр. 181–193).

Второй раздел диссертации содержит авторское видение *перспектив развития отечественной уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление*.

Первая глава второго раздела посвящена обоснованности введения в уголовное законодательство понятий «совершение преступления впервые» (стр. 194–215) и «лицо, совершившее преступление впервые» (стр. 216–228).

Вторая глава второго раздела содержит авторское понимание «отражения» в уголовном законодательстве следующих фактов: совершение лицом преступления впервые в жизни (стр. 229–248); совершение лицом преступления впервые в формальном уголовно-правовом значении в отношении отдельных категорий преступлений (стр. 249–265) и в отношении отдельных преступлений (стр. 266–281).

В качестве ***бесспорного «позитива»*** диссертационного исследования Д.А. Пархоменко следует отметить следующие положения и выводы:

1. Положение о том, что лицо, совершившее преступление, является объектом «не просто карательного, но избирательно карательного воздей-

ствия, особенно если речь идет о факте совершения таким лицом преступления впервые и недопущения совершения им новых преступлений».

2. Вывод о том, что при отсутствии легального определения понятия лица, впервые совершившего преступление, это обстоятельство учитывается законодателем «только в юридическом значении и в основном в связи с совершением преступлений только двух категорий: небольшой и средней тяжести».

3. Утверждение о том, что стремление российского законодателя ориентировать действие отдельных институтов уголовного права (освобождения от уголовной ответственности, назначения наказания и пр.) на лицо, впервые совершившее преступление, носит «бессистемный характер». Положение дел усугубляется «бессистемным применением» уголовного законодательства в этой части.

4. Вывод о необходимости легального закрепления в УК РФ понятия «лицо, совершившее преступление впервые» и авторский вариант такого определения.

5. Авторская характеристика современного состояния уголовной и уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление.

6. Вывод о том, что в криминологии искать решение проблемы классификации лиц, впервые совершивших преступление, «бессмысленно». С другой стороны, именно решение этой проблемы во многом предопределяет решение проблемы рецидива (добавлю от себя – одной из наиболее «популярных» проблем криминологической науки).

7. Вывод о необходимости законодательно отразить факт совершения преступления в первый раз в жизни. Данный факт должен учитываться, по мнению автора, при назначении наказания в виде лишения свободы за неосторожные преступления (ст. 56 УК РФ); в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (ст. 61 УК РФ); при назначении наказания ниже низшего предела (ст. 64 УК РФ); при условном осуждении (ст. 73 УК РФ).

И это далеко не полный перечень достоинств рецензируемой работы.

В общем и целом положительно оценивая представленное Д.А. Пархоменко диссертационное исследование, считаю необходимым обратить внимание на следующие ***спорные моменты и недочеты***.

1. Во 2-м защищаемом положении автор констатирует, что «и в теории, и в практике уголовно-правового регулирования важен факт наличия уголовно-правовой реакции на совершенное преступление в форме обвинительного приговора суда, а не количество совершенных лицом преступлений, равно как и форма их вины».

Полагаю, что это резкое суждение не в полной мере отражает реальное положение вещей. Как раз и практика (значительное количество постановлений Пленума Верховного Суда РФ), и теория (труды А.И. Коробеева, Н.А. Лопашенко, А.В. Наумова, А.И. Рарога и многих других авторов) свидетельствуют об обратной ситуации.

2. Это замечание «развивает» первое. Автор утверждает, что цель уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление, заключается в «предупреждении совершения новых преступлений такими лицами».

По существу с этим тезисом вряд ли поспоришь. Но сразу возникает вопрос – а, что, цель уголовной политики в отношении лиц, ранее совершавших преступления, в данном плане чем-то отличается?

3. В 8-м защищаемом положении автор говорит о том, что законодательно предусмотренное понятие лица, впервые совершившего преступление, «в данных официальной открытой статистики преступности и судимости в стране на сегодняшний день отсутствует. В связи с этим получить корректное представление о количестве таких лиц в числе совершивших зарегистрированные преступления и в числе осужденных за них практически невозможно». Далее говорится о том, что «приближенно» это все же можно сделать и упоминаются два способа такого «приближенного решения».

Проблема понятна, но недостаточно ее только озвучить. Полагаю, что автору следовало бы обосновать ее более детальное решение – от этого работа только бы «выиграла».

4. Думаю, что это замечание будет сделано другими коллегами. Одним из предлагаемых автором законодательных новелл является исключение ст. 76^1 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности за «экономические преступления». Д.А. Пархоменко обосновывает это стимулированием лица, впервые совершившего «экономическое» преступление, «к деятельному раскаянию в нем путем установления примечаний к соответствующим статьям Особенной части УК РФ».

Думаю, решение по такому «стимулированию» заключается в обратном. Вместо того, чтобы плодить противоречивые примечания к нормам Особенной части УК РФ, нужно общее продуманное и непротиворечивое основание освобождения от уголовной ответственности за указанные преступления.

5. Последнее замечание, как говорится, касается «вкуса». Я знаю, что многие авторы в предмет исследования включают законодательство, судебную практику, статистические данные. Так делает и автор диссертации. Вот и вопрос – а зачем тогда отдельно выделять нормативную и эмпирическую основы (базы) исследования?

Тем не менее, следует заметить, что приведенные критические замечания не снижают общей высокой оценки рецензируемой работы.

Выводы.

1. Диссертация Д.А. Пархоменко является самостоятельным завершенным монографическим исследованием, выполненным на высоком теоретическом уровне, отличается новизной, теоретической и практической значимостью, актуально для науки уголовного права и криминологии. В данной научно-квалификационной работе отражены результаты системного анализа теоретических и прикладных аспектов отечественной уголовно-правовой политики в отношении лиц, впервые совершивших преступление. Указанными обстоятельствами обеспечено решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение.

2. Полагаю, что диссертация на тему «Уголовно-правовая политика в отношении лиц, впервые совершивших преступление» ***соответствует*** требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям п.п. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Поста-

новлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

3. Автор диссертационного исследования – Пархоменко Дмитрий Александрович – ***заслуживает*** присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России,
доктор юридических наук, профессор

_____ Кибальник Алексей Григорьевич
«25» апреля 2025 г.

Подпись А.Г. Кибальника заверяю

Заместитель начальника по учебной и научной работе,
доктор юридических наук, профессор, полковник полиции

_____ Н.Ш. Козаев

Фамилия, имя, отчество: Кибальник Алексей Григорьевич
Ученая степень: доктор юридических наук
Научная специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
Ученое звание: профессор
Место работы: Ставропольский филиал федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Должность: профессор кафедры уголовного права и криминологии
Адрес: 355035 г. Ставрополь, проспект Кулакова, 43
https://ставф.крду.мвд.рф
тел.: +7(865)23923402; e-mail: 13kln@mail.ru