ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 11.09.2025 № 48

О присуждении Панокину Александру Михайловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 22 мая 2025 г. (протокол заседания № 35) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (далее — Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)), 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1, на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 905/нк.

Соискатель Панокин Александр Михайлович, 24 апреля 1979 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Обеспечение прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгарии» защитил в 2009 г. в диссертационном совете, созданном на базе Московской государственной юридической академии (ныне Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)), работает доцентом кафедры уголовно-

процессуального права имени П.А. Лупинской Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный консультант — доктор юридических наук, доцент Смирнова Ирина Георгиевна, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Официальные оппоненты:

Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, заведующий кафедрой;

Дикарев Илья Степанович, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», Институт права, директор;

Кудрявцева Анна Васильевна, доктор юридических наук, профессор, Северо-Западный филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (г. Санкт-Петербург), кафедра уголовно-процессуального права, профессор, Санкт-Петербургский городской суд, Судебная коллегия по уголовным делам, судья

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» в своем положительном отзыве, подписанном и.о. заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики, кандидатом юридических наук, доцентом Пристансковым Владимиром Дмитриевичем, обсужденном и утвержденном на заседании той же кафедры, и утвержденном и.о. проректора по научной работе Микушевым Сергеем Владимировичем, указала,

что диссертационное исследование А.М. Панокина является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение; в диссертации содержатся новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку уголовного процесса; диссертация по содержанию и по форме отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор Панокин Александр Михайлович достоин присуждения ему степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель опубликовал по теме диссертации 33 научные работы общим объемом 40,7 п.л., в том числе 3 монографии, включая 2 коллективные, 22 научные статьи, опубликованные в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, включая 14 — в изданиях, отнесенных к категории К1, и 6 — в изданиях, отнесенных к категории К2, а также 3 — в Scopus, Web of Science. По результатам исследования зарегистрированы 3 РИД (базы данных).

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Панокин, А.М. Апелляционное производство по уголовным делам через призму социального проекта: синергия запроса социума и законодательной регламентации / А.М. Панокин // Lex Russica. – 2024. – Т. 77. – № 4. – С. 65—75.

2. Панокин, А.М. Основания отмены или изменения судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке / А.М. Панокин // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Право. – 2021. – Т. 12. – Вып. 1. – С. 52—72.

3. Панокин, А.М. Возникновение идеи проверки судебных решений по уголовным делам и первые опыты ее реализации / А.М. Панокин // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2020. – № 37. – С. 93—107.

4. Панокин, А.М. Унификация и гармонизация правового регулирования апелляционного пересмотра судебных решений в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве / А.М. Панокин // Государство и право. – 2019. – № 10. – С. 58—67.

5. Панокин, А.М. Конкуренция уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке / А.М. Панокин // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2018. – № 2 (42). – С. 105—113.

6. Панокин, А. Право прокурора на отказ от обвинения в суде апелляционной инстанции / А. Панокин // Уголовное право. – 2018. – № 2. – С. 123—128.

7. Панокин, А.М. Сравнительная характеристика апелляционного и кассационного порядка рассмотрения уголовных дел / А.М. Панокин // Lex Russica. – 2017. – № 9 (130). – С. 93—106.

8. Панокин, А.М. Основные начала апелляционного производства в уголовном процессе / А.М. Панокин // Юридические исследования. – 2017. – № 8. – С. 26—45.

9. Панокин, А.М. Реализация права на справедливое судебное разбирательство в апелляционном производстве: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и российский уголовный процесс / А.М. Панокин // Российская юстиция. – 2016. – № 6. – С. 52—54.

10. Панокин, А.М. Несправедливость приговора как основание отмены или изменения судебного решения, не вступившего в законную силу / А.М. Панокин // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2016. – № 3 (26). – С. 103—109.

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание. В диссертации отсутствуют

недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в том числе в части указания вида, авторского вклада и объема научных изданий.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Ведущей организации — федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет». В отзыве дана положительная оценка работы и приводятся некоторые дискуссионные вопросы и замечания: об уточнении позиции о необходимости проведения во всех случаях судебного следствия в суде апелляционной инстанции; о соотношении положительной оценки английской модели пересмотра судебных решений с отрицательной оценкой советской; об оценке так называемой «выборочной» апелляции — возможности апелляционного пересмотра приговоров по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей либо в особом порядке, без проведения судебного следствия; об обусловленности сокращения судебного следствия в апелляционной инстанции необходимостью процессуальной экономии; о соотношении состязательной и публичной технологии в романо-германской и английской модели пересмотра судебных решений; о спорности отнесения к публично-правовой цели апелляционного производства толкования уголовного и уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции для обеспечения их единообразного применения и к частноправовой — выявления и исправления судебных ошибок, допущенных при рассмотрении и разрешении конкретного уголовного дела; о спорности предложения дополнить основания отмены или отмены судебного решения в апелляционном порядке односторонностью или неполнотой дознания, предварительного или судебного следствия и о видах решений, принимаемых судом апелляционном инстанции при выявлении данного основания.

2. Официального оппонента — Андреевой Ольги Ивановны, доктора юридических наук, доцента. В положительном отзыве официальный оппонент предлагает дополнительно аргументировать позицию по следующим дискуссионным вопросам и замечаниям: о спорности выделения частноправовой и публично-правовой целей апелляционного производства и отнесения к последней

толкования уголовного и уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции для обеспечения их единообразного применения; об обосновании утверждения о том, что суд апелляционной инстанции, как правило, отказывает в удовлетворении ходатайств участников уголовного судопроизводства со стороны защиты; о предложениях по сокращению количества принятия судами апелляционной инстанции решений об отмене судебного решения и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство; о спорности предложения об увеличении сроков апелляционного обжалования судебных решений.

3. Официального оппонента — Дикарева Ильи Степановича, доктора юридических наук, доцента. В положительном отзыве официальный оппонент обращает внимание на некоторые дискуссионные вопросы и замечания: о соотношении понятий «обжалование» и «пересмотр» судебного решения при определении концептуальных основ апелляционного производства; об уточнении соотношения в публично-правовой цели апелляционного производства, с одной стороны, толкования уголовного и уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции, и, с другой стороны, их единообразного применения; о необходимости дополнительно аргументировать позицию об оценке предложений наделения следователя и руководителя следственного органа правом апелляционного обжалования как отстаивания ведомственных интересов; о спорности утверждения о недостаточной профессиональной подготовке участников уголовного судопроизводства.

4. Официального оппонента — Кудрявцевой Анны Васильевны, доктора юридических наук, профессора. В положительном отзыве официальный оппонент предлагает дополнительно аргументировать позицию по следующим дискуссионным вопросам и замечаниям: о необходимости раскрыть соотношение судебного следствия в апелляционной инстанции с основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке; о предложениях по сокращению количества принятия судами апелляционной инстанции решений об отмене судебного решения и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство; о спорности предложения дополнить уголовно-процессуальный

закон положением об исключительно коллегиальном рассмотрении уголовных дел судом апелляционной инстанции; о спорности предложения об увеличении сроков апелляционного обжалования судебных решений; о спорности предложения о закреплении в уголовно-процессуальном законе положения об изготовлении и подписании протокола судебного заседания до прений сторон.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в области уголовно-правовых наук, наличием публикаций по теме диссертационного исследования и соответствием формальным критериям, предъявляемым п. 22 и 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На диссертацию и автореферат диссертации А.М. Панокина поступило 6 положительных отзывов, в которых подчеркивается актуальность, научная новизна и авторская самостоятельность исследования, представляющего завершенную работу, содержащую теоретические положения и рекомендации по совершенствованию правового регулирования и судебной практики в российском апелляционном производстве, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение, внесшее весомый вклад в развитие науки уголовно-процессуального права:

1. Отзыв на автореферат диссертации заведующего кафедрой судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктора юридических наук, доцента Азарёнка Николая Васильевича, в котором указывается спорность предложения об установлении четких критериев, включающих оценку результатов квалификационного экзамена и предыдущих мест работы, для кандидатов на должность судьи; спорность предложения о возможности нивелирования различий между юридическими профессиям при отборе кандидатов на должность судьи; спорность предложения о необходимости изменения показателей качества работы судей путем исключения использования в качестве

такового отсутствия отмененных или измененных судебных решений; о необходимости дополнительно аргументировать позицию о практическом значении выявления факторов, наиболее интенсивно влияющих на деятельность судей апелляционной инстанции; о необходимости предложений по ограничению усмотрения суда апелляционной инстанции при проверке и исследовании доказательств; о необходимости предложений по сокращению количества принятия судами апелляционной инстанции решений об отмене судебного решения и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство.

2. Отзыв на автореферат диссертации заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кандидата юридических наук, доцента, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации Борисевич Галины Яковлевны и доцента той же кафедры, кандидата юридических наук, доцента Килиной Ирины Владимировны, обсужденный и одобренный на заседании кафедры. В отзыве отмечается спорность предложения об увеличении сроков апелляционного обжалования судебных решений и необходимость уточнения его возможного влияния на конституционное право на свободу передвижения; необходимость уточнения содержания состязательной и публичной технологии в романо-германской и английской модели пересмотра судебных решений; необходимость уточнения соотношения, с одной стороны, деятельности судов апелляционной инстанции и, с другой стороны, фактической деятельности судей и судебного акта.

3. Отзыв на автореферат диссертации профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента Лебедева Николая Юрьевича, в котором предлагается дополнительно аргументировать позицию по следующим дискуссионным вопросам и замечаниям: о спорности

предложения дополнить уголовно-процессуальный закон положением об исключительно коллегиальном рассмотрении уголовных дел судом апелляционной инстанции; о порядке фиксации прений сторон в случае реализации предложения о закреплении в уголовно-процессуальном законе положения об изготовлении и подписании протокола судебного заседания до прений сторон.

4. Отзыв на автореферат диссертации заведующего кафедрой уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, профессора Мановой Нины Сергеевны, обсужденный и одобренный на заседании кафедры, в котором предлагается дополнительно аргументировать позицию по следующим дискуссионным вопросам и замечаниям: уточнить соотношение положений, выносимых на защиту, № 2 и № 10 в части раскрытия функциональных основных начал апелляционного производства; дополнительно обосновать необходимость подробного анализа романо-германской, английской, социалистической и постсоциалистической моделей пересмотра судебных решений и определить их влияние на современное российское законодательство; спорность выделения частноправовой цели апелляционного производства; спорность предложения о закреплении в уголовно-процессуальном законе положения об изготовлении и подписании протокола судебного заседания до прений сторон; спорность предложения дополнить уголовно-процессуальный закон положением об исключительно коллегиальном рассмотрении уголовных дел судом апелляционной инстанции; спорность предложения дополнить уголовно-процессуальный закон обязанностью суда апелляционной инстанции отменить или изменить судебное решение, если доводы апелляционной жалобы, представления о нарушении прав личности в уголовном судопроизводстве нашли подтверждение при отсутствии такого нарушения в качестве основания отмены или изменения.

5. Отзыв на автореферат диссертации заведующего кафедрой правосудия, прокурорского надзора и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Дальневосточный федеральный университет», кандидата юридических наук, доцента, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации Реховского Александра Федоровича, обсужденный и одобренный на заседании кафедры, в котором отмечается необходимость подробного анализа ограничений на представление новых доказательств в апелляции во Франции и Италии; спорность предложения об увеличении сроков апелляционного обжалования судебных решений и оценке рисков с этим связанных.

6. Отзыв на диссертацию доцента кафедры уголовно-правовых наук Юридического факультета Софийского университета имени Святого Климента Охридского, доктора права Цонкова Ивайло Асенова. В отзыве указывается на спорность оценки полномочия судов апелляционной инстанции на принятие решений об отмене судебного решения и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство как не характерного для апелляционного производства.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана теоретическая модель апелляционного производства по уголовным делам, базирующаяся на системе фундаментальных исторически, онтологически, гносеологически, аксиологически, социально обусловленных основных началах, учитывающая цели, задачи и условия деятельности, включая средства достижения целей по пересмотру не вступивших в законную силу судебных решений, сформированная в рамках междисциплинарного исследования путем применения метода социального проектирования через призму матрицы факторного анализа;

- предложена авторская классификация основных начал апелляционного производства по уголовным делам, включающая исторические, объективированно-мировоззренческие, базисные и функциональные начала;

- предложены авторские дефиниции исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных начал апелляционного производства по уголовным делам;

- доказано, что уголовно-процессуальное право в целом, а также уголовно-процессуальные нормы, регулирующие апелляционное производство по уголовным делам, обладают мощным проективным потенциалом, который может быть реализован при реформировании апелляционного пересмотра путем социального проектирования;

- предложена авторская классификация этапов развития пересмотра судебных актов, включающая возникновение идеи проверки судебных решений — «суд с судьей», «ревизионный» порядок контроля судебных решений и рассмотрение жалоб на судебные решения как продолжение спора сторон и формирование способов и процедур пересмотра уголовных дел в зависимости от предмета обжалования;

- доказано, что апелляционное производство по уголовным делам как фрагмент социальной и правовой реальности не является данностью, а создается в результате сознательной деятельности людей и отличается многообразием, в связи с чем не существует и исключается создание единого образца производства в суде апелляционной инстанции, пригодного для заимствования отдельными моделями пересмотра судебных решений;

- предложена авторская классификация национальных моделей пересмотра судебных решений по уголовным делам, включающая романо-германскую, английскую, социалистическую и постсоциалистическую, очерчены пределы их конвергентного развития;

- доказано, что в романо-германской модели пересмотра судебных решений по уголовным делам преобладает публичная социальная технология, в то время как в английской — состязательная;

- предложена авторская классификация этапов развития советской системы проверки приговоров, постановлений и определений как основы социалистической модели пересмотра судебных решений по уголовным делам, включающая проверку судебных решений в РСФСР от принятия 22 ноября 1917 г. Декрета о суде № 1 до судебной реформы 1922—1923 гг., проверку судебных

решений между судебными реформами 1922—1923 гг. и 1950—1960-х гг. и проверку судебных решений между судебными реформами 1950—1960-х гг. и 1990-х гг.

- предложена авторская классификация системы факторов, интенсивно влияющих на деятельность судей апелляционной инстанции, которая включает в себя конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции, кадровый состав судей, апелляционные жалобы, представления, социально-психологический механизм принятия судебного решения, фактическую деятельность судей и судебный акт;

- с использованием метода факторного анализа доказано, что факторами, оказывающие наиболее интенсивное влияние на деятельность судов апелляционной инстанции, являются конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции, фактическая деятельность судей и судебный акт;

- доказано, что сущностной характеристикой апелляционного пересмотра судебных решений, отличающей его от других контрольно-проверочных стадий уголовного судопроизводства, является наличие судебного следствия, состоящего в производстве судебных следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также права суда апелляционной инстанции постановить судебный акт, полностью заменяющий решение суда первой инстанции, — в первую очередь апелляционный приговор;

- доказано, что право вынесения апелляционного приговора, представляющего собой процессуальный документ со сложной правовой природой и сочетающего в себе свойства акта правосудия, т.е. судебного решения, разрешающего дело по существу, и акта судебного контроля по отношению к решению суда первой инстанции делает производство в суде апелляционной инстанции основным способом проверки судебных решений в системе контрольно-проверочных стадий уголовного судопроизводства;

- предложена авторская классификация функциональных основных начал апелляционного производства по уголовным делам, отражающих процессуальную форму производства в суде апелляционной инстанции на современном этапе правового регулирования и включающих функционально-деятельностные, функционально-гносеологические и функционально-аналитические начала;

- доказано, что абсолютный характер права на проверку судебного решения в апелляционном порядке, сочетание проверки законности и фактической обоснованности исключительно в апелляционном производстве позволяет характеризовать его в качестве ключевого средства проверки правосудности приговоров, определений или постановлений суда;

- доказано, что повышенные гарантии вступления в законную силу только правосудного судебного решения, имеющего окончательный характер, создаются за счет закрепления в качестве основания отмены или изменения судебного решения исключительно в апелляционном порядке несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, учитывая невозможность дальнейшего пересмотра фактических обстоятельств в кассационном, надзорном производстве;

- доказано, что правовые нормы, регулирующие апелляционное производство, входят в социальные системы закрытого типа, которые целенаправленно создаются и поддерживаются людьми для разрешения конкретных задач, и относятся к регулятивным социальным институтам, реализующим свои функции в деятельности социальных организаций;

- доказано, что определяющими факторами при создании социального проекта апелляционного пересмотра служат соответствие международным стандартам прав человека и гражданина и прагматическим критериям эффективности, действенности и продуктивности, которые зависят от пространственно-временных, материально-технических, культурно-правовых и других особенностей;

- разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», направленный на совершенствование положений УПК РФ путем применения метода социального проектирования через призму матрицы факторного анализа.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- сформулированы и обоснованы новые для науки уголовно-процессуального права теоретические положения, развивающие представления об апелляционном пересмотре судебных решений по уголовным делам и возможностях совершенствования законодательства, регулирующего производство в суде апелляционной инстанции;

- совокупность разработанных соискателем концептуальных положений об апелляционном производстве по уголовным делам представляет собой решение крупной научной проблемы, имеющей существенное значение для создания научного основания дальнейшего реформирования как апелляционной проверки судебных решений с целью обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, так и в целом уголовного судопроизводства для реального достижения его назначения;

- теоретические положения, раскрывающие основные начала апелляционного производства по уголовным делам, систему которых образуют исторические, объективированно-мировоззренческие, базисные и функциональные начала, определяющие специфику процессуальной формы, могут использоваться в научных исследованиях проверки правосудности приговора как процессуального средства контроля судебной власти и судейско-статусной составляющей механизма ее реализации, доказывания и принятия решений судом апелляционной инстанции, оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке, содержания отдельных принципов, контрольно-проверочных стадий и институтов уголовного судопроизводства, а также статуса судей;

- аппарат науки уголовно-процессуального права дополнен новыми правовыми категориями и юридическими дефинициями;

- разработанный соискателем исследовательский инструментарий создает теоретико-методологическую основу для дальнейшего исследования производства в суде апелляционной инстанции по уголовным делам и прогнозирования его развития в долгосрочной перспективе;

- теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть экстраполированы на соответствующие проблемные сферы гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права и административного процессуального права.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- научные положения и выводы могут применяться при разрешении существующих проблем пересмотра судебных решений по уголовным делам, не вступивших в законную силу;

- научные положения о концептуальных основах апелляционного производства по уголовным делам являются методологическим инструментом для верификации любой законодательной новеллы, направленной на совершенствование апелляционного пересмотра судебных решений;

- разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в котором изложены предложения по совершенствованию законодательного регулирования апелляционного производства по уголовным делам;

- предложенные в диссертационном исследовании рекомендации направлены на повышение эффективности производства в суде апелляционной инстанции, вследствие чего могут быть использованы для совершенствования судебной практики;

- результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Байкальского государственного университета, Белгородского государственного национального

исследовательского университета, Дальневосточного федерального университета и Сибирского университета потребительской кооперации;

- результаты диссертационного исследования могут быть использованы при преподавании курса «Уголовный процесс», «Доказывание и принятие решений в уголовном судопроизводстве», «Участие адвоката в доказывании по уголовным делам», «Обжалование в уголовном судопроизводстве», «Особенности участия адвоката в апелляции» и других специальных дисциплин уголовно-правовой направленности, а также при повышении квалификации судьями, прокурорами и адвокатами.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- соискателем использован комплекс научно апробированного инструментария, позволяющего объективно рассматривать институциональные признаки апелляционного производства по уголовным делам;

- диссертационное исследование основано на обширной теоретической и нормативной базе, обусловившей научно-теоретическую и нормативную правовую основу изыскания;

- соискатель владеет навыками научно-исследовательской работы, а изложение материала сопровождается критической оценкой законодательства, теоретических разработок ученых, посвятивших свои труды тематике производства в суде апелляционной инстанции, что обусловливает их авторскую интерпретацию;

- основные результаты проведенного исследования опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, монографиях, докладывались на международных, всероссийских и межвузовских конференциях и круглых столах.

Личный вклад соискателя отражается в достижениях, отмеченных выше, а также в разработке теоретической основы исследования, ее научной обработке, в формулировании основных положений и выводов, подтверждающих теоретическую и практическую значимость исследования, в личной апробации результатов исследования, подготовке научных статей и монографий по выполненной работе.

Сведения о публикациях, в которых отражены основные результаты диссертации, выводы и предложения автора, достоверны.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы и высказаны следующие критические замечания:

- доктор юридических наук, профессор Клепицкий Иван Анатольевич предложил соискателю подробно раскрыть концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам и обосновать научную новизну диссертационного исследования;

- доктор юридических наук, профессор Масленникова Лариса Николаевна предложила соискателю раскрыть содержание предлагаемой теоретической модели современного российского апелляционного производства по уголовным делам, обосновать необходимость закрепления рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции по существу и наличие требующихся для этого ресурсов;

- доктор юридических наук, профессор Россинская Елена Рафаиловна задала соискателю вопрос о выявленных в материалах судебной практики случаях отмены или изменения судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке в связи с неверным использованием судами первой инстанции специальных знаний, а также назначения производства судебной экспертизы судом апелляционной инстанции;

- доктор юридических наук, профессор Цепелев Валерий Филиппович задал соискателю вопрос о целесообразности существования стадии апелляционного производства в современном российском уголовном процессе и целях определения концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам;

- доктор юридических наук, доцент Русскевич Евгений Александрович предложил соискателю дополнительно аргументировать оценку статистических данных, которые показывают, что суды апелляционной инстанции при отмене приговоров часто пользуются правом передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции или возвращения дела прокурору, и указать причины, свидетельствующие о том, что реализация таких полномочий не позволяет

обеспечить эффективное устранение судебных ошибок и защиту прав участников уголовного судопроизводства; обосновать необходимость исключения проведения совещаний, посвященных борьбе с преступностью с участием работников суда, прокуратуры и органов, осуществляющих предварительное расследование; высказать предложения по снижению количества апелляционных жалоб, представлений.

Соискатель Панокин Александр Михайлович аргументировано ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и высказанные критические замечания.

На заседании 11 сентября 2025 г. диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение, присудить Панокину Александру Михайловичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов наук по научной специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 12, против — нет, недействительных бюллетеней — нет.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Ю.В. Грачева

Доктор юридических наук, доцент Е.А. Русскевич

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Е.И. Галяшина

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор А.Н. Першин

11 сентября 2025 г.