В диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
123242, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ НА ДИССЕРТАЦИЮ А.М. ПАНОКИНА

«Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Исследование А.М. Панокина, представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, выполнено на актуальную тему, касающуюся концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам, значимость которой для развития современного уголовного процесса в достаточной степени обоснована в диссертации.

Понимание правовой природы апелляционного производства по уголовным делам, его концептуальных основ, позволяет обеспечить реализацию права каждого, кто осужден за какое-либо преступление, на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону (п. 5 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.), и единообразное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, повысить эффективность устранения судебных ошибок до вступления в законную силу приговора, определения или постановления, а также совершенствовать правовое регулирование данного института и практику его применения.

Наука уголовно-процессуального права Болгарии и России тесно связаны на протяжении многих лет. На принятие Временных судебных правил уголовного судопроизводства в общих судах 1878 г. значительное влияние оказало российское право (Сарановъ Н. Кратъкъ курсъ по наказателно процесуално право. II поправено и допълнено издание. [София], [1943]. С. 18), а после провозглашения в 1946 г. Болгарии народной республикой взаимодействие между уголовно-процессуальными системами двух стран еще больше усилилось (Павлов С. Наказателен процес на

Народна република България. София, 1956. С. 24). Вместе с тем никогда болгарское уголовное судопроизводство не было идентичным ни российскому, ни советскому.

После распада СССР с принятием Конституции Республики Болгарии 1991 г. и Конституции Российской Федерации 1993 г. начинаются процессы по изменению правового регулирования уголовного судопроизводства и формированию судебной практики, направленные на установление приоритета прав и свобод человека и гражданина, основанного на общепризнанных принципах и нормах права, созданию эффективной системы гарантий обеспечения таких прав, в том числе в контрольно-проверочных стадиях уголовного процесса. В российском и болгарском уголовном судопроизводстве происходили как схожие процессы, так и наблюдаются серьезные отличия. Например, в 1998 г. в Болгарии было восстановлено апелляционное производство (в 2000 г. — в России), но, в то же время, в российском уголовном процессе сохраняется надзорное производство, которое более не предусматривается в болгарском.

Несмотря на происходящие изменения и существенные отличия в правовом регулировании апелляции в Болгарии и России, в болгарской науке уголовно-процессуального права сохраняется интерес к апелляционному производству в российском уголовном процессе. Например, в издаваемых монографиях болгарские ученые изучают как историю развития российской апелляции, так и ее современное правовое регулирование (Кочев К. Апелативен съд и апелативното производство. София, 1992. С. 11, Митов Г. Въззивно производство по наказателни дела. София, 2016. С. 22—24, 36, 47 и др., Цонков И. Ревизионното начало и правомощията на въззивната инстанция в българския наказателен процес (исторически, доктринални и практически ракурси). София, 2024. С. 70—87, 142—151 и др.).

В связи с этим диссертационное исследование апелляционного производства, которое провел А.М. Панокин, представляет значительный научный и практический интерес не только для российских, но и для болгарских ученых, судей, прокуроров и адвокатов.

О фундаментальности проведенного исследования свидетельствует круг поставленных и решенных автором задач: 1) сформировать методологический базис исследования апелляционного производства по уголовным делам и обосновать его междисциплинарный характер; 2) обосновать необходимость и эффективность

изучения апелляционного производства по уголовным делам как объекта социального проектирования; 3) определить сущность основных начал апелляционного производства по уголовным делам; 4) сформулировать систему основных начал апелляционного производства по уголовным делам как имманентно присущую составляющую архитектоники концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам; 5) на основе изучения исторических источников проследить возникновение и развитие пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве; 6) выявить особенности функционирования советской системы проверки приговоров, постановлений и определений как основы социалистической модели пересмотра судебных решений по уголовным делам; 7) рассмотреть трансформацию проверки судебных решений в российском уголовном судопроизводстве в постсоветский период; 8) проанализировать зарубежный опыт правового регулирования в романо-германской и английской модели пересмотра судебных решений по уголовным делам; 9) исследовать и сравнить факторы влияния на деятельность судей апелляционной инстанции в романо-германской, английской моделях пересмотра судебных решений по уголовным делам и России как объективированно-мировоззренческие основные начала апелляционного производства по уголовным делам; 10) провести анализ и дать оценку базисным основным началам апелляционного производства по уголовным делам; 11) раскрыть особенности экстраординарной проверки фактических и правовых вопросов при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в сравнении с апелляционным порядком рассмотрения уголовных дел; 12) сравнить апелляционный, кассационный и надзорный порядки рассмотрения уголовных дел; 13) определить эффективность современного апелляционного производства по уголовным делам; 14) проанализировать существующие проблемы производства в суде апелляционной инстанции при пересмотре уголовных дел; 15) разработать алгоритм совершенствования правового регулирования производства по уголовным делам в суде апелляционной инстанции с учетом разумных потребностей и ожиданий акторов в рамках социально-проективного анализа.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что теоретические положения, законодательные предложения и предложения по совершенствованию

практической деятельности обладают признаками научной новизны и представляют в своей совокупности завершенную авторскую концепцию апелляционного производства по уголовным делам.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что сформулированные в ней положения раскрывают и объясняют сущность и структуру апелляционного пересмотра судебных решений, что позволяет прогнозировать дальнейшее развитие данной стадии уголовного процесса. В работе обосновываются теоретические положения, не нашедшие достаточного отражения в науке уголовно-процессуального права, позволяющие расширить современное научное знание об особенностях функционирования апелляционного производства. Выводы и результаты, полученные в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее положения и выводы могут применяться при разрешении существующих проблем пересмотра судебных решений по уголовным делам, совершенствовании действующего законодательства и сложившейся судебной практики, могут быть использованы при преподавании дисциплин уголовно-правовой направленности, а также при повышении квалификации судьями, прокурорами и адвокатами, могут послужить основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейших научных исследований, будут востребованы при подготовке учебников, учебных пособий, рабочих программ и иной учебной и учебно-методической литературы.

Соискателем ученой степени разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в котором изложены предложения по необходимой трансформации апелляционного производства по уголовным делам, отражающие выводы диссертационного исследования. Представляется, что реализация этих предложений существенно повысит эффективность данного института уголовно-процессуального права.

Эмпирическая и методологическая базы исследования не вызывают сомнений, свидетельствуют о репрезентативности результатов, достоверности выводов, глубине и корректности суждений автора.

Проведенное диссертационное исследование является актуальным, выполненным на высоком теоретическом уровне научным трудом, обладающим

признаками существенной научной новизны, имеющим большое практическое значение, заслуживающим высокой оценки, что, однако, не исключает наличия в этой работе дискуссионных положений. Таким положением является утверждение о том, что «данные судебной статистики показывают — суды апелляционной инстанции при отмене приговоров часто пользуются правом передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции или возвращения дела прокурору — это позволяет утверждать о доминировании кассационных черт в апелляционном производстве, что заслуживает негативной оценки, т.к. невозможно эффективное устранение судебных ошибок и защита прав участников уголовного судопроизводства без полноценного непосредственного исследования и проверки доказательств, а также принятия судом апелляционной инстанции решения, полностью заменяющего решение суда первой инстанции» (с. 32—33, положение, выносимое на защиту, № 9). Несмотря на то, что возвращение уголовного дела является нетипичным полномочием суда апелляционной инстанции в романо-германской модели пересмотра судебных решений, не все судебные ошибки такой суд может устранить самостоятельно. Например, к числу оснований, которые влекут возвращение уголовного дела, ч. 2 ст. 335, ч. 3 ст. 348 УПК Республики Болгарии 2005 г. относят существенное нарушение процессуальных правил, когда они привели к ограничению процессуальных прав сторон, если оно не было устранено, отсутствие мотивировочной части приговора или протокола судебного заседания, вынесение приговора или решения незаконным составом суда и нарушение тайны совещания судей при вынесении приговора или решения. Очевидно, что такие нарушения не могут быть устранены судом апелляционной инстанции самостоятельно, в том числе путем постановления нового приговора, а возвращение уголовного дела в данном случае не свидетельствует о том, что указанный суд действует неэффективно. Однако это замечание носит частный характер и не влияет на общую положительную оценку диссертации.

ВЫВОД: Диссертация А.М. Панокина на тему «Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам», представленная им на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, отвечает требованиям Положения о порядке

присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16 октября 2024 г.), соответствует данной научной специальности, является научно-квалификационной работой, свидетельствует о самостоятельности проведенного исследования и полученных научных результатов, содержит разработанные на основании выполненных автором исследований новые теоретические положения, обогащающие науку уголовно-процессуального права, и научно обоснованные предложения, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики, представляющие собой логично выстроенную авторскую концепцию апелляционного производства по уголовным делам, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовно-правовых наук Юридического факультета Софийского университета имени Святого Климента Охридского, доктором права И.А. Цонковым.

27 мая 2025 г.

И.А. Цонков

Документът е подписан от
доцент д-р Ивайло Асенов Цонков,
преподавател в катедра „Наказателноправни науки"
в Юридическия факултет на
Софийски университет „Свети Климент Охридски"

Софийский университет имени Святого Климента Охридского
1504, Республика Болгария, г. София, бульвар Царь Освободитель, д. 15
Тел.: +359-2-9308-200, факс: +359-2-9460-255
https://www.uni-sofia.bg/