ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Панокина Александра Михайловича
«Концептуальные основы апелляционного производства
по уголовным делам»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы исследования

Тема диссертации исключительно актуальна в условиях продолжающихся реформ уголовно-процессуального законодательства и судебной системы Российской Федерации. Апелляционное производство, как ключевая стадия проверки судебных решений, не вступивших в законную силу, играет важнейшую роль в обеспечении правосудности, законности и защиты прав личности в уголовном судопроизводстве. В автореферате (с. 3–4) убедительно обоснована необходимость комплексного исследования концептуальных основ апелляционного производства с учетом исторических, мировоззренческих, базисных и функциональных аспектов, что позволяет выявить системные проблемы и предложить пути их решения. Использование междисциплинарного подхода, включая методы социального проектирования, подчеркивает новаторский характер работы и ее соответствие современным вызовам уголовно-процессуальной науки.

Научная новизна и теоретическая значимость

Диссертация А.М. Панокина представляет собой первое в отечественной науке уголовно-процессуального права комплексное исследование концептуальных основ апелляционного производства, основанное на междисциплинарном подходе. Научная новизна работы заключается в разработке теоретической модели апелляционного производства, базирующейся на системе исторических, объективировано-мировоззренческих, базисных и функциональных начал (с. 8–9). Автор предлагает оригинальную классификацию этих начал, что позволяет глубже понять природу апелляционного пересмотра и его место в системе контрольно-проверочных стадий уголовного процесса.

Особо следует отметить использование метода социального проектирования, что позволило автору не только проанализировать

существующие проблемы, но и предложить социально-проективную модель совершенствования апелляционного производства (с. 14–15). Проведенный сравнительно-правовой анализ романо-германской, английской и российской моделей пересмотра судебных решений, а также исследование исторического развития института апелляции (с. 10–11) обогащают теоретическую базу уголовно-процессуального права. Выводы диссертации вносят значительный вклад в развитие науки, позволяя прогнозировать дальнейшее развитие апелляционного производства и его гармонизацию с международными стандартами.

Практическая значимость

Практическая ценность диссертации определяется предложенным автором алгоритмом совершенствования правового регулирования апелляционного производства (с. 14–15). В автореферате представлены конкретные рекомендации по внесению изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, включая:

- закрепление обязательности рассмотрения дел в апелляционном порядке составом из трех судей;

- увеличение сроков апелляционного обжалования;

- уточнение оснований отмены или изменения судебных решений;

- совершенствование процедур доказывания и принятия решений в апелляционной инстанции.

Эти предложения имеют высокий потенциал для практического применения в законодательной и правоприменительной практике, способствуя повышению эффективности апелляционного пересмотра и защите прав участников уголовного процесса. Материалы диссертации также могут быть использованы в учебном процессе при подготовке специалистов в области уголовного процесса, а также при повышении квалификации судей, прокуроров и адвокатов.

Методология и эмпирическая база

Методологическая основа исследования заслуживает высокой оценки благодаря использованию междисциплинарного подхода, сочетающего философские, общенаучные, специально-юридические и социологические методы (с. 8). Применение методов материалистической диалектики, системного анализа, сравнительного правоведения, факторного анализа и

построения когнитивных карт позволило автору глубоко проанализировать объект и предмет исследования. Эмпирическая база диссертации впечатляет своим объемом и разнообразием: проанализировано более 35 тысяч судебных решений, проведено анкетирование 750 участников уголовного процесса (судей, прокуроров, адвокатов), а также изучены решения Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека (с. 12–13). Такой подход обеспечивает высокую достоверность и репрезентативность полученных результатов.

Критические замечания

1. На странице 11 автореферата, где рассматривается сравнительно-правовой анализ романо-германской и английской моделей пересмотра судебных решений, недостаточно подробно раскрыты особенности апелляционного производства в странах с романо-германской правовой традицией, таких как Франция или Италия, в части процедурных ограничений на представление новых доказательств. Углубление этого аспекта могло бы усилить сравнительный анализ и продемонстрировать различия в подходах к доказыванию в апелляционной инстанции.

2. На странице 14, где автор предлагает рекомендации по совершенствованию УПК РФ, не уделено достаточного внимания анализу потенциальных рисков увеличения сроков апелляционного обжалования до одного месяца, особенно в контексте возможного затягивания процесса и его влияния на оперативность правосудия. Дополнение этого раздела оценкой таких рисков могло бы повысить практическую ценность предложений.

Указанные замечания носят уточняющий характер и не снижают общей ценности исследования, которое отличается глубиной анализа и новаторским подходом.

Оценка автореферата

Автореферат диссертации А.М. Панокина четко структурирован, лаконично излагает основные положения исследования, включая цель, задачи, научную новизну, теоретическую и практическую значимость. Текст автореферата полностью соответствует требованиям, предъявляемым к подобным документам, и отражает глубокий и системный подход к исследованию концептуальных основ апелляционного производства. Положения, выносимые на защиту, являются научно обоснованными и подкреплены обширной эмпирической базой.

Заключение

Изложенное позволяет сделать **вывод** о том, что диссертация Панокина Александра Михайловича на тему «Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере уголовно-процессуальной науки. Данная работа содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку; в ней содержатся достаточные рекомендации по использованию научных выводов и полученных результатов; предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры правосудия, прокурорского надзора и криминалистики Юридической школы Дальневосточного федерального университета (протокол №1/6 от 09 июня 2025 г.).

Заведующий кафедрой правосудия,
прокурорского надзора и криминалистики
Дальневосточного федерального университета
кандидат юридических наук, доцент,
почетный работник
высшего профессионального образования
Российской Федерации

_____ /А.Ф. Реховский/
16.06.2025

Подпись А.Ф. Реховского
удостоверяю
Начальник отдела
делопроизводства
16 июня 2025 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, д. 10
8(423)265-24-29, 8(423)243-34-72
https://www.dvfu.ru/, rectorat@dvfu.ru