В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

Отзыв
на автореферат диссертации Панокина Александра Михайловича
«Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Статья 46 Конституции РФ гарантирует гражданам судебную защиту их прав и свобод. В развитие данного положения ст. 50 Конституции России предоставляет каждому осужденному право на пересмотр приговора вышестоящим судом. Порядок апелляционного производства, исследованию которого посвящена диссертация А.М. Панокина, с момента его восстановления в 2000 г. неоднократно подвергался значительным изменениям (распространение апелляции на все судебные решения, не вступившие в силу, создание апелляционных судов общей юрисдикции, дифференциация порядка рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции в зависимости от проверки итогового или промежуточного решения и т.д.). Результатом таких трансформаций выступило признание апелляционного производства в качестве основного способа проверки судебных решений, допускающего пересмотр фактических обстоятельств уголовного дела, доступ к которому носит неограниченный характер.

Вместе с тем современное производство в суде апелляционной инстанции не лишено серьезных недостатков, которые обусловлены как качеством правового регулирования, так и сложившейся правоприменительной практикой. Данные судебной статистики свидетельствуют о том, что суды апелляционной инстанции, принимая решение об отмене приговора, определения или постановления суда первой инстанции, зачастую передают уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции или возвращают его прокурору, продолжая действовать в традициях советской кассации. При этом в теории уголовного процесса, как правило, исследуются не фундаментальные вопросы апелляционного производства, а отдельные проблемы, возникающие при проверке судебных решений (например, апелляционный пересмотр приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основания отмены или изменения судебного решения и т.д.).

В силу этого существует отчетливая потребность в глубокой теоретической разработке концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам, что делает диссертационное исследование А.М. Панокина актуальным и практически значимым.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что автором разработаны концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам, включающие исторические, объективированно-мировоззренческие, базисные и функциональные начала, а также определены факторы, определяющие деятельность судов апелляционной инстанции (конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности данных судов, кадровый состав судей, социально-психологический механизм принятия судебного решения и др.).

Это позволило определить теоретико-методологические, нормативные правовые и практические проблемы соотношения различных контрольно-проверочных стадий уголовного процесса и выработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и сложившейся судебной практики.

Весьма состоятельной является теоретическая и эмпирическая основы диссертационного исследования, включающие анализ научных работ дореволюционных, советских и современных авторов, постановлений и определений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, решений Европейского Суда по правам человека, судебную практику, статические данные и результаты опроса практических работников (с. 7-11, 14-16).

Диссертантом успешно достигнута поставленная цель исследования – разработана целостная, научно и методологически обоснованная система концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам с учетом исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных основных начал его становления, организации, осуществления и развития, которая путем построения социально-проективной модели апелляционного производства через призму матрицы его факторного анализа позволила выработать эффективный, действенный алгоритм совершенствования механизма уголовно-процессуального регулирования производства в суде апелляционной инстанции и практики его применения (с. 12-13).

При этом автором были поставлены и решены научные задачи, имеющие значение как для теории уголовного судопроизводства, так и для практики его осуществления, которые в их совокупности с определенной соискателем целью, объектом и предметом исследования соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (с. 13-14).

Большинство представленных в автореферате положений, прежде всего выносимых на защиту, представляет безусловный научный интерес и заслуживает поддержки. В частности, следует согласиться с авторской системой основных начал апелляционного производства по уголовным делам, включающей исторические, объективированно-мировоззренческие, базисные и функциональные положения (с. 21).

Вместе с тем положение два, выносимое на защиту, и касающееся упомянутой системы основных начал апелляционного производства по уголовным делам в части выделения функциональных начал с их градацией на

функционально-деятельностные, функционально-гносеологические и функционально-аналитические, текстуально дублирует абзац 1 положения десять, выносимого на защиту (с. 21, 31). Ознакомление с первым абзацем десятого положения позволяет констатировать, что его содержательная составляющая в определенной степени нивелирует значимость авторской классификации функциональных начал апелляционного производства, поскольку в нем признаки, свойственные отдельно функционально-деятельностным, функционально-гносеологическим и функционально-аналитическим началам, представлены общим списком.

Методологически верным представляется третье положение, выносимое на защиту, в котором предлагается реформирование апелляционного пересмотра по уголовным делам путем социального проектирования, т.е. научно обоснованного определения алгоритма развития и целенаправленного изменения с учетом разумных ожиданий акторов и конкретно-исторических условий с соблюдением правил исторической преемственности и реалистичности (с. 22).

Заслуживает внимания авторская классификация факторов, существенно влияющих на деятельность судей апелляционной инстанции (седьмое положение, выносимое на защиту, с. 28), и его базисных начал (с. 29, 30), а также целей апелляционного производства по уголовным делам (с. 32), равно как и ряд иных теоретических положений, представленных в автореферате.

Достоверность и обоснованность полученных А.М. Панокиным научных результатов обеспечивается применением сбалансированной системы общенаучных и частно-научных методов познания, представительной эмпирической, нормативно-правовой и теоретической основами работы, апробацией в печати, в рамках выступлений на научных мероприятиях, а также в учебном процессе.

Результаты диссертационного исследования А.М. Панокина могут быть использованы при осуществлении дальнейших научных изысканий в области уголовно-процессуального права. Положения и выводы, сделанные в диссертации, могут применяться при разрешении существующих проблем пересмотра судебных решений по уголовным делам, совершенствовании действующего законодательства и сложившейся судебной практики, при преподавании специальных дисциплин уголовно-правовой направленности и повышении квалификации судьями, прокурорами и адвокатами.

Архитектоника диссертационной работы отличается необходимой стройностью и логичностью.

Вместе с тем, наряду с указанными достоинствами, автореферат диссертации А.М. Панокина не свободен от некоторых уязвимых моментов.

Излишне громоздким представляется положение пять, выносимое на защиту (с. 24-26). Не совсем понятно, по какой причине соискатель так подробно характеризует романо-германскую, английскую, социалистическую и отечественную постсоциалистическую модели пересмотра не вступивших в силу судебных решений. Подобная характеристика выглядит достаточно описательно. Полагаем, что с научной точки зрения большую ценность имела

бы демонстрация А.М. Панокиным того, как прототип анализируемых моделей после заимствования был модифицирован в современном законодательстве Российской Федерацией.

Требует пояснения изложенная в положении тринадцать (с. 32) градация целей апелляционного пересмотра на публично-правовую и частноправовую, поскольку последняя, указанная соискателем, как выявление и исправление судебных ошибок, по своей природе также отвечает публично-правовой обязанности суда, вытекающей из правоприменительной сути рассмотренного вида судебно-проверочного производства, направленного на устранение судебных ошибок, а также конституционных положений (ч.ч. 2 и 3 ст. 50 Конституции РФ) и положений ст. 6 УПК РФ. То обстоятельство, что апелляционной проверке подвергается не вступивший в законную силу судебный акт и, соответственно, есть возможность его пересмотра по вопросам факта, не переводит цели таковой проверки в частноправовое поле, даже если сторона реализует свое право на апелляционное обжалование в диспозитивном порядке, а принцип правовой определенности вступает в действие со вступлением в законную силу приговора и иного судебного решения.

Спорными представляются некоторые предложения А.М. Панокина по изменению норм УПК РФ, сформулированные в положении четырнадцатом, выносимом на защиту. В частности, трудно согласиться с предложением диссертанта о необходимости установления в законе обязанности изготовления и подписания протокола судебного заседания до прений сторон, которые выступают неотъемлемой частью судебного разбирательства, а их ход и результаты требуют отражения в протоколе судебного заседания (с. 33). Кроме того, прения сторон могут привести к возобновлению судебного следствия, что неизбежно повлечет потребность фиксации произведенных судебных действий в протоколе.

Соискатель также предлагает закрепить обязательность рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке в составе трех судей (с. 34). По нашему мнению, сегодняшняя регламентация состава суда при апелляционном рассмотрении уголовного дела позволяет достаточно оптимально распределять нагрузку судей. По делам, рассмотренным мировыми судьями, с учетом их небольшой сложности, вряд ли есть необходимость пересматривать принятое решение коллегиально.

Не вполне понятным является и предложение автора закрепить обязанность суда апелляционной инстанции отменить или изменить приговор, определение и постановление суда первой инстанции, если доводы апелляционной жалобы, представления о нарушении прав личности в уголовном судопроизводстве нашли подтверждение при отсутствии такого нарушения в качестве основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке (с. 35).

Высказанные замечания носят дискуссионный либо частный характер и не колеблют те положительные выводы, которые были сделаны по результатам ознакомления с основными положениями диссертации, представленными в автореферате.

Судя по автореферату, диссертационное исследование А.М. Панокина «Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам» соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в последней редакции), а ее автор – Панокин Александр Михайлович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен заведующей кафедрой уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором Мановой Ниной Сергеевной, доктором юридических наук, профессором Аширбековой Мадиной Таукеновной и кандидатами юридических наук, доцентами Григоряном Ваганом Левоновичем и Устиновым Дмитрием Сергеевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» 17 июня 2025 г. протокол № 11.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор

17 июня 2025 г. **Манова Нина Сергеевна**

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, зд. 104, строение 1
e-mail: k_ugpro@ssla.ru
Тел.: 8 (8452) 29-90-42

Подпись Манова Н.С.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления кадрового и документационного обеспечения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
М.Л. Волгодова

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВОГО И ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ