В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва, 123242, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Панокина Александра Михайловича «Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам», представленный на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (научный консультант – доктор юридических наук, профессор Смирнова Ирина Георгиевна). Москва, 2025. 59 с.

Обоснование концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам – значимая задача, без решения которой невозможно обеспечить эффективное отправление правосудия. От теоретического обоснования сущности и назначения института апелляции, от уровня нормативной регламентации и правоприменительной практики зависят уровень гарантий прав лиц, вовлеченных в орбиту уголовного процесса; законность, обоснованность, справедливость юрисдикционных решений и возможность оперативного исправления допускаемых судами первой инстанции ошибок при разрешении уголовного дела по существу.

Исследование А.М. Панокина актуально и своевременно. С момента принятия Федерального закона РФ от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ, установившего новый порядок рассмотрения уголовных дел в суде апелляционной инстанции, а также Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ, подкрепившего реформу судоустройственными изменениями, прошло достаточно времени для того, чтобы при обосновании концептуальных основ апелляционного производства использовать в том числе теоретически осмысленные результаты анализа действия наличных норм уголовно-процессуального права и правоприменительной практики.

Заслуживает поддержки ориентированность соискателя на уход от преимущественно догматического исследования в сторону изучения апелляционного производства с позиции социологического правопонимания путем использования социально-проективных возможностей социологии в выборе методологии исследования (с. 5). Подобный подход является свежим, нестандартным; позволяет по-новому взглянуть на апелляционную процедуру; обеспечивает фундамент для дальнейшего реформирования института.

Научную новизну исследования предопределила в том числе методологическая основа диссертационной работы, обеспечившая междисциплинарный подход изучения связей между уголовно-процессуальным правом, социологией, историей и другими социально-гуманитарными науками при изучении апелляционного производства (с. 17). Уникальная совокупность методов, использованная А.М. Панокиным, позволила рассмотреть апелляционный пересмотр в качестве объекта социального проектирования, а нормативную основу апелляции в качестве средства социального контроля и инструмента социальных преобразований.

Автор амбициозно и вполне оправданно предлагает рассматривать правовые нормы, регулирующие апелляционное производство, как часть социальной системы

закрытого типа, относящейся к регулятивным социальным институтам, реализующим свои функции в деятельности социальных организаций (судов первой и апелляционной инстанции, прокуратуры и адвокатуры) (с. 32-33).

Совершенно обоснованно автор проводит тщательное ретроспективное исследование апелляционного производства, формулирует авторское видение периодизации развития и систематизации института. Оправданно в работе отдельный параграф посвящен социалистической модели пересмотра судебных решений по уголовным делам, поскольку долгое время заложенные в указанный период институциональные противоречия препятствовали эффективному развитию проверочных производств в уголовном процессе (с. 43-44). Автором точно подмечено, что в постсоветский период по-прежнему сохраняется такой существенный недостаток ранее действовавшей социалистической модели пересмотра, как единые основания отмены или изменения судебного решения до и после его вступления в законную силу в апелляционном, кассационном и надзорном порядке (с. 44).

Не вызывает сомнений теоретическая и практическая значимость работы диссертанта. Так, предложенная концепция апелляционного производства вносит значительный вклад в решение проблем, которые не были преодолены несмотря на масштабное процессуальное и судоустройственное реформирование рассматриваемого института.

Свойством научной новизны обладает предложенное А.М. Панокиным понятие концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам (с. 20). Новым является выражение концептуальной основы через систему основных начал: исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных. Предложенная автором система основных начал обеспечивает комплексность, полноту и эффективность предложенного подхода. Результатам исследования каждого из основных начал посвящено отдельное положение на защиту, что подчеркивает такие сильные стороны диссертации как логичность, структурированность и полноту изложения.

Особый интерес представляет та часть исследования, в которой автором применен факторный анализ. Является оригинальной предложенная в исследовании система факторов, интенсивно влияющих на деятельность судей апелляционной инстанции, которая включает в себя: конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции, кадровый состав судей, апелляционные жалобы, представления, социально-психологический механизм принятия судебного решения, фактическую деятельность судей и судебный акт.

Свежий, выходящий за пределы догматического анализа взгляд ученого позволил обоснованно обозначить оказывающие непосредственное влияние на эффективность апелляционной процедуры, присущие романо-германской модели пересмотра судебных решений, факторы: взаимозависимость органов, осуществляющих расследование, и судов, низкий возрастной ценз для кандидатов на должность судей, приводящий к длительному сроку трудовой деятельности в судебной системе, неиндивидуализированное правосудие, увеличение количества апелляционных жалоб как фактор риска снижения качества судебных актов, возложение части работы на судебных клерков, а также введение практики работы «судьи-эксперта» с судьями, не являющимися экспертами (с. 46).

А.М. Панокин точно обозначает непреодоленные до сегодняшнего дня недостатки апелляционного производства – тяготение к кассационной процедуре, невостребованность судебного следствия и др. (с. 30).

Следует согласиться с тем, что указанные факторы способны выявить современное состояние апелляционного производства по уголовным делам не только в правовой, но и в социальной среде (с. 27-28).

Работа насыщена большим количеством предложений автора, которые заслуживают внимания и поддержки. Имеют практическую ценность предложения автора, сформулированные в положении на защиту под номером 14. Разделяются предложения автора:

– закрепить обязательность рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке в составе трех судей;

– установить обязанность изготовления и подписания протокола судебного заседания до прений сторон;

– закрепить обязанность немедленного вручения копии приговора осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю после оглашения вводной и резолютивной частей приговора;

– предоставить судам первой инстанции возможность исправления допущенных в их решении описок, опечаток и явных арифметических ошибок без изменения его содержания;

– заимствовать институт оставления апелляционных жалоб, представлений без движения и дополнить основания возвращения жалоб, представлений случаем, если в установленный срок не выполнены указания судьи, содержащиеся в постановлении об оставлении жалобы, представления без движения;

– дополнить основания отмены или изменения решения в апелляционном порядке односторонностью или неполнотой дознания, предварительного или судебного следствия.

Вместе с тем, некоторые предложения автора носят дискуссионный характер. В частности:

1) Предлагается увеличить сроки апелляционного обжалования приговоров или иных судебных решений до 1 месяца со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом — до 15 суток со дня его вынесения (с. 33). Хочется выяснить мнение автора о том, не приведут ли предлагаемые изменения к неблагоприятным для обвиняемого (особенно находящегося под стражей) последствиям в виде увеличения продолжительности ограничения конституционного права на свободу передвижения?

2) В положении на защиту номер 6 автор пишет: Сравнительно-правовой анализ романо-германской и английской национальных моделей пересмотра судебных актов показал, что в романо-германской модели преобладает публичная технология, в то время как в современной английской национальной модели пересмотра судебных актов доминирует состязательная социальная технология (с. 27). Для более точного понимания сущности сформулированного тезиса требуется пояснение автора о том, что он понимает под публичной и состязательной социальной технологией соответственно?

3) С использованием метода факторного анализа через математическую формулу, выражающую вероятностные количественные проявления реальных связей между анализируемыми явлениями (вероятность фактора = Б 1 / (Б 1 + П 1), где Б 1 – благоприятствующие показатели-индикаторы фактора, а П 1 – препятствующие показатели-индикаторы фактора), автор пришел к выводу что существенное влияние на судебную деятельность оказывает фактическая деятельность судей и судебный акт (вероятностное значение влияния обоих факторов составляет 0,7–0,8). Не произошла ли в данной части подмена причины следствием, когда фактическая деятельность судей и некачественный судебный акт выступают следствием неэффективности судебной деятельности, а не наоборот?

Однако данные замечания не умаляют общей положительной оценки представленной к защите научной работы.

Изучение автореферата позволило сделать вывод о достижении автором заявленной цели – разработана целостная, научно и методологически обоснованная системы концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам с учетом исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных основных начал его становления, организации, осуществления и развития. Предложен эффективный, действенный алгоритм совершенствования механизма уголовно-процессуального регулирования производства в суде апелляционной инстанции и практики его применения.

Не вызывает сомнений достаточность апробации результатов исследования, поскольку основные теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения, изложенные в диссертации, отражены в 33 научных работах, общим объемом 40,7 п.л., в том числе в 3 монографиях, включая 2 коллективные, а также в 22 научных статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 3 – в Scopus, Web of Science. По результатам исследования зарегистрированы 3 РИД (базы данных).

Отдельные положения и выводы были доложены на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Анализ автореферата диссертации А.М. Панокина на тему «Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам», позволяет сделать **вывод**, что автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, и решена научная проблема, имеющая важное значение для развития науки уголовно-процессуального права, отвечает критериям, указанным в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Панокин Александр Михайлович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен

заведующей кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета, кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Борисевич Галиной Яковлевной,

доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета, кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 Уголовный процесс), доцентом Килиной Ириной Владимировной,

обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета «17» июня 2025 г. (протокол № 10).

17 июня 2025 г.

Заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Пермского государственного национального
исследовательского университета
кандидат юридических наук, доцент,
почетный работник высшего
профессионального образования РФ Г.Я. Борисевич

Доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Пермского государственного национального
исследовательского университета
кандидат юридических наук, доцент И.В. Килина

Подписи Г.Я. Борисевич, И.В. Килиной заверяю

Сведения о подготовивших отзыв.

Борисевич Галина Яковлевна.

Кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Доцент.

Место работы – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Должность – заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики.

Адрес – 614068, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15.

Телефон – 8(342)239-67-09.

Адрес электронной почты – kafedra-upik-pgniu@yandex.ru

Килина Ирина Владимировна.

Кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 Уголовный процесс.

Доцент.

Место работы – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Должность – доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики.

Адрес – 614068, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15.

Телефон – 8(342)239-67-09.

Адрес электронной почты – kilinaadvokat@gmail.com