В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

Отзыв

на автореферат диссертации Панокина Александра Михайловича на тему «Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертация А.М. Панокина является научно-квалификационной работой теоретического и научно-прикладного характера. Федеральным конституционным законом от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» предусматривается значительное переустройство судебной системы путем образования и определения компетенции кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционных судов общей юрисдикции и апелляционного военного суда, а также связанные с этим изменений судейско-статусной составляющей механизма судебной власти.

Реорганизация судоустройства потребовала приведения в соответствие с новой организацией судебной власти действующего уголовно-процессуального законодательства. На основе современной правоприменительной практики, опыта автора, уголовно-процессуальных положений представлены предложения по совершенствованию концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам.

А.М. Панокин провел исследование исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных основных начал апелляционного производства по уголовным делам, что позволило уяснить природу рассматриваемого института уголовно-процессуального права, выявить пробелы действующего нормативного правового регулирования и недостатки судебной практики, а также выработать рекомендации практического характера.

До настоящего времени концептуальные основы апелляционного производства не исследовались в качестве самостоятельной научной проблемы уголовно-процессуального права. Доктрина традиционно фокусирует внимание только на отдельных вопросах

апелляционного пересмотра судебных решений по уголовным делам (например, на основаниях отмены или изменения судебных решений в апелляционном порядке, особенностях доказывания в суде апелляционной инстанции, апелляционном пересмотре приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, и т.д.), при этом комплексные исследования концептуальных основ данного института не проводились.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие и развивающиеся в процессе пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, определений или постановлений суда. Предметом исследования выступают теоретические положения уголовно-процессуального права, связанные с проблемами производства в суде апелляционной инстанции, общепризнанные принципы и нормы международного права, конституционные положения и уголовно-процессуальное законодательство, регулирующие апелляционное производство, судебная статистика и практика реализации судами апелляционной инстанции полномочий по пересмотру не вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке целостной, научно и методологически обоснованной системы концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам с учетом исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных основных начал его становления, организации, осуществления и развития, которая путем построения социально-проективной модели апелляционного производства через призму матрицы его факторного анализа позволяет выработать эффективный, действенный алгоритм совершенствования механизма уголовно-процессуального регулирования производства в суде апелляционной инстанции и практики его применения.

Диссертант сформировал методологический базис исследования апелляционного производства по уголовным делам и обосновал его междисциплинарный характер; обосновал необходимость и эффективность изучения апелляционного производства по уголовным делам как объекта социального проектирования; определил сущность основных начал апелляционного производства по уголовным делам; сформулировал систему основных начал апелляционного производства по уголовным делам как имманентно присущую составляющую архитектоники концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам; на основе изучения исторических источников проследил возникновение и развитие пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве; выявил особенности функционирования советской системы проверки приговоров, постановлений и определений как основы социалистической

модели пересмотра судебных решений по уголовным делам; рассмотрел трансформацию проверки судебных решений в российском уголовном судопроизводстве в постсоветский период; проанализировал зарубежный опыт правового регулирования в романо-германской и английской модели пересмотра судебных решений по уголовным делам; исследовал и сравнил факторы влияния на деятельность судей апелляционной инстанции в романо-германской, английской моделях пересмотра судебных решений по уголовным делам и России как объективированно-мировоззренческие основные начала апелляционного производства по уголовным делам.

А.М. Панокин провел анализ и дал оценку базисным основным началам апелляционного производства по уголовным делам; раскрыл особенности экстраординарной проверки фактических и правовых вопросов при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в сравнении с апелляционным порядком рассмотрения уголовных дел; сравнил апелляционный, кассационный и надзорный порядки рассмотрения уголовных дел; определил эффективность современного апелляционного производства по уголовным делам; проанализировал существующие проблемы производства в суде апелляционной инстанции при пересмотре уголовных дел; разработал алгоритм совершенствования правового регулирования производства по уголовным делам в суде апелляционной инстанции с учетом разумных потребностей и ожиданий факторов в рамках социально-проективного анализа.

Важным моментом является аргументация автора в контексте эмпирической основы диссертационного исследования.

Диссертант проанализировал статистические сведения о деятельности судов общей юрисдикции за 2017—2023 гг. по пересмотру судебных решений, опубликованные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ; статистические сведения о деятельности Верховного Суда РФ за 2019—2023 гг. по пересмотру судебных решений, опубликованные на официальном сайте Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ; результаты анкетирования, проведенного в период с сентября 2023 г. по сентябрь 2024 г., в котором приняли участие 237 работников прокуратуры, 390 адвокатов и 123 судьи.

При написании диссертации использованы материалы судебной практики. В частности, было обобщено 981 решение судов апелляционной инстанции, расположенных в 41 субъекте РФ, и 6 окружных военных судов. Кроме того, были изучены 5399 апелляционных приговоров, постановлений и определений Верховного Суда РФ и 29816 решений судов областного уровня 84 субъектов РФ, за исключением Костромского

областного суда, вынесенные в 2013—2018 гг., а также 1584 апелляционных постановлений, определений и приговоров, вынесенных в 2019—2024 гг. и опубликованных в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс» или размещенных в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в открытом доступе.

Автором также использован личный практический опыт работы в качестве адвоката Адвокатской палаты г. Москвы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам, базирующихся на системе основных начал: исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что сформулированные в ней положения раскрывают и объясняют сущность и структуру апелляционного пересмотра судебных решений, что позволяет прогнозировать дальнейшее развитие данной стадии уголовного процесса. В диссертации развивается междисциплинарный подход для исследования связей между уголовно-процессуальным правом, социологией, историей и другими социально-гуманитарными науками при изучении апелляционного производства, что обуславливает значимость полученных результатов для науки уголовно-процессуального права и смежных областей научного знания (арбитражного процессуального права, гражданского процессуального права, административного процессуального права).

Практическая значимость работы состоит в том, что ее положения и выводы могут применяться при разрешении существующих проблем пересмотра судебных решений по уголовным делам, совершенствовании действующего законодательства и сложившейся судебной практики.

Основные теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения, изложенные в диссертации, отражены в 33 научных работах, общим объемом 40,7 п.л., в том числе в 3 монографиях, включая 2 коллективные, а также в 22 научных статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 3 — в Scopus, Web of Science. По результатам исследования зарегистрированы 3 РИД (базы данных).

Анализ автореферата диссертации работы А.М. Панокина дает основания оценить ее положительно.

Однако некоторые положения и выводы могут послужить основой для дискуссии во время защиты.

В положении 7, выносимом на защиту, констатируется, что использование социологического знания при социально-проективном исследовании объективированно-мировоззренческих основных начал позволило выявить систему факторов, интенсивно влияющих на деятельность судей апелляционной инстанции, которая включает в себя: конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции, *кадровый состав судей*, апелляционные жалобы, представления, социально-психологический механизм принятия судебного решения, фактическую деятельность судей и судебный акт. Близко связано с положением 7 положение, выносимое на защиту, 15, в котором отмечается, что построение эффективной социально-проективной модели апелляционного производства по уголовным делам немыслимо без учета совокупности факторов, интенсивно влияющих на правоприменение. В этой связи, по мнению диссертанта, требуют своего разрешения следующие вопросы:

– создание прозрачной процедуры отбора кандидатов на должность судьи, с установлением четких критериев, включающих оценку как результатов квалификационного экзамена, так и предыдущих мест работы, в соответствии с которыми кандидат, набравший наибольшее количество баллов, рекомендуется на должность судьи (каковы критерии такой бальной системы и можно ли их принять?);

– нивелирование различий между юридическими профессиям, когда при отборе кандидатов на должность судьи предпочтение отдается кандидатам на должность судьи, ранее работавшим в аппарате суда (вряд ли можно такой подход признать безупречным, исходя из наличия имеющихся претендентов. Квалификационные коллегии судей такого предпочтения между юридическими профессиями не высказывают при рекомендации претендента на должность судьи);

– изменение показателей качества работы судей путем исключения использования в качестве такового отсутствия отмененных или измененных судебных решений (в настоящее время в характеризующих данных на судью не указываются его ошибки, связанные с оценкой доказательств, речь может идти только о неординарных ошибках судьи, его халатности);

– снижение количества апелляционных жалоб, представлений, влияющего на качество апелляционного производства и его результаты — апелляционные приговоры, постановления и определения, их законность, обоснованность, справедливость, полноту, своевременность принятия, правовую определенность и правовую стабильность;

– формирование полинезависимого типа поведения судьи.

Важно иметь в виду, что проведение государственной политики, направленной на повышение качества и эффективности функционирования судебной системы, укрепление независимости судов, предполагает возрастание требований к судьям как к носителям судебной власти, в том числе к уровню их профессиональной подготовки и личностным качествам. Современный подход к формированию судейского корпуса, комплектованию его людьми, в максимальной степени отвечающими высоким требованиям статуса судьи, диктует необходимость перехода от субъективно-личностной оценки к научно-обоснованному профессиональному психологическому отбору кандидатов на должность судьи.

Но возможно ли создать модель «идеального судьи» — обобщенный ориентир, позволяющий выбрать наиболее достойного кандидата? Полагаем проблематичным закрепление в законе закрытого перечня оснований, препятствующих назначению на должность судьи. Исчерпывающий перечень оснований, препятствующих назначению на должность судьи предусмотреть невозможно. Предусмотреть все причины возможного отказа в рекомендации и назначении на должность судьи в виде исчерпывающего перечня невозможно. Каждый случай отказа в назначении является индивидуальным, а причины отказа могут быть как общими, которые применимы в отношении любого кандидата, так и субъективными, принимаемыми во внимание в отношении конкретного кандидата. И предложенная позиция диссертанта представляется дискуссионной.

В этом же положении диссертант предлагает в целях установления факторов, оказывающих наиболее интенсивное влияние на деятельность судов апелляционной инстанции, использование метода факторного анализа через математическую формулу. Результатом вычислений являются указанные автором коэффициенты (0,7—0,8 и т.д.). Но какова практическая значимость этих вычислений?

В положении, выносимом на защиту, 9 указывается на то что исследование базисных основных начал апелляционного производства по уголовным делам показало, что сущностной характеристикой апелляционного пересмотра судебных решений, отличающей его от других контрольно-проверочных стадий уголовного процесса, является наличие судебного следствия, состоящего в производстве судебных следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. Пределы доказывания определяются судом апелляционной инстанции и действиями сторон в условиях состязательного уголовного судопроизводства. Однако уголовно-процессуальный закон вопросы проверки и исследования доказательств в апелляционном производстве *часто ставит в зависимость от усмотрения суда, что в отсутствие юридических и фактических критериев, ограничивающих такое усмотрение,*

дает суду право отказать сторонам в непосредственном исследовании допустимых доказательств.

В связи с чем диссертанту следует уточнить каким образом он видит возможным ограничить усмотрение суда? Имеется ли в таком нормативном подходе автора необходимость?

Следует отметить, что назначением апелляционного производства является не просто проверка вынесенного приговора или иного судебного решения, а пересмотр уголовного дела на основе непосредственного исследования доказательств судом апелляционной инстанции, который полномочен самостоятельно устанавливать нарушения закона, допущенные при рассмотрении дела, и устранять их. При этом суд апелляционной инстанции обеспечивает сторонам процесса возможность участвовать в исследовании доказательств, представлять новые доказательства и иным способом отстаивать свои позиции в проводимом на основании принципа состязательности и равноправия сторон судебном разбирательстве.

Суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции. То есть основная суть и задача суда апелляционной инстанции состоит не в повторном рассмотрении уголовного дела, а в проверке уже состоявшегося судебного решения суда первой инстанции с учетом доводов апелляционных представления, жалобы. Дополнительной проверки доказательств, исследованных судом первой инстанции в судебном заседании суда апелляционной инстанции в обязательном порядке, не требуется, что не препятствует их новой оценке.

Правоприменители столкнулись с множеством проблемных вопросов, требующих осмысления и разъяснения, особенно в части установления в каких случаях непосредственное исследование доказательств судом апелляционной инстанции должно рассматриваться как обязательное, а в каких без непосредственного исследования можно обойтись, ограничившись лишь проверкой обоснованности выводов суда первой инстанции по материалам, имеющимся в деле.

На наш взгляд, одной из самых насущных проблем является то, что следует различать оценку доказательств и их повторную оценку в суде апелляционной инстанции. Вряд ли здесь можно обойтись без усмотрения судьи. Оценке подлежат все новые доказательства по делу, представленные в суд или собранные апелляционной инстанции. Вся имеющаяся по делу совокупность доказательств подвергается уже повторной оценке судом апелляционной инстанции, т. е. переоценке.

Как отмечает диссертант, данные судебной статистики показывают — суды апелляционной инстанции при отмене приговоров часто пользуются правом передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции или возвращения дела прокурору — это позволяет утверждать о доминировании кассационных черт в апелляционном производстве, что заслуживает негативной оценки, т.к. невозможно эффективное устранение судебных ошибок и защита прав участников уголовного судопроизводства без полноценного непосредственного исследования и проверки доказательств, а также принятия судом апелляционной инстанции решения, полностью заменяющего решение суда первой инстанции. Возможно ли нормативно хеджировать такие риски?

Указанные вопросы предполагают научную дискуссию. Не ставится под сомнение общий вывод о том, что по актуальности избранной темы, аргументированности научных положений и рекомендаций, их новизне диссертационная работа заслуживает положительной оценки. Эта работа может рассматриваться как весомый вклад в теорию уголовного процесса.

Диссертация А.М. Панокина является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Диссертация написана автором самостоятельно, содержит новые научные результаты и положения, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Представленная диссертация в полной мере соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени в соответствии с абз. 2 п. 9, п. 10—11, 13—14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842, а ее автор — Панокина Александр Михайлович — заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

23 июня 2025 г. Н.В. Азарёнок

Заведующий кафедрой судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова «Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева», доктор юридических наук, доцент Н.В. Азарёнок

Подпись

УДОСТОВЕРЯЮ

О.В. Порываева

Азарёнок Николай Васильевич, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 Уголовный процесс

Ученое звание — доцент

Место работы — федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

Должность — заведующий кафедрой судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова

Адрес — 620137, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова, д. 54

Телефон — 8(343)367-40-96

Адрес электронной почты — ksd@usla.ru