В диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская,
д. 7, стр. 22

Отзыв
официального оппонента на диссертацию
Панокина Александра Михайловича по теме
«Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам»,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования. Право на обжалование процессуальных действий и решений, закрепленное в Конституции РФ, предопределяет необходимость существования механизма обжалования решений суда первой инстанции в уголовном судопроизводстве в апелляционном порядке. Апелляционное производство является важнейшим механизмом реализации этого права, поскольку только в апелляции могут быть исправлены ошибки, допущенные судом первой инстанции в отношении установления фактических обстоятельств по уголовным делам и несправедливости назначенного наказания.

С принятием Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» началась модернизация апелляционного производства. Возможность обращения к фактическим обстоятельствам только в апелляционном производстве позволяет характеризовать его как основной способ проверки приговоров, определений или постановлений суда.

В связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции предусматривается значительное переустройство судебной системы путем образования и определения компетенции кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционных судов общей юрисдикции и апелляционного военного суда, а также связанные с этим изменений судейско-статусной составляющей механизма судебной власти.

Было произведено существенное реформирование контрольно-проверочных стадий уголовного процесса. Введение Федеральным законом от 11 октября 2018 г. № 361-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в определенных случаях возможности возбуждения кассационного пересмотра субъектом обжалования по своей воле и своими собственными действиями, не дожидаясь чьего бы то ни было разрешения или санкции на начало такого пересмотра (сплошной кассации), а не только в разрешительном порядке (выборочной кассации),

позволяет по-новому оценить значение системы пересмотра судебных решений и место в ней апелляционного производства.

Все эти обстоятельства требуют осмысления концептуальных подходов к апелляционному пересмотру, а указанные новеллы законодательства и сложившаяся судебная практика вызывают дискуссию среди ученых-процессуалистов и практических работников. Вместе с тем в современных научных исследованиях превалирует нормативное понимание права, недостатками методологии которого является концентрация на описании и анализе исключительно действующего позитивного права.

В диссертации корректно обозначена степень разработанности темы диссертационного исследования, отдана дань ученым прошлого: дореформенного 1864 г. и дореволюционного периодов, советского, постсоветского и настоящего времени. Но вместе с тем автор верно отмечает, что до настоящего времени концептуальные основы апелляционного производства не исследовались в качестве самостоятельной научной проблемы уголовно-процессуального права. Доктрина традиционно фокусирует внимание только на отдельных вопросах апелляционного пересмотра судебных решений по уголовным делам (например, на основаниях отмены или изменения судебных решений в апелляционном порядке, особенностях доказывания в суде апелляционной инстанции, апелляционном пересмотре приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, и т.д.), при этом комплексные исследования концептуальных основ данного института не проводились.

Объектом исследования явились общественные отношения, возникающие и развивающиеся в процессе пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, определений или постановлений суда.

Предметом исследования выступили теоретические положения уголовно-процессуального права, связанные с проблемами производства в суде апелляционной инстанции, общепризнанные принципы и нормы международного права, конституционные положения и уголовно-процессуальное законодательство, регулирующие апелляционное производство, судебная статистика и практика реализации судами апелляционной инстанции полномочий по пересмотру не вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам.

Цель диссертационного исследования заключалась в разработке целостной, научно и методологически обоснованной системы концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам с учетом исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных основных начал его становления, организации, осуществления и развития, которая путем построения социально-проективной модели апелляционного производства через призму матрицы его факторного анализа позволяет выработать эффективный, действенный алгоритм совершенствования механизма уголовно-процессуального регулирования производства в суде апелляционной инстанции и практики его применения.

Для достижения данной цели были поставлены и решены следующие **задачи**: сформирован методологический базис исследования апелляционного производства по уголовным делам и обоснован его междисциплинарный

характер; обоснована необходимость и эффективность изучения апелляционного производства по уголовным делам как объекта социального проектирования; определены сущность основных начал апелляционного производства по уголовным делам; сформулирована система основных начал апелляционного производства по уголовным делам как имманентно присущая составляющая архитектоники концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам; на основе изучения исторических источников проанализировано возникновение и развитие пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве; выявлены особенности функционирования советской системы проверки приговоров, постановлений и определений как основы социалистической модели пересмотра судебных решений по уголовным делам; рассмотрена трансформация проверки судебных решений в российском уголовном судопроизводстве в постсоветский период; проанализирован зарубежный опыт правового регулирования в романо-германской и английской модели пересмотра судебных решений по уголовным делам; исследованы и проведено сравнение факторов влияния на деятельность судей апелляционной инстанции в романо-германской, английской моделях пересмотра судебных решений по уголовным делам и России как объективированно-мировоззренческих основных начал апелляционного производства по уголовным делам; проведен анализ и дана оценку базисным основным началам апелляционного производства по уголовным делам; раскрыты особенности экстраординарной проверки фактических и правовых вопросов при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в сравнении с апелляционным порядком рассмотрения уголовных дел; проведен сравнительный анализ апелляционного, кассационного и надзорного порядка рассмотрения уголовных дел; определены эффективность современного апелляционного производства по уголовным делам; проанализированы существующие проблемы производства в суде апелляционной инстанции при пересмотре уголовных дел; разработаны алгоритмы совершенствования правового регулирования производства по уголовным делам в суде апелляционной инстанции с учетом разумных потребностей и ожиданий акторов в рамках социально-проективного анализа.

Весьма состоятельными и соответствующими уровню докторской диссертации составляют эмпирическая, методологическая, теоретическая и нормативная основы исследования, что обеспечило достоверность результатов исследования.

Так, в частности, **достоверность** исследования обеспечивает направление поиска методологических концепций, позволяющих синтезировать знания, полученные в рамках отдельных научных дисциплин. Автор диссертации проанализировал апелляционное производство с позиции социологического правопонимания путем использования социально-проективных возможностей социологии. Такой метод позволил рассмотреть апелляционный пересмотр в качестве объекта социального проектирования с применением характерных для данного вида деятельности методов. Кроме того, автор путем применения сравнительного метода выявил объективные причины для унификации и гармонизации правового регулирования апелляционного производства в уголовном, арбитражном, гражданском и административном судопроизводстве

на методологической основе доктрины судебного права. Использование этих новых теоретико-методологических подходов дало возможность автору правильно понять и точно прогнозировать закономерности развития апелляционного пересмотра.

Исследование исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных основных начал апелляционного производства по уголовным делам позволило автору как уяснить природу рассматриваемого института уголовно-процессуального права, выявить пробелы действующего нормативного правового регулирования и недостатки судебной практики, так и выработать рекомендации практического характера.

Изучение апелляционного пересмотра уголовных дел с позиции социологической теории понимания права предопределило **методологическую основу** диссертационного исследования как использование оригинальной совокупности методов. Специфику методологической основы составляет изучение апелляционного производства с позиции междисциплинарного подхода, соединяющего использование философских, общенаучных и специально-юридических методов (формально-юридического, технико-юридического, сравнительного правоведения) с применением методов, используемых для получения социологического знания.

О достоверности результатов исследования свидетельствует и **эмпирическая основа**, в качестве которой выступили постановления и определения Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности положений законодательства, регулирующего пересмотр судебных решений, и сложившейся практики его применения; решения Европейского Суда по правам человека, предметом рассмотрения которых являлись нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. или протоколов к ней при пересмотре судебных решений; статистические сведения о деятельности судов общей юрисдикции за 2017—2023 гг. по пересмотру судебных решений, опубликованные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ; статистические сведения о деятельности Верховного Суда РФ за 2019—2023 гг. по пересмотру судебных решений, опубликованные на официальном сайте Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ; результаты анкетирования, проведенного в период с сентября 2023 г. по сентябрь 2024 г., в котором приняли участие 237 работников прокуратуры, 390 адвокатов и 123 судьи из 16 регионов России; эмпирические данные, полученные другими учеными в рамках проведенных ими исследований.

При написании диссертации использованы материалы судебной практики. В частности, было обобщено 981 решение судов апелляционной инстанции, расположенных в 41 субъекте РФ, и 6 окружных военных судов. Кроме того, были изучены 5399 апелляционных приговоров, постановлений и определений Верховного Суда РФ и 29816 решений судов областного уровня 84 субъектов РФ, за исключением Костромского областного суда, вынесенные в 2013—2018 гг., а также 1584 апелляционных постановлений, определений и приговоров, вынесенных в 2019—2024 гг. и опубликованных в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс» или размещенных в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в открытом доступе. Автором также

использован личный практический опыт работы в качестве адвоката Адвокатской палаты г. Москвы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам, базирующихся на системе основных начал: исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных.

Концепция апелляционного пересмотра методологически основана на социологическом понимании права как имеющем социально-правовую детерминацию, проявляющемся в фактических отношениях людей, отражающем их социальные интересы, являющимся частью общества, выполняющем интегративную функцию через правоприменение. Проведено исследование фактического применения права судами апелляционной инстанции с выявлением закономерностей их функционирования и проблем, возникающих в связи с этим. Также с использованием метода факторного анализа построена матрица факторной системы, установлены и проанализированы факторы, интенсивно влияющие на деятельность судов апелляционной инстанции, среди которых выделены: конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции, кадровый состав судей, апелляционные жалобы, представления, социально-психологический механизм принятия судебного решения, фактическая деятельность судей и судебный акт.

Выявление особенностей возникновения и развития апелляционного производства и его функционирования в национальных моделях пересмотра судебных решений, сравнение данного института уголовно-процессуального права с кассационным, надзорным пересмотром и исследование специфики экстраординарной проверки фактических и правовых вопросов при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, выявление современного состояния апелляционного производства позволило определить теоретико-методологические, нормативные правовые и практические проблемы соотношения различных контрольно-проверочных стадий уголовного процесса и выработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и сложившейся судебной практики.

О научной новизне также свидетельствуют **положения, выносимые на защиту**. В качестве наиболее важных концептуальных положений следует отметить следующие.

Формулирование концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам как теоретической модели построения процесса обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, базирующейся на системе фундаментальных исторически, онтологически, гносеологически, аксиологически, социально обусловленных основных начал такого производства, учитывающей цели, задачи и условия деятельности, включая средства достижения целей по пересмотру не вступивших в законную силу судебных решений, сформированной в рамках междисциплинарного исследования путем применения метода социального проектирования через призму матрицы факторного анализа.

Для понимания концептуальных основ необходима система основных начал, отражающая смыслообразующие формы апелляционного производства:

онтологические, исторические, гносеологические, аксиологические и функциональные аспекты.

Очень важным представляется вывод автора, в соответствии с которым уголовно-процессуальные нормы, регулирующие апелляционное производство по уголовным делам, обладают мощным проективным потенциалом (с одной стороны, является одним из видов социально-преобразующей деятельности, с другой — выступает целью, средством и результатом социального проектирования в системе социального управления), который может быть реализован при реформировании апелляционного пересмотра путем социального проектирования, т.е. научно обоснованного определения алгоритма развития и целенаправленного изменения с учетом разумных ожиданий акторов и конкретно-исторических условий с соблюдением правил исторической преемственности и реалистичности.

Апелляционное производство необходимо рассматривать в качестве института, сформированного в процессе длительной эволюции, в ходе которой были апробированы и выбракованы многие варианты пересмотра судебных решений. Анализ возникновения и развития пересмотра судебных актов в уголовном судопроизводстве позволил автору выявить важнейшие признаки этапов его развития:

– возникновение идеи проверки судебных решений — «суд с судьей». Правом обжалования наделены не только стороны судебного разбирательства, но и любые другие граждане. Апелляция изначально возникает в качестве средства политической борьбы, а не правового института проверки судебных решений. Народное собрание во многих случаях является высшей судебной инстанцией, наделенной полномочиями по апелляционному пересмотру. Впоследствии апелляционные функции от народного собрания переходят к совету знати и другим органам государственной власти. Параллельно возникают и на начальном этапе не отграничиваются друг от друга жалоба на должностное преступление и жалоба на судебную ошибку.

– «ревизионный» порядок контроля судебных решений. Пересмотр осуществляется по решению судов первой или вышестоящей инстанции и по инициативе сторон. Право обжалования судебного решения связывается с сословной принадлежностью осужденного, составом совершенного им преступления и видом назначенного приговором наказания. Пересмотр происходит в отсутствие лица, подавшего жалобу. Сохраняется положение, при котором должностные лица, осуществляющие судебные функции, наделены также другими государственно-властными полномочиями. Предпринимаются безуспешные попытки исключить одновременное выполнение органами государственной власти судебных и административных функций. Позднее уголовные и гражданские суды отделяются друг от друга, формируется самостоятельное уголовное и гражданское судопроизводство. Многочисленность судебных инстанций, проверяющих решения в ревизионном порядке, делает производство по уголовному делу необоснованно длительным.

– рассмотрение жалоб на судебные решения как продолжение спора сторон и формирование способов и процедур пересмотра уголовных дел в зависимости от предмета обжалования. Апелляционное производство становится состязательным, непосредственным, устным и гласным. Суд апелляционной

инстанции уполномочивается исследовать доказательства, включая новые, и постановить собственный приговор. В некоторых случаях право на обжалование судебного акта ограничивается необходимостью получения разрешения соответствующего суда. Пересмотр может осуществляться в пределах жалобы или в отношении лиц, не подававших жалобу, как правило, с запретом поворота к худшему. Полномочий по пересмотру судебных актов лишаются органы государственной власти, выполняющие иные государственные функции, за исключением непосредственно судебных. Сокращается количество судебных инстанций, уполномоченных пересматривать судебные решения, и формируется простая и понятная трех- или четырехзвенная судебная система.

Проведенное автором сравнительно-правовое исследование закономерностей развития обжалования позволило выделить несколько национальных моделей пересмотра судебных решений, прототип которых после заимствования модифицируется отдельными государствами: определены отличительные и характерные особенности романо-германской, английской, социалистической и постсоциалистической моделей пересмотра судебных решений.

Очень значим вывод, в соответствии с которым для отечественной постсоциалистической модели пересмотра судебных решений характерно столкновение правового регулирования и судебной практики, присущих советской кассации (традиция), с возрожденным апелляционным производством (инновация), которое действовало наравне с кассационным пересмотром. Одновременно сохраняются такие существенные недостатки ранее действовавшей системы пересмотра, как единые основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. В конечном счете, дихотомия была преодолена признанием апелляции в качестве единственной формы проверки не вступивших в законную силу судебных актов, обеспечивающей их окончательность в результате однократного пересмотра фактических обстоятельств. Уголовно-процессуальное законодательство и судебная практика, касающиеся производства в суде второй инстанции, были приведены в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами, а также осуществлены разного объема заимствования из романо-германской и английской моделей пересмотра судебных решений. Возникает идея необходимости совершенствования судоустройства путем создания в отрыве от административно-территориального деления страны судов апелляционной инстанции в качестве отдельного звена судебной системы.

Автор приходит к выводу, что апелляционное производство как фрагмент социальной и правовой реальности не является данностью, а создается в результате сознательной деятельности людей и отличается многообразием. Как следствие, не существует и исключается создание единого образца производства в суде апелляционной инстанции, пригодного для заимствования отдельными моделями пересмотра судебных решений. Отсутствие общего эталона апелляционного производства делает возможным заимствование действующих зарубежных практик только в известных пределах с учетом национальных особенностей. Каждая национальная модель пересмотра судебных решений должна опираться на объективные основания, которые дает социологическая

теория правопонимания, раскрывая сложившуюся в правоприменительной практике ситуацию, проблемы и потребности, которые у нее возникают.

Автором выделена система факторов, интенсивно влияющих на деятельность судей апелляционной инстанции, присущих романо-германской модели пересмотра судебных решений: взаимозависимость органов, осуществляющих расследование уголовного дела, и судов, низкий возрастной ценз для кандидатов на должность судей, приводящий к длительному сроку трудовой деятельности в судебной системе, неиндивидуализированное правосудие, увеличение количества апелляционных жалоб как фактор риска снижения качества судебных актов, возложение части работы на судебных клерков, а также введение практики работы «судьи-эксперта» с судьями, не являющимися экспертами.

Специфика совокупности факторов, интенсивно влияющих на деятельность судей апелляционной инстанции в английской модели пересмотра судебного решения, определяется автором следующим образом: придание важного значения личности судьи при осуществлении им правосудия, непосредственно связанного с тем, что профессия судьи является венцом юридической карьеры, усиление значения института получения разрешения на апелляцию, преимущественно коллегиальном принятии решений, большой загруженности судов апелляционной инстанции.

Использование социологического знания при социально-проективном исследовании объективированно-мировоззренческих основных начал позволило автору выявить систему факторов, интенсивно влияющих на деятельность судей апелляционной инстанции, которая включает в себя: конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции, кадровый состав судей, апелляционные жалобы, представления, социально-психологический механизм принятия судебного решения, фактическую деятельность судей и судебный акт. Представляется, что указанные факторы способны выявить современное состояние апелляционного производства по уголовным делам не только в правовой, но и в социальной среде.

Применение к системе факторов деятельности судов апелляционной инстанции матрицы факторной системы через определение степени непосредственного взаимодействия факторов с производными (ситуативными) показателями-индикаторами позволило автору провести их углубленный анализ, учесть внутренние и внешние связи выделенных факторов, их взаимодействие и соподчиненность.

В частности, использование метода факторного анализа через математическую формулу, выражающую вероятностные количественные проявления реальных связей между анализируемыми явлениями (вероятность фактора = Б 1 / (Б 1 + П 1), где Б 1 — благоприятствующие показатели-индикаторы фактора, а П 1 — препятствующие показатели-индикаторы фактора) позволило установить факторы, оказывающие наиболее интенсивное влияние на деятельность судов апелляционной инстанции: конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции (вероятностное значение составило 0,8—0,9), фактическая деятельность судей и судебный акт (вероятностное значение влияния обоих факторов составляет 0,7—0,8).

Важным является определение автором сущностных свойств апелляционного производства, его отличие от иных контрольно-проверочных производств и определение места апелляционного производства в их системе.

Анализируя функциональные основные начала апелляционного производства как систему фундаментальных и системообразующих правил пересмотра судебных решений в апелляционном порядке, к которым автор относит широкую свободу обжалования, одновременную проверку законности (юридической формы) и фактической обоснованности (существа) судебных решений, ревизионное начало, недопустимость поворота к худшему, инстанционность и обязательность указаний суда вышестоящей инстанции при возвращении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд нижестоящей инстанции, а также процедуры доказывания и принятия судебных решений, основания отмены или изменения судебного решения автор приходит к выводу, что в апелляции доступ к правосудию ничем не ограничивается, а право на проверку судебного решения носит абсолютный характер, что представляет больше возможностей для эффективной защиты прав личности и дачи указаний судом апелляционной инстанции с целью обеспечения единства судебной практики и законности. Сочетание проверки законности и фактической обоснованности судебных решений реализуется только в апелляционном производстве и позволяет своевременно выявлять и устранять судебные ошибки.

Значимым представляется выделение автором публично-правовой цели апелляционного пересмотра — толкования уголовного и уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции для обеспечения их единообразного применения, и частноправовой — выявления и исправления судебных ошибок, допущенных при рассмотрении и разрешении конкретного уголовного дела. Задачами производства в суде апелляционной инстанции (средствами достижения публично-правовой и частноправовой целей, позволяющими разграничить отдельные контрольно-проверочные стадии уголовного процесса) автор видит придание судебному решению окончательного характера, т.е. не предусматривающего возможность дальнейшего пересмотра фактических обстоятельств, создающего условия для действия правовой стабильности и правовой определенности, и обеспечение вступления в силу только законного, обоснованного и справедливого приговора, законного и обоснованного иного решения суда первой инстанции. Совокупность указанных целей и задач позволяет характеризовать производство в суде апелляционной инстанции в качестве основного способа проверки правосудности приговоров, определений или постановлений суда.

Фундаментальным представляется вывод автора о том, что необходимость и эффективность использования социально-проективного потенциала уголовно-процессуального права для реформирования апелляционного пересмотра судебных решений по уголовным делам обусловлена следующими факторами. Правовые нормы, регулирующие апелляционное производство, входят в социальные системы закрытого типа, которые целенаправленно создаются и поддерживаются людьми для разрешения конкретных задач, и относятся к регулятивным социальным институтам, реализующим свои функции в деятельности социальных организаций (судов первой и апелляционной инстанции, прокуратуры и адвокатуры). Определяющими факторами при

создании социального проекта апелляционного пересмотра служат соответствие международным стандартам прав человека и гражданина и прагматическим критериям эффективности, действенности и продуктивности, которые зависят от пространственно-временных, материально-технических, культурно-правовых и других особенностей, что позволяет гарантировать баланс между необходимостью обеспечения прав личности и национальной спецификой уголовного судопроизводства. Нужно учитывать, что проектируется не абстрактное апелляционное производство, а реальное, которое будет применяться в конкретных условиях.

Следует в целом поддержать социальный проект автора, направленный на совершенствование положений УПК РФ, в котором предлагается: закрепить обязанность немедленного вручения копии приговора осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю после оглашения вводной и резолютивной частей приговора; предоставить судам первой инстанции возможность исправления допущенных в их решении описок, опечаток и явных арифметических ошибок без изменения его содержания; заимствовать институт оставления апелляционных жалоб, представлений без движения и дополнить основания возвращения жалоб, представлений случаем, если в установленный срок не выполнены указания судьи, содержащиеся в постановлении об оставлении жалобы, представления без движения; дополнить основания отмены или изменения решения в апелляционном порядке односторонностью или неполнотой дознания, предварительного или судебного следствия; изменить существенное нарушение уголовно-процессуального закона как основание отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке на существенное нарушение уголовно-процессуального права с корректировкой его содержания; расширить перечень нарушений, служащих основаниями апелляционного пересмотра в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой и апелляционной инстанции, а также существенных нарушений уголовно-процессуального права; изменить неправильное применение уголовного закона как основание отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке на неправильное применение норм материального права с корректировкой его содержания; усовершенствовать правовое регулирование выявления в суде апелляционной инстанции обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ, и выявления данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, как оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке; установить исчерпывающий перечень исключительных оснований для передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции; закрепить обязанность суда апелляционной инстанции отменить или изменить приговор, определение и постановление, если доводы апелляционной жалобы, представления о нарушении прав личности в уголовном судопроизводстве нашли подтверждение при отсутствии такого нарушения в качестве основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке; усовершенствовать правовое регулирование особенностей пересмотра приговоров по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии

присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном гл. 40, 40.1 УПК РФ, в части уточнения оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке; изменить правовое регулирование кассационного, надзорного пересмотра и возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств с целью обеспечения разграничения отдельных контрольно-проверочных стадий уголовного процесса.

Кроме того, автором предлагаются меры организационного характера, в которых давно нуждается судебная система: доукомплектование штата судей и (или) помощников судей; создание прозрачной процедуры отбора кандидатов на должность судьи, с установлением четких критериев, включающих оценку как результатов квалификационного экзамена, так и предыдущих мест работы, в соответствии с которыми кандидат, набравший наибольшее количество баллов, рекомендуется на должность судьи; нивелирование различий между юридическими профессиям, когда при отборе кандидатов на должность судьи предпочтение отдается кандидатам на должность судьи, ранее работавшим в аппарате суда; повышение уровня необходимых для осуществления судебной деятельности профессиональных знаний, умений и навыков судей; исключение проведения совещаний, посвященных борьбе с преступностью с участием работников суда, прокуратуры и органов, осуществляющих предварительное расследование, как нарушающих принцип независимости судей; изменение показателей качества работы судей путем исключения использования в качестве такового отсутствия отмененных или измененных судебных решений; изменение полномочий председателя суда для снижения степени зависимости от него судей; снижение количества апелляционных жалоб, представлений, влияющего на качество апелляционного производства и его результаты — апелляционные приговоры, постановления и определения, их законность, обоснованность, справедливость, полноту, своевременность принятия, правовую определенность и правовую стабильность; расширение использования системы видеоконференц-связи; формирование поленезависимого типа поведения судьи; исключение дублирования апелляционными приговорами, постановлениями и определениями обвинительных заключений, обвинительных актов, обвинительных постановлений и решений судов первой инстанции.

Вместе с тем диссертация не свободна от дискуссионных моментов, на которые бы хотелось обратить внимание.

1. Так, автор, рассматривая судебное следствие и доказывание в суде апелляционной инстанции полагает, что объем проверки и исследования доказательств судом апелляционной инстанции зависит от конкретного основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке, а процедура доказывания находится в непосредственной связи с принятием решения судом апелляционной инстанции. Приступая к судебному следствию в суде апелляционной инстанции, судья не всегда знает, какое он решение примет, какое основание для отмены или изменения приговора он применит, и будет ли, вообще изменен или отменен приговор. Как показывает практика апелляционного производства объем исследования доказательств не может зависеть от конкретного основания отмены или изменения решения, и не связан с будущем решением. Так, например, суд апелляционной инстанции может провести судебное следствие почти в полном объеме и оставить приговор или

иное решение суда первой инстанции без изменения, или изменить его, или отменить. Нельзя провести прямую зависимость проведения или непроведения судебного следствия и его объем с принятием конкретного апелляционного решения или с основанием отмены или изменения. Такой зависимости не существует. Объем судебного следствия в суде апелляционной инстанции в большей степени связан с доводами сторон и с качествами приговора. Приступая к судебному следствия судья не всегда может знать или даже предполагать результат.

2. На основе данных судебной статистики, в соответствии с которыми суды апелляционной инстанции при отмене приговоров часто пользуются правом передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции или возвращения дела прокурору, автор утверждает о доминировании кассационных черт в апелляционном производстве и негативно оценивает такую практику, т.к. невозможно эффективное устранение судебных ошибок и защита прав участников уголовного судопроизводства без полноценного непосредственного исследования и проверки доказательств, а также принятия судом апелляционной инстанции решения, полностью заменяющего решение суда первой инстанции. В целом соглашаясь с выводом и оценкой автора, хотелось бы услышать, какие меры позволят преодолеть такую негативную практику и каковы ее причины.

3. Также нельзя согласиться с предложением автора закрепить обязательность рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке в составе трех судей. Известно, что критериями формирования процессуальной формы является социальная потребность в ней и ее эффективность и оптимальность. В данном случае, усложнение не приведет к более качественному апелляционному производству, поскольку система внутренней организационной работы по подготовке апелляционного судебного решения построена таким образом, что ответственность за решение, даже по коллегиальным делам несет судья-докладчик. В современных условиях рассмотрение всех дел и материалов в коллегиальном составе приведет к увеличению нагрузки и, как следствие, к менее качественному рассмотрению дел, а также к принятию большего количества решений по отмене решений судов первой инстанции с направлением на новое судебное рассмотрение.

4. Также нельзя поддержать предложение автора об увеличении сроков апелляционного обжалования приговоров или иных судебных решений до 1 месяца со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а по постановлениям судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом — до 15 суток со дня его вынесения. Такое увеличение сроков в условиях современного развития цифровых технологий нецелесообразно и неоправданно, тем более при наличии возможности подачи дополнительных апелляционных жалоб и представлений.

5. Также нельзя согласится с предложением автора об изготовлении и подписании протокола судебного заседания до прений сторон. В настоящее время с учетом положения дел с аппаратами судов первой инстанции это вообще невозможно, а, во-вторых, судебное следствие позволяет сторонам вести собственные записи и аудиозаписи для фиксации исследования доказательств для подготовки к судебным прениям, что впоследствии и при изготовлении

протокола судебного заседания позволит принести и замечания на протокол судебного заседания. И, в-третьих, прения сторон — это составная часть судебного заседания и не всегда возможно изготовление протокола судебного заседания по частям.

В целом данные замечания носят частный характер и не влияют на высокую положительную оценку диссертации.

Следует отметить **теоретическую значимость** работы, которая определяется тем, что сформулированные в ней положения раскрывают и объясняют сущность и структуру апелляционного пересмотра судебных решений, что позволяет прогнозировать дальнейшее развитие данной стадии уголовного процесса. В диссертации развивается междисциплинарный подход для исследования связей между уголовно-процессуальным правом, социологией, историей и другими социально-гуманитарными науками при изучении апелляционного производства, что обуславливает значимость полученных результатов для науки уголовно-процессуального права и смежных областей научного знания (арбитражного процессуального права, гражданского процессуального права, административного процессуального права). В диссертации получили дальнейшее развитие вопросы, связанные с определением места апелляционного пересмотра судебных решений в механизме реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства, соотношением апелляционного производства с кассационным, надзорным пересмотром, исследованием экстраординарной проверки фактических и правовых вопросов при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, выявлением сущности и системы основных начал апелляционного производства, содержания процедуры доказывания и деятельности субъектов апелляционного пересмотра, специфики принятия решений судом апелляционной инстанции, особенностей законодательного закрепления и практики применения оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке. В работе обосновываются теоретические положения, не нашедшие достаточного отражения в науке уголовно-процессуального права, позволяющие расширить современное научное знание об особенностях функционирования апелляционного производства. Выводы и результаты, полученные в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Несомненна и **практическая значимость** работы, которая состоит в том, что ее положения и выводы могут применяться при разрешении существующих проблем пересмотра судебных решений по уголовным делам, совершенствовании действующего законодательства и сложившейся судебной практики. Материалы диссертации могут быть использованы при преподавании курсов «Уголовный процесс», «Доказывание и принятие решений в уголовном судопроизводстве», «Участие адвоката в доказывании по уголовным делам», «Обжалование в уголовном судопроизводстве», «Особенности участия адвоката в апелляции» и других специальных дисциплин уголовно-правовой направленности, а также при повышении квалификации судьями, прокурорами и адвокатами. Изложенные в диссертации результаты и выводы могут послужить основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейших научных исследований. Кроме того, материалы диссертации будут востребованы при

подготовке учебников, учебных пособий, рабочих программ и иной учебной и учебно-методической литературы.

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена использованием научно обоснованных теоретико-методологических подходов к изучению апелляционного пересмотра судебных решений, а также репрезентативностью полученных эмпирических данных, сбор которых проводился с 2013 г. по 2024 г. В диссертации также использованы результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами.

Достаточна и **апробация** результатов исследования. Итоговые научные положения, практические выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, докладывались и обсуждались на 12 международных, всероссийских и межвузовских конференциях и круглых столах в 2016—2025 гг. в г. Белграде, г. Иркутске, г. Москве, г. Санкт-Петербурге, г. Симферополе и г. Томске.

Результаты диссертационного исследования были **внедрены в учебный процесс** Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Байкальского государственного университета, Белгородского государственного национального исследовательского университета, Дальневосточного федерального университета и Сибирского университета потребительской кооперации. Внедрение результатов диссертационного исследования в указанных образовательных организациях позволило повысить уровень преподавания дисциплин уголовно-правовой направленности и качество разработки и актуализации рабочих программ данных дисциплин, улучшить подготовку обучающимися выпускных квалификационных и курсовых работ.

Отдельные положения диссертации обсуждены при проведении автором занятий по теме «Участие адвоката в апелляционном производстве по уголовным делам» для членов адвокатских палат Белгородской, Брянской, Ивановской, Иркутской, Калужской, Московской, Мурманской областей, г. Москвы, Орловской области, Республики Башкортостан, Республики Бурятии, Республики Ингушетии, Республики Крым, Республики Марий Эл, Республики Мордовии, Республики Северная Осетия — Алания, Республики Тыва, Рязанской, Смоленской, Тюменской областей, Удмуртской Республики и Чувашской Республики — Чувашии.

Ряд промежуточных выводов диссертационного исследования были апробированы автором в 2017 г. при обсуждении и доработке проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», направленного на корректировку положений ст. 389.4, 389.13, 398.33 УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции.

Основные теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения, изложенные в диссертации, отражены в 33 научных работах, общим объемом 40,7 п.л., в том числе в 3 монографиях, включая 2 коллективные, а также в 22 научных статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 3 — в

Scopus, Web of Science. По результатам исследования зарегистрированы 3 РИД (базы данных).

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), где она прошла рецензирование, обсуждение и была рекомендована к защите.

Структура диссертации определена целью и задачами исследования и состоит из введения, пяти глав, включающих семнадцать параграфов, заключения, списка литературы, списка иллюстративного материала и приложений.

ВЫВОД: диссертация Панокина Александра Михайловича «Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований, разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, и решена научная проблема, имеющая важное значение для развития науки уголовно-процессуального права, соответствует критериям абз. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации Панокин Александр Михайлович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

17 июня 2025 г.
доктор юридических наук, профессор,
судья Санкт-Петербургского городского суда,
профессор кафедры уголовно-процессуального права
Северо-Западного филиала
Российского государственного
университета правосудия
имени В.М. Лебедева — Кудрявцева Анна Васильевна

Сведения об оппоненте:

Кудрявцева Анна Васильевна.

Доктор юридических наук по специальности 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность.

Профессор по кафедре уголовного процесса и криминалистики.

Основное место работы — Санкт-Петербургский городской суд, судебная коллегия по уголовным делам.

Должность — судья.

Адрес — 196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 6.

Телефон — 8(812)459-59-66.

Адрес электронной почты — acifna@mail.ru

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
ОТДЕЛ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И КАДРОВ

Подпись судьи Кудрявцевой Анны Васильевны удостоверяю
ведущий консультант отдела гос службы и кадров
Серова Н.И