В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Панокина Александра Михайловича «Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования А.М. Панокина не вызывает сомнений. Право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство является одним из важнейших конституционных прав. Одной из гарантий реализации этого права является возможность обжалования судебного решения. Единственной формой обжалования и пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, является апелляционное производство, включающее возможность проверки его законности, обоснованности и справедливости.

Степень значимости рассматриваемого института уголовно-процессуального права подчеркивает установление права каждого осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом не только на конституционном уровне (ч. 3 ст. 50 Конституции РФ), но и на международно-правовом (п. 5 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.). Вместе с тем положения действующего уголовно-процессуального закона, регулирующие производство в суде апелляционной инстанции, и сложившаяся на их основе правоприменительная практика всё еще нуждаются в научном осмыслении. Очевидна концептуальная неоднозначность и непонимание природы апелляционной проверки судебных решений, сохраняют дискуссионный характер положения об оптимальности содержания производства в суде апелляционной инстанции и направлениях его дальнейшего развития, в том числе путем определения места апелляционного пересмотра в системе контрольно-проверочных стадий уголовного судопроизводства. В практике судов апелляционной инстанции отмечается преобладание кассационных черт, когда

фактические обстоятельства не исследуются, при отмене приговоров дела передаются на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции или возвращаются прокурору, что влечет нарушение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и свидетельствует о необходимости изменения сложившейся правоприменительной практики. Одновременно апелляционный пересмотр судебных решений должен отвечать потребностям общества в удовлетворении запроса на справедливость уголовного судопроизводства. Суды апелляционной инстанции не должны допускать вступления в законную силу и исполнения неправосудных судебных решений, что соответствует ожиданиям общества и достижению назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), выступая гарантией от незаконного и необоснованного осуждения и, напротив, – назначения виновным справедливого наказания. В связи с этим не вызывает сомнений необходимость фундаментального исследования апелляционного производства с использованием междисциплинарного подхода, в том числе с позиции социологического правопонимания. Важность определения концептуальных основ апелляционного производства для дальнейшего развития науки уголовно-процессуального права, уголовно-процессуального закона и правоприменительной практики обусловила актуальность темы проведенного диссертационного исследования.

Объектом исследования явилась совокупность общественных отношений, возникающих и развивающихся в процессе пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, определений или постановлений суда.

Предмет исследования составили теоретические положения уголовно-процессуального права, связанные с проблемами производства в суде апелляционной инстанции, общепризнанные принципы и нормы международного права, конституционные положения и уголовно-процессуальное законодательство, регулирующие апелляционное производство, судебная статистика и практика реализации судами апелляционной инстанции полномочий по пересмотру не вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам.

В качестве **цели диссертационного исследования** автор определяет разработку целостной, научно и методологически обоснованной системы концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам с

учетом исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных основных начал его становления, организации, осуществления и развития, которая путем построения социально-проективной модели апелляционного производства через призму матрицы его факторного анализа позволяет выработать эффективный, действенный алгоритм совершенствования механизма уголовно-процессуального регулирования производства в суде апелляционной инстанции и практики его применения.

Анализ текста представленных диссертации и автореферата диссертации, основных публикаций показывают, что цель исследования достигнута, задачи, сформулированные автором решены.

В частности, автором были поставлены и решены следующие **задачи:**

– сформирован методологический базис исследования апелляционного производства по уголовным делам и обоснован его междисциплинарный характер;

– обоснована необходимость и эффективность изучения апелляционного производства по уголовным делам как объекта социального проектирования;

– определена сущность основных начал апелляционного производства по уголовным делам;

– сформулирована система основных начал апелляционного производства по уголовным делам;

– выявлены особенности функционирования советской системы проверки приговоров, постановлений и определений как основы социалистической модели пересмотра судебных решений по уголовным делам;

– рассмотрена трансформация проверки судебных решений в российском уголовном судопроизводстве в постсоветский период;

– проанализирован зарубежный опыт правового регулирования в романо-германской и английской моделях пересмотра судебных решений по уголовным делам;

– исследованы факторы влияния на деятельность судей апелляционной инстанции и на принятие ими решений в романо-германской, английской моделях пересмотра судебных решений по уголовным делам и России;

– проанализированы базисные основные начала апелляционного производства по уголовным делам;

– раскрыты особенности экстраординарной проверки фактических и правовых вопросов при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в сравнении с апелляционным порядком рассмотрения уголовных дел;

– проведен сравнительный анализ апелляционного, кассационного и надзорного порядков рассмотрения уголовных дел;

– определена эффективность современного апелляционного производства по уголовным делам;

– проанализированы существующие проблемы производства в суде апелляционной инстанции при пересмотре уголовных дел;

– разработан алгоритм совершенствования правового регулирования производства по уголовным делам в суде апелляционной инстанции с учетом разумных потребностей и ожиданий акторов в рамках социально-проективного анализа.

Выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки, включающей в себя вопросы теории уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальном законодательстве, закономерностях и тенденциях развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержании и формах реализации, уголовно-процессуальных институтах и др.

Достижение поставленной цели и решение задач предопределили актуальность и научную новизну данного диссертационного исследования.

Структура диссертационной работы определена целью и задачами исследования и состоит из введения, пяти глав, состоящих из семнадцати параграфов, заключения, списка литературы, списка иллюстративного материала и приложений. В работе в логической последовательности раскрыты все основные вопросы исследуемой темы.

Убедительной, соответствующей уровню докторской диссертации, представляется **методологическая, эмпирическая, нормативная основы** диссертационного исследования, что обеспечило **достоверность** и **обоснованность** его результатов и выводов.

Степень обоснованности и достоверности положений, выводов и суждений, содержащихся в диссертации, определяется основательной теоретической базой (изучено 989 источников, включая научные работы на иностранных языках), солидной эмпирической базой, которую составили результаты анкетирования 237 работников прокуратуры, 390 адвокатов и 123 судьей, правовые позиции Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, статистические сведения Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2017–2023 гг., судебная практика Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции (981 решение судов апелляционной инстанции, расположенных в 41 субъекте РФ, и 6 окружных военных судов; изучены 5399 апелляционных приговоров, постановлений, определений Верховного Суда РФ, 29816 решений судов 84 субъектов РФ (2013-2018), 1584 апелляционных приговоров, постановлений, определений (2019-2024). Автором так же использован личный практический опыт работы в качестве адвоката Адвокатской палаты г. Москвы.

Результаты изучения практики нашли отражение в тексте диссертационного исследования и послужили основой для формирования и обоснования выводов, а также критериями проверки выдвинутых автором гипотез и сформулированных предложений.

Научная новизна диссертации А. М. Панокина заключается в разработке концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам, базирующихся на системе исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных основных начал.

Использование метода факторного анализа позволило автору построить матрицу факторной системы, установить и проанализировать факторы, интенсивно влияющие на деятельность судов апелляционной инстанции.

Выявление особенностей возникновения и развития апелляционного производства и его функционирования в национальных моделях пересмотра судебных решений, сравнение данного института уголовно-процессуального права с кассационным, надзорным пересмотром и исследование специфики экстраординарной проверки фактических и правовых вопросов при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь

открывшихся обстоятельств, выявление современного состояния апелляционного производства позволило автору определить теоретико-методологические, нормативные правовые и практические проблемы соотношения различных контрольно-проверочных стадий уголовного процесса и выработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и сложившейся судебной практики.

Основные положения, выносимые на защиту, в достаточной мере отражают полученные автором результаты и в целом отличаются новизной.

Первая глава диссертационного исследования посвящена методологической парадигме исследования апелляционного производства по уголовным делам. (с. 42–112). Автором для решения задач диссертационного исследования аргументируется необходимость использования конститутивных постулатов социологической юриспруденции, марксистского и функционального подходов.

Правильным с теоретико-методологической точки зрения представляется исследование фактического применения права судами апелляционной инстанции и выявление закономерностей его функционирования и возникающих по этой причине проблем через социологию правоприменения.

Научный и практический интерес представляет построение когнитивных карт с использованием метода «проблемного колеса», с помощью которых автором были выявлены и обобщены истинные проблемы, возникающие в ходе апелляционного производства.

Заслуживает положительной оценки использование факторной модели эффективности правоприменительной деятельности путем исследования кадрового состава судей апелляционной инстанции, конкретно-исторических условий апелляционного производства, социально-психологического механизма принятия судьями апелляционной инстанции решений, фактической деятельности судей апелляционной инстанции и качества судебных решений ими принимаемых, что позволило автору предложить авторскую концепцию апелляционного производства.

Заслуживает внимания предложенный автором социальный проект, направленный на совершенствование положений УПК РФ (с.82-113).

Личным вкладом автора в изучение заявленной темы является предложение системы основных начал апелляционного производства, предопределившей структуру диссертационного исследования.

Представляет интерес авторское определение концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам.

Вторая глава посвящена историческим началам апелляционного производства по уголовным делам. Автором предложена периодизация основных этапов развития проверки судебных решений, основаниями выделения которых послужили субъекты, уполномоченные осуществлять проверку, формы и способы проверки судебных решений в вышестоящей инстанции, характеристика доказывания, виды принимаемых решений.

Отдельное внимание в диссертации уделено советской системе проверки судебных решений, которая оказала существенное влияние на формирование современного российского апелляционного пересмотра, как следствие, указывается на то, что редко осуществляется непосредственное исследование доказательств; суд апелляционной инстанции наделяется широкими ревизионными полномочиями, что не соответствует состязательному и диспозитивному началам уголовного судопроизводства; дела, как правило, передаются на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции или возвращаются прокурору и т.д.

В третьей главе, посвященной объективированно-мировоззренческим началам апелляционного производства по уголовным делам (с. 202–298), соискателем исследуются не только особенности функционирования романо-германской и английской моделей пересмотра судебных решений, но и факторы влияния на деятельность судей апелляционной инстанции в указанных моделях и России.

Впервые в науке уголовно-процессуального права с использованием математической формулы соискателем определена интенсивность влияния отдельных факторов на деятельность судей апелляционной инстанции и в России.

В ходе исследования автор пришел к выводам, представляющим интерес, что:

- организация работы в судах, влияет на независимость судей при принятии судебных актов;

- судьи осуществляют деятельность в режиме постоянной перегрузки, причиной которой является большое количество поступающих апелляционных жалоб, представлений;

- недоукомплектование штата судей и работников аппарата суда, процедура отбора кандидатов на должность судьи, когда предпочтение отдается кандидатам, ранее работавшим в аппарате суда, и т.д.,

Автором обоснованно отмечается влияние этих факторов на деятельность судей апелляционной инстанции.

Четвертая глава посвящена определению места апелляции в системе контрольно-проверочных стадий и производств (с. 299–346).

В результате сравнения апелляционного и кассационного, надзорного производств соискатель приходит к правильному выводу о том, что апелляция является основной формой пересмотра судебных решений в силу возможности одновременной проверки фактических обстоятельств, обеспечивающей их окончательность, и правовых вопросов, что позволяет на этом стадии своевременно выявлять и устранять судебные ошибки.

Пятая глава посвящена функциональным началам апелляционного производства по уголовным делам (с. 347–429). Автором выделяются и подробно анализируются функционально-деятельностные начала апелляционного производства (широкая свобода обжалования, недопустимость поворота к худшему, инстанционность, ревизионное начало, обязательность указаний суда вышестоящей инстанции при возвращении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд нижестоящей инстанции). В диссертации правильно констатируется системообразующий характер функционально-деятельностных начал, которые являются фундаментом современной апелляции, позволяют правильно определить направления реформирования системы контрольно-проверочных стадий, эффективно защитить права личности в уголовном судопроизводстве, обеспечить единство судебной практики и законности и действенность механизма уголовно-процессуального регулирования.

Отдельное внимание автором уделяется функционально-гносеологическим началам апелляционного производства – доказыванию и принятию решений в апелляционном порядке. Соискателем делается вывод о том, что сущностной характеристикой апелляционного пересмотра, отличающей его от других контрольно-проверочных стадий, является наличие судебного следствия. Пределы доказывания определяются судом апелляционной инстанции и действиями сторон в условиях состязательного уголовного судопроизводства. Объем проверки и исследования доказательств судом апелляционной инстанции зависит от конкретного основания отмены или изменения судебного решения, а процедура доказывания находится в непосредственной связи с принятием решения. Из обширных полномочий суда апелляционной инстанции по исследованию доказательств, включая новые, следует его право постановить апелляционный приговор. Право вынесения приговора в результате пересмотра делает производство в суде апелляционной инстанции основным способом проверки судебных решений.

В диссертации правильно определены и подробно анализируются такие функционально-аналитические начала апелляционного производства, как одновременная проверка законности (юридической формы) и фактической обоснованности (существа) судебных решений, основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке. Одновременная проверка законности (юридической формы) и фактической обоснованности (существа) судебных решений представляет собой сущностную характеристику именно апелляционного пересмотра. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке выступают критериями проверки правосудности судебного решения. Система таких оснований позволяет суду апелляционной инстанции выявить ошибки и нарушения, допущенные при расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел. Автором обоснованно делается вывод о том, что вопрос об основаниях отмены или изменения судебных решений является ключевым для современной концепции апелляционного производства.

В диссертационном исследовании содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью.

Теоретическая значимость диссертационного исследования А. М. Панокина определяется полученными результатами, которые обогащают теорию уголовно-процессуального права, сформулированные в диссертации положения раскрывают и объясняют сущность и структуру апелляционного пересмотра судебных решений, что позволяет прогнозировать дальнейшее развитие данного уголовно-процессуального производства. В работе обосновываются теоретические положения, не нашедшие достаточного отражения в науке уголовно-процессуального права, позволяющие расширить современное научное знание об особенностях функционирования апелляционного производства. Выводы и результаты, полученные в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее положения и выводы могут применяться при разрешении существующих проблем пересмотра судебных решений по уголовным делам, совершенствовании действующего законодательства и сложившейся судебной практики. Материалы диссертации могут быть использованы при преподавании курса «Уголовный процесс», «Доказывание и принятие решений в уголовном судопроизводстве», «Участие адвоката в доказывании по уголовным делам», «Обжалование в уголовном судопроизводстве», «Особенности участия адвоката в апелляции» и других специальных дисциплин уголовно-правовой направленности, а также при повышении квалификации судьями, прокурорами и адвокатами.

Кроме того, материалы диссертации будут востребованы при подготовке учебников, учебных пособий, рабочих программ и иной учебной и учебно-методической литературы.

Положения диссертации и выводы автора прошли **апробацию** в выступлениях соискателя на 12 международных, всероссийских и межвузовских конференциях и круглых столах в 2016–2025 гг.

Основные теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения, изложенные в диссертации, отражены в 33 научных работах, общим объемом

40,7 п.л., в том числе в 3 монографиях, включая 2 коллективные, а также в 22 научных статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 3 – в Scopus, Web of Science. По результатам исследования зарегистрированы 3 РИД (базы данных).

Результаты диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Байкальского государственного университета, Белгородского государственного национального исследовательского университета, Дальневосточного федерального университета и Сибирского университета потребительской кооперации.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование А. М. Панокина, необходимо отметить, что рассматриваемая работа, как и любой научный труд, имеет спорные, неоднозначно аргументированные положения, с которыми нельзя согласиться.

1. Спорным и требующим дополнительного обоснования представляется выделение автором публично-правовой и частно-правовой целей апелляционного пересмотра, так же как и определение такой цели апелляционного пересмотра, как толкование уголовного и уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции для обеспечения их единообразного применения (положение 12, выносимое на защиту). Представляется, что как само производство, так и механизм пересмотра предопределен публичностью уголовного процесса, соответственно, наличие цели выявления и исправления судебных ошибок, допущенных при рассмотрении конкретного дела, продиктовано публичным интересом. Что касается цели толкования уголовного и уголовно-процессуального закона, она сомнительная, исходя из существующей системы судов.

2. Недостаточно обоснованным видится вывод автора о том, что суд апелляционной инстанции, будучи ограниченным во времени, как правило отказывает в удовлетворении ходатайств участников уголовного судопроизводства со стороны защиты и не в состоянии выявить и устранить судебные ошибки, допущенные судом первой инстанции (с.с.258-259). Подобный вывод должен быть подкреплен большим массивом изученной практики, а не только результатами

опроса адвокатов (с.261-262), чего не сделано в работе. Кроме того, хотелось бы видеть совокупность предложений, направленных на решение обозначенных проблем.

3. В целом соглашаясь с негативной оценкой автором чрезмерно используемого судом апелляционной инстанции права передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции или возвращения его прокурору, необходимо отметить отсутствие в работе предложений, направленных на устранение сложившейся практики. Хотелось бы услышать эти предложения в ходе защиты.

4. Неаргументированным представляется предложение об увеличении сроков апелляционного обжалования приговором или иных судебных решений (положение 14, выносимое на защиту), как не вытекающее из материалов практики, и с учетом возможности подачи дополнительной жалобы.

Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования А. М. Панокина.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, воспроизводит основные ее положения, содержит основные идеи и выводы диссертационного исследования. В автореферате показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, аргументирована его достоверность, а также обоснована структура диссертации.

Исходя из изложенного, есть основания заключить, что диссертация Панокина Александра Михайловича на тему «Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, кроме того решена научная проблема, имеющая важное значение для науки уголовно-процессуального права,

по содержанию и по форме отвечает требованиям для докторских диссертаций, установленных пунктами 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства от 16 октября 2024 г. № 1382), а её автор – Панокин Александр Михайлович – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент
доктор юридических наук, доцент,
директор юридического института,
заведующий кафедрой уголовного процесса,
прокурорского надзора
и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
(Специальность 12.00.09 – уголовный процесс;
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность) Ольга Ивановна Андреева

04.07.2025

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Адрес: Россия, 634050, Томск, пр. Ленина, 36, тел.: (3822) 52-98-52; http://www.tsu.ru; e-mail: rector@tsu.ru
Сведения об оппоненте: Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность;
Основное место работы: директор юридического института, заведующий кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Адрес: Россия, 634050, Томск, пр. Ленина, 36, тел.: (3822) 785435; e-mail: andreevaoi_70@mail.ru



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
АНДРИЕНКО И.В.