"УТВЕРЖДАЮ"



И.о. проректора по научной работе
Санкт-Петербургского
государственного университета

_____ С. В. Микушев

«20» июня 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
на диссертацию Панокина Александра Михайловича
«Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам»,
представленную на соискание ученой степени
доктора юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность избранной для написания диссертации темы, **научная значимость** проведенного исследования несомненны. Это предопределено конституционно-правовым значением апелляции как способа исправления ошибок, допущенных уголовными судами первой инстанции. Право на пересмотр судебного решения по делу является неоспоримым правом каждого человека и гражданина, гарантированным государством. Причем глобальный вызов, который бросает нам преступность, отнюдь не умаляет потребности в обеспечении высоких стандартов защиты прав человека и гражданина, в особенности обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления.

Очевидно, что закономерным ответом на эту потребность со стороны современных государств, в том числе и России, является построение ими системы пересмотра решений уголовных судов первой инстанции, включая пересмотр не вступивших и вступивших в силу приговоров. В национальных

системах уголовного судопроизводства они встречаются в разных вариациях, порой отличающихся значительным своеобразием. При этом идея пересмотра (вне зависимости от вида) едина для всех государств – минимизация риска совершения судебных ошибок, их своевременное выявление и исправление, а также ограждение личности от произвола. Реализация же этой идеи осложняется стремлением государств к управленческой эффективности в уголовном судопроизводстве, часто оправдываемой необходимостью процессуальной экономии. Управленческая эффективность иногда заменяет или подменяет эффективность выявления и устранения судебных ошибок. Отсюда «избирательный» пересмотр судебных решений по усмотрению вышестоящего суда вместо «обязательного» по факту обжалования, отказ подсудимых от обжалования приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела в обмен на смягчение ответственности, переход от «сплошного» пересмотра к «выборочному». В связи с указанными обстоятельствами начинает теряться «чистота» разграничения апелляции как повторного рассмотрения дела по существу от кассации в их континентально-правовом и российском понимании. Возникают обоснованные опасения того, не исчезнет ли вообще у обвиняемых гарантия на пересмотр своего дела в формах, присущих разбирательству по первой инстанции, и не утратит ли в данной связи уголовное правосудие своей полноты. Ясных ответов, которые бы развеяли или подтвердили эти опасения, ни теория, ни практика, на наш взгляд, не дает, несмотря на, казалось бы, достаточно глубокие научные разработки вопросов пересмотра уголовных дел вообще и апелляционного производства, в частности (с. 10-15), что вполне можно рассматривать как проявление своего рода концептуального кризиса. Очевидно, что теория апелляционного производства нуждается не просто в развитии, но и в глубокой переработке.

Именно поэтому обращение автора к концептуальным основам апелляционного производства не просто тематически, а предметно в современных реалиях представляется чрезвычайно актуальным.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие и развивающиеся в процессе пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, определений или постановлений суда.

Предметом исследования выступают теоретические положения уголовно-процессуального права, связанные с проблемами производства в суде апелляционной инстанции, общепризнанные принципы и нормы международного права, конституционные положения и уголовно-процессуальное законодательство, регулирующие апелляционное производство, судебная статистика и практика реализации судами апелляционной инстанции полномочий по пересмотру не вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам.

Объект и предмет научного исследования соответствуют паспорту искомой научной специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки.

По своему содержанию проведенное соискателем диссертационное исследование является **фундаментальным научным трудом**, обозначенная в работе **цель** которого (с. 15-16) достигается путем последовательного решения следующих **задач**: сформировать методологический базис исследования апелляционного производства по уголовным делам и обосновать его междисциплинарный характер; обосновать необходимость и эффективность изучения апелляционного производства по уголовным делам как объекта социального проектирования; определить сущность основных начал апелляционного производства по уголовным делам; сформулировать систему основных начал апелляционного производства по уголовным делам как имманентно присущую составляющую архитектоники концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам; на основе изучения

исторических источников проследить возникновение и развитие пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве; выявить особенности функционирования советской системы проверки приговоров, постановлений и определений как основы социалистической модели пересмотра судебных решений по уголовным делам; рассмотреть трансформацию проверки судебных решений в российском уголовном судопроизводстве в постсоветский период; проанализировать зарубежный опыт правового регулирования в романо-германской и английской модели пересмотра судебных решений по уголовным делам; исследовать и сравнить факторы влияния на деятельность судей апелляционной инстанции в романо-германской, английской моделях пересмотра судебных решений по уголовным делам и России как объективировано -мировоззренческие основные начала апелляционного производства по уголовным делам; провести анализ и дать оценку базисным основным началам апелляционного производства по уголовным делам; раскрыть особенности экстраординарной проверки фактических и правовых вопросов при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в сравнении с апелляционным порядком рассмотрения уголовных дел; сравнить апелляционный, кассационный и надзорный порядки рассмотрения уголовных дел; определить эффективность современного апелляционного производства по уголовным делам; проанализировать существующие проблемы производства в суде апелляционной инстанции при пересмотре уголовных дел; разработать алгоритм совершенствования правового регулирования производства по уголовным делам в суде апелляционной инстанции с учетом разумных потребностей и ожиданий авторов в рамках социально-проективного анализа (с. 16-17). С поставленными задачами автор успешно справился и достиг цели исследования.

Новизна проведённого А. М. Панокиным исследования вытекает из того, что определяющим и составляющим основное его содержание является

предметно-целевое рассмотрение теоретических положений уголовного апелляционного производства и практика его применения. Это позволило автору разработать целостную, методологически обоснованную научную концепцию апелляционного производства по уголовным делам, построенную **по-новому,** то есть с позиций социологического понимания права (с. 17, 22) в отличающемся значительной **новизной** социально-проективном модельном подходе (с.80-93).

Новизна исследования проявилась в установлении, формулировании и анализе факторов, оказывающих существенное влияние на деятельность судов апелляционной инстанции, среди которых автором обоснованно выделены и раскрыты конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции, кадровый состав судей, апелляционные жалобы и представления, социально-психологический механизм принятия судебного решения, фактическая деятельность судей и судебный акт (п. 7 положений, выносимых на защиту, с.97-99).

Элементы новизны присутствуют в определении особенностей современного отечественного апелляционного производства на основе сравнения с национальными моделями пересмотра судебных решений. Метод сравнительного правоведения позволил автору успешно это сделать (п. 5 положений, выносимых на защиту, с. 240-248).

Глубокий сравнительный анализ апелляционного, кассационного, надзорного производства, а также возобновления производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, сопровождающийся анализом судебной практики и статистики, позволило автору по - новому оценить и представить в работе современное состояние апелляционного производства, возникающие на данной стадии уголовного процесса проблемы и пути их решения, а также перспективы дальнейшего развития и совершенствования уголовно-процессуального законодательства и судебной практики (с.300-347).

Можно поддержать автора в том, что уголовно-процессуальные нормы, регулирующие апелляционное производство по уголовным делам, обладают мощным проективным потенциалом, что отражает заложенную в уголовно-процессуальном праве возможность социального проектирования (с.24).

Автор обоснованно обозначил прямую связь между выстраиваемой концепцией апелляционного производства и его правовыми основами, придающую этой концепции юридическую и содержательную определенность и целостность.

Вывод автора о том, что пересмотр судебных актов имманентно присущ судебной власти и уголовному судопроизводству исторически обусловлен (с. 24-26), по сути, дополняет предыдущее положение, достаточно убедительно демонстрируя институциональное развитие рассматриваемой правовой области в историческом контексте.

Представляется принципиально важным и обоснованным утверждение автора о том, что пересмотр судебных решений обеспечивается в большинстве правовых систем зарубежных стран, отличается разнообразием, может быть отнесен к модели того или иного типа, но в любом типе или национальной модели будет обеспечивать возможность пересмотра фактических обстоятельств (с. 28). С точки зрения исследовательской логики соискателя это означает выделение им существенного признака пересмотра судебных решений в целом, без наличия которого нельзя говорить о достижении процессуальной справедливости.

Направления совершенствования законодательства сформулированы в п. 14 положений, выносимых на защиту. Автором подготовлен аргументированный системный проект внесения изменений и дополнений в УПК РФ, отражающий представления автора о путях совершенствования апелляционного производства (с. 567-575). С большинством предложений автора в части совершенствования законодательства следует согласиться.

Необходимо поддержать аргументированный анализом судебной практики и статистики вывод автора о том, что суды апелляционной инстанции при отмене приговоров часто пользуются правом передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции или правом возвращения дела прокурору. Это позволяет утверждать о доминировании кассационных черт в апелляционном производстве, что заслуживает негативной оценки. Автор прав и в том, что невозможны эффективное устранение судебных ошибок и защита прав участников уголовного судопроизводства без полноценного непосредственного исследования и проверки доказательств, а также - принятия судом апелляционной инстанции решения, полностью заменяющего решение суда первой инстанции (п. 9 положений, выносимых на защиту). Для решения указанной проблемы автор справедливо предлагает установить исчерпывающий перечень исключительных оснований для передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции (п. 14 положений, выносимых на защиту).

Многие предложения автора по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства заслуживают поддержки, поскольку направлены на повышение уголовно-процессуальных гарантий участников уголовного процесса, что характерно для правовых государств. Речь идет, например, о предложениях закрепить обязательность рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке в составе трех судей; увеличить сроки апелляционного обжалования приговоров или иных судебных решений; закрепить обязанность немедленного вручения копии приговора осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю после оглашения вводной и резолютивной частей приговора; предоставить судам первой инстанции возможность исправления допущенных в их решении описок, опечаток и явных арифметических ошибок без изменения его содержания и некоторых других (п.14 положений выносимых на защиту). В научной литературе

некоторые из перечисленных предложений имели место, однако автор на монографическом уровне, системно их аргументировал, что существенно повышает шансы для принятия их законодателем.

Предложения автора, направленные на повышение эффективности деятельности судов апелляционной инстанции, имеют большое не только теоретическое, но и практическое значение.

Степень обоснованности и достоверности положений, выводов и суждений, содержащихся в диссертации А. М. Панокина, определяется не только большим теоретическим фундаментом (632 научных источников) (с.471-533), внушительным числом разнообразных нормативно-правовых материалов (131 научный источник), методологически правильной постановкой цели и задач исследования, их структурирующим значением для его содержания (с. 15-17), но и достаточной для такого рода исследований эмпирической базой (с. 20-21).

Эмпирическая база исследования не вызывает сомнения.

Автором были изучены: 981 решение судов апелляционной инстанции, расположенных в 41 субъекте РФ, и 6 окружных военных судов; 5399 апелляционных приговоров, постановлений и определений Верховного Суда РФ; 29816 решений судов областного уровня 84 субъектов РФ, за исключением Костромского областного суда, вынесенные в 2013—2018 гг.; 1584 апелляционных постановлений, определений и приговоров, вынесенных в 2019—2024 гг. и опубликованных в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс» или размещенных в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в открытом доступе (с. 21).

В исследовании широко использованы статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции за 2017—2023 годы по пересмотру судебных решений, опубликованные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ; данные о деятельности Верховного Суда РФ за 2019—2023 гг. по пересмотру судебных решений, опубликованные

на официальном сайте Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ (с. 20); результаты обобщения анкетирования, проведенного в период с сентября 2023 г. по сентябрь 2024 г., в котором приняли участие 237 работников прокуратуры, 390 адвокатов и 123 судьи (с. 21).

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования.

Теоретическое значение имеют концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам, которые представляют собой теоретическую модель построения процесса обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, и являются определяющим для всей работы. Это своего рода основа построения диссертации. (с. 23). Теоретическое значение имеет система предложенных автором основных начал апелляционного производства по уголовным делам (исторических, объективировано - мировоззренческих, базисных, функциональных), которые способствуют пониманию концептуальных основ апелляционного производства, что методологически точно и верно (с.23-24).

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты, основные положения, выводы и предложения в дальнейшем могут быть использованы в правотворческой и законотворческой деятельности, а также в правоприменительной деятельности и унификации судебной практики. Результаты исследования могут быть успешно использованы в образовательном процессе в высших учебных заведениях и в системе повышения квалификации работников суда, прокуратуры, следственных органов, адвокатуры.

Структура диссертации сформирована в соответствии с поставленными задачами, логична и последовательна.

Работа состоит из введения, пяти глав, системно объединяющих 17 параграфов, заключения, списков литературы и иллюстраций, 11 приложений (общий объем - 589 с.).

Во **введении** автор описывает актуальность исследуемой проблемы, анализирует степень научной разработанности темы, формулирует объект и предмет исследования, цели и задачи исследования, методологию исследования, приводит нормативную, теоретическую и эмпирическую базу исследования, обосновывает научную новизну и формулирует положения, выносимые на защиту, определяет теоретическую и практическую значимость работы, приводит сведения об апробации результатов научного исследования.

Первая глава работы посвящена исследованию методологической парадигмы апелляционного производства, состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «*Междисциплинарный подход к исследованию апелляционного производства по уголовным делам*» автор анализирует традиционные подходы к исследованию апелляционного пересмотра судебных актов по уголовным делам, выделяя и описывая социологическую юриспруденцию, марксистский подход, функциональный подход и некоторые другие подходы (с. 43). Далее автор раскрывает подход к исследованию, названный как социология правоприменения, который стал основным в исследовании (с. 58).

Во втором параграфе «*Сущность, понятие и система основных начал апелляционного производства по уголовным делам*» автор анализирует отдельные элементы апелляционного производства по уголовным делам, которые создают фундамент для концептуального понимания изучаемого явления. Среди основных начал автор обоснованно отмечает онтологические, исторические, гносеологические, аксиологические и функциональные аспекты апелляционного производства (с. 79), включая такие элементы, как исторический, объективированно-мировозренческий, базисный и функциональный, которые в приведенном автором определении задают

границы модели апелляционного производства в разрезе формально-юрисдикционной деятельности (с. 80).

В третьем параграфе «*Основные начала апелляционного производства по уголовным делам как объект социального проектирования*» автор рассматривает апелляцию как часть общественных отношений и в этом смысле оценивает их как социальный проект (с. 81). Подробно анализируя социологические основы социального проектирования, автор успешно предпринимает интересную попытку описания апелляционного производства как социального проекта (с. 87–103).

В четвертом параграфе «*Методологический базис исследования апелляционного производства по уголовным делам с позиции междисциплинарного подхода*» автор обосновывает применяемый метод исследования, который признается междисциплинарным, поскольку сочетает в себе исследовательские методы различных наук. Рассматривая апелляционное производство как объект проектирования, автор выделяет и анализируют влияние таких факторов, как ведомственный интерес, общественный интерес и ряд других (с. 108).

Вторая глава включает три параграфа, в которых содержится глубокий анализ возникновения, становления и развития апелляционного производства в уголовном судопроизводстве. В *первом параграфе* автор рассматривает генезис апелляции в судебной деятельности в дореволюционный период развития отечественного уголовного процесса. Во *втором параграфе* анализируется становление и трансформация советской системы проверки приговоров, выделены три основных периода развития (с. 152). В *третьем параграфе* рассматривается эволюция проверки судебных решений в период с 1990-х по настоящее время.

Третья глава содержит анализ романо-германской и английской моделей пересмотра судебных решений, при этом автором предпринимается попытка дать оценку рассматриваемых моделей через призму

объективировано-мировоззренческого анализа. В *первом параграфе* рассматривается романо-германская модель, выделяются ее основные черты. Во *втором параграфе* анализируется английская модель, выявлены ее основные черты. Второй параграф также содержит сравнение описанных моделей в контексте социальных факторов. В *третьем параграфе* автор исследует факторы, влияющие на деятельность судей апелляционной инстанции в обеих моделях пересмотра решений, выделяя среди них социальные и юридические. Стоит отметить, что автор исследует данный вопрос в разрезе конкретно-исторических условий, кадрового состава судей, социально-психологического механизма принятия решений, фактической деятельности судей, принимающих судебные акты. *Четвертый параграф* третьей главы посвящен анализу факторов влияния на деятельность судей апелляционной инстанции Российской Федерации по аналогичным исследовательским критериям.

Представляется, что разработанная автором матрица и система критериев, и показателей, может применяться на универсальной основе для исследования и иных видов проверочных производств.

Четвертая глава посвящена вопросам определения базисных начал апелляционного производства.

Так, в *первом параграфе* рассматриваются вопросы соотношения ординарной проверки фактических обстоятельств и правовых вопросов в апелляционном производстве и их пересмотра в экстраординарном порядке при возобновлении производства по уголовному делу. Во *втором параграфе* автор анализирует соотношение апелляционного и кассационного порядков в российском уголовном процессе. *Третий параграф* посвящен соотношению апелляционного и надзорного производств.

В **пятой главе** автор анализирует функциональные начала апелляционного производства. *Первый параграф* данной главы посвящен анализу функционально-деятельностных начал апелляции, к которым автор

относит широкую свободу обжалования, рассматривает ревизионное начало, недопустимость поворота к худшему, обязательность указаний суда вышестоящей инстанции при возвращении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд нижестоящей инстанции, которые определяет как фундамент современной апелляции (с. 361). Во *втором параграфе* автор обращается к функционально-гносеологическому анализу апелляции и рассматривает вопросы этапов принятия решений, процесса доказывания, исходя из этого формулирует способы проверки судебных решений, процедуру апелляционного рассмотрения дела и принимаемые судебные решения (с. 363). *Третий параграф* посвящен функционально-аналитическому анализу, в рамках которого автор обоснованно определяет одновременную проверку законности и фактической обоснованности судебных решений как сущностную характеристику апелляции (стр. 390), рассматривает основания для принятия разных видов решений в суде апелляционной инстанции.

В **заключении** содержатся основные выводы, полученные автором в результате приведенного исследования. Отдельного внимания заслуживают изложенные в **приложениях** результаты проведенного анкетирования, анализ судебной статистики, проект федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, подготовленный автором на основании выводов и рекомендаций, сделанных по итогам проведенного исследования.

Вместе с тем работа А. М. Панокина, как и любая другая работа высокого теоретического уровня, не может не вызывать дискуссий и замечаний.

1. Прежде всего, при всей справедливости полностью разделяемого нами суждения соискателя, которое вытекает из целого ряда положений диссертации о том, что возможность пересмотра фактических обстоятельств дела является существенным признаком контрольно-проверочной деятельности вышестоящих судов (с. 16 и др.), оно нуждается в некоторых

пояснениях. Не ясно, предполагает ли такой пересмотр всегда проведение судебного следствия или нет? Автор полагает, что наличие судебного следствия есть разделительная черта (наряду с иными) между апелляционным и другими производствами по пересмотру судебных решений. Однако пересмотр фактических обстоятельств дела может быть осуществлен через обжалование существенных нарушений процессуального закона, как в нашей стране, так и за рубежом в контрольно-проверочных стадиях, следующих за апелляционным производством и не предусматривающих судебно-следственной деятельности, либо даже в рамках самой апелляции в ее романо-германском (классическом) и близком к нему российском смысле, когда обвиняемый отказался от своего права на обжалование по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и от проведения судебного следствия, или в англо-американском смысле, когда при пересмотре дела непосредственное исследование его фактических обстоятельств вообще не предусмотрено, равно как и оспаривание судебных вердиктов. Каким образом к данному явлению следует относиться с концептуальных позиций?

В данной связи возникает также вопрос, как соотносится в целом высокая положительная оценка англо-американской модели (в работе именуется английской) пересмотра судебных решений с отрицательной оценкой советской кассации и надзора? Если англо-американская модель способна эффективно выявлять и устранять судебные ошибки, то и советская модель не имела никаких препятствий для этого. Либо здесь переоценка достоинств англо-американской модели, либо недооценка советской.

В контексте тех же самых вопросов хотелось бы выяснить мнение автора о том, как оценивать так называемую «выборочную» апелляцию в нашей стране? Сокращение судебного следствия – это разумная экономия или отступление от принципов, ведущее к разрушению системы апелляционного производства?

2. Вряд ли следует согласиться с утверждением автора, что для романо-германской модели характерна публичная технология пересмотра, а для англо-американской – состязательная (с. 29).

Во-первых, и в той, и в другой модели спор между сторонами при пересмотре дела не только не исключается, но и предполагается. Во-вторых, какой бы состязательной не была процедура пересмотра, ответственность за решение лежит на профессиональных судьях, за которыми стоит интерес государства в судебной защите прав граждан, как потерпевших от преступлений, так и обвиняемых в совершении преступлений. В-третьих, если публичная технология присуща романо-германской модели, то каким образом эта технология сочетается в ориентированным на эту модель российском производстве по пересмотру уголовных дел с его состязательностью (на чем настаивает соискатель с. 32)?

3. Трудно признать правильным разграничение целей апелляционного производства на публично-правовую цель (обеспечение их единообразного применения уголовного и уголовно-процессуального законов) и частно-правовую цель (выявление и исправление судебных ошибок, допущенных при рассмотрении и разрешении конкретного уголовного дела (с. 34)). Дело заключается в том, что уголовный процесс – это деятельность публично-правовая, в основе которой лежит государственный интерес. Государственный интерес всеобъемлющ, он подчиняет себе все иные интересы в уголовном процессе, в том числе интересы потерпевших и обвиняемых. Государство не может отдать на откуп частным лицам или сообществам людей ни дело уголовного преследования, ни дело ограждения граждан от произвола, ошибок и нарушений со стороны должностных лиц его осуществляющих.

4. На с. 570 автор предлагает дополнить ст. 389.15 УПК РФ пунктом 1.2 следующего содержания: «1.2. односторонность или неполнота дознания, предварительного или судебного следствия». Такое основание отмены судебного приговора было предусмотрено в п. 1 ст.342 УПК РСФСР 1960 года.

В этом случае вышестоящий суд, отменяя приговор суда первой инстанции, направлял дело для производства дополнительного расследования или на новое судебное рассмотрение, если неполнота судебного следствия была допущена не органами предварительного расследования, а судом. Данная норма была логичной, поскольку суд обладал полномочиями обвинительного характера, отвечал за полноту не только судебного, но и предварительного следствия. Данные полномочия суда были утрачены в период судебной реформы с принятием УПК РФ. Современное законодательство не предусматривает данных полномочий у суда. Суд не вправе вернуть дело на дополнительное расследование, поскольку он не выполняет функции обвинительного характера (ст. 15 УПК РФ). Не ясно, как суд, по мнению автора, должен поступить при неполноте следствия, если не может восполнить ее в судебном следствии. Какой вид решения он должен принять? Может быть, автор является сторонником изменения современной модели уголовного процесса, наделяя суд функцией уголовного преследования?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют. достоинств диссертационного исследования.

Автореферат в полной мере соответствует содержанию диссертации. Стиль изложения материала диссертации соответствует предъявляемым требованиям.

Основные результаты исследования с достаточной полнотой отражены в 33 научных работах, общим объемом 40,7 п.л., в том числе в 3 монографиях, включая 2 коллективные, а также в 22 научных статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 3 — в Scopus, Web of Science, а также были предметом обсуждения на 12 международных, всероссийских и межвузовских

конференциях и круглых столах в 2016—2025 гг. в г. Белграде, г. Иркутске, г. Москве, г. Санкт-Петербурге, г. Симферополе и г. Томске.

Диссертационное исследование А. М. Панокина является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение. В диссертации содержатся новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку уголовного процесса.

Вывод: Диссертация **Панокина Александра Михайловича «Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам»** по содержанию и по форме отвечает требованиям, установленным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор Панокин Александр Михайлович достоин присуждения ему искомой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором Кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», доктором юридических наук, профессором Стойко Николаем Геннадьевичем, профессором Кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», доктором юридических наук, доцентом Кирилловой Наталией Павловной и доцентом Кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», кандидатом юридических наук Тузовым Андреем Геннадьевичем.

Отзыв обсужден и утверждён на заседании Кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» 18 июня 2025 года, протокол № 44/3/5-05-4.

И.о. заведующего Кафедрой
уголовного процесса и криминалистики
Санкт-Петербургского
государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент В. Д. Пристансков

Подпись руки Пристанскова В.Д.
УДОСТОВЕРЯЮ
Ведущий специалист
по кадрам Гладкая И.Ч.
«18» 06 2025 г.

Сведения о ведущей организации:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9
Тел.: +7 (812) 328–97–01
e-mail: spbu@spbu.ru,
web-сайт: https://spbu.ru/