# ОТЗЫВ

научного консультанта на диссертацию
Панокина Александра Михайловича
на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки
«Концептуальные основы апелляционного производства
по уголовным делам»

Актуальность избранной темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. В настоящее время среди базовых проблем уголовного судопроизводства выступают нестабильность уголовно-процессуального законодательства, зарегулированность уголовно-процессуальных отношений, отсутствие последовательной стратегии развития, содержательная и временная противоречивость, а также избыточность отдельных предписаний. Иными словами, уголовно-процессуальные правоотношения развиваются в условиях т.н. политико-правовой турбулентности, что не может не сказаться на степени защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства, а также на установлении их баланса, оптимального соотношения.

Конституционным Судом РФ в определении от 26 мая 2020 г. № 1107-О была выражена правовая позиция, согласно которой участник уголовного судопроизводства, не наделенный властными функциями, является более слабой стороной в уголовно-процессуальном правоотношении. Следовательно, государство должно предусмотреть специальные публично-правовые механизмы, упрощающие процедуру восстановления прав таких участников. Традиционно одной из таких гарантий выступает право на обжалование процессуальных действий и решений, что является принципом уголовного судопроизводства.

В связи с принятием Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» в рамках проводимой судебной реформы была преобразована система контрольно-проверочных стадий уголовного судопроизводства и апелляционное

производство стало единственной формой пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений, основным способом проверки правосудности приговоров, определений или постановлений суда, обеспечивающим их окончательность. Следующим шагом стало создание апелляционных судов общей юрисдикции, апелляционного военного суда, кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, что можно оценить как значительное переустройство судебной системы. Закономерно такие трансформации повлекли необходимость приведения действующего уголовно-процессуального законодательства в соответствие с новой организацией судебной власти, корректировки концептуальных подходов к апелляционному пересмотру.

Все это обусловливает насущную потребность кардинальной перестройки концептуального подхода к проводимым научным исследованиям, который должен носить междисциплинарный характер, что позволит исследовать объект познания с позиции оценки влияния на него не только различных элементов системы, но и их коллективных взаимодействий.

Диссертационное исследование А.М. Панокина опирается не на нормативное понимание права, а является уникальным, комплексным, системным исследованием апелляционного производства с позиции социологического правопонимания, базирующимся на использовании социально-проективных возможностей социологии. Такой подход сделал возможным рассмотрение апелляционного пересмотра в качестве объекта социального проектирования с применением характерных для данного вида деятельности методов, позволяющих более глубоко изучить историко-правовые и сравнительно-правовые аспекты нормативного правового регулирования апелляционного производства, выявить проблемы современной практики его применения, оценить эффективность предлагаемых путей совершенствования апелляционного пересмотра, а также объективно оценить и сформулировать более точный прогноз развития нормативного правового регулирования апелляционного производства и правоприменительной практики. Дальнейшее

изменение законодательства о судоустройстве и УПК РФ должно происходить с учетом новых научно обоснованных теоретико-методологических подходов в разработке концептуальных основ апелляционного производства.

Личностные качества А.М. Панокина как состоявшегося ученого позволили ему не только выбрать достаточный, эффективный методологический инструментарий для проведенного исследования, но и обеспечить инновационность системы примененных научно-исследовательских методов, отличающейся междисциплинарным характером, сочетанием достоинств как социальных, так и точных наук. Это, в свою очередь, обусловило разработку А.М. Панокиным целостной, научно и методологически обоснованной системы концептуальных основ апелляционного производства с учетом исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных особенностей его становления, организации, осуществления и развития, которая путем построения социально-проективной модели апелляционного пересмотра через призму матрицы его факторного анализа позволила выработать эффективный, действенный алгоритм совершенствования механизма уголовно-процессуального регулирования производства в суде апелляционной инстанции и практики его применения.

Автором определена сущность основных начал апелляционного производства, сформулирована их система как имманентно присущая составляющая архитектоники концептуальных основ апелляционного пересмотра. На основе ретроспективного анализа и сравнительно-правового исследования определена эффективность современного апелляционного производства, проанализированы триггеры апелляционного пересмотра, а также разработан алгоритм совершенствования правового регулирования производства в суде апелляционной инстанции с учетом разумных потребностей и ожиданий акторов в рамках социально-проективного анализа.

В процессе подготовки диссертации А.М. Панокин продемонстрировал качества, свидетельствующие о научной состоятельности, профессиональной

порядочности и зрелости. Помимо умения определять актуальную для науки тему, о перечисленных качествах соискателя также свидетельствуют:

– фундаментальный, комплексный, междисциплинарный характер исследования;

– грамотность, корректность, осмысленность и лаконичность в определении цели и задач исследования;

– развернутые выводы, аргументация которых усилена математическими расчетами, экспертными оценками, данными судебной практики и судебной статистики, а значимость верифицирована имеющимися результатами интеллектуальной деятельности автора.

Новизна научного исследования определяется оригинальностью авторского подхода к изучению поставленных вопросов и обусловлена также тем, что А.М. Панокин переосмысливает сложившуюся за многие годы практику апелляционного пересмотра, учитывая современные реалии и позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции. В диссертации представлены предложения, направленные на уточнение и дополнение ряда норм УПК РФ.

Помимо содержательной завершенности, научной и практической значимости проведенного А.М. Панокиным исследования необходимо подчеркнуть соответствие полученных результатов формальным критериям.

Так, самостоятельную положительную оценку должна получить эмпирическая база исследования. С одной стороны, системность и многолетний характер научных изысканий А.М. Панокина свидетельствуют о его научной порядочности, честности и транспарентности сформулированных выводов и предложений. С другой стороны, полученные результаты являются бесспорным показателем достаточности их верификации. Не остались без внимания соискателя правовые позиции органов судебной власти по делам о проверке конституционности положений законодательства, регулирующего пересмотр судебных решений, и сложившейся практики его применения, защиты прав личности на этапе апелляционного пересмотра судебных решений;

проанализированы статистические сведения о деятельности судов общей юрисдикции за 2017—2023 гг. по пересмотру судебных решений. В период с сентября 2023 г. по сентябрь 2024 г. А.М. Панокиным было проведено анкетирование 237 работников прокуратуры, 390 адвокатов и 123 судей.

Вызывает особое уважение объем изученных материалов судебной практики. В частности, А.М. Панокиным было обобщено 981 решение судов апелляционной инстанции, расположенных в 41 субъекте РФ, и 6 окружных военных судов. Кроме того, были изучены 5399 апелляционных приговоров, постановлений и определений Верховного Суда РФ и 29816 решений судов областного уровня 84 субъектов РФ, за исключением Костромского областного суда, вынесенные в 2013—2018 гг., а также 1584 апелляционных постановлений, определений и приговоров, вынесенных в 2019—2024 гг. и опубликованных в СПС «КонсультантПлюс» или размещенных в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в открытом доступе.

Автором также использован личный практический опыт работы в качестве адвоката Адвокатской палаты г. Москвы.

Отдельно хотелось бы подчеркнуть, что ряд промежуточных выводов проведенного А.М. Панокиным исследования были апробированы в 2017 г. при обсуждении и доработке проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», направленного на корректировку положений ст. 389.4, 389.13, 398.33 УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции.

О фундаментальности проведенного исследования свидетельствует также большой объем источников (более 980), изученных автором, а также успешная апробация результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения, изложенные в диссертации, отражены в 33 научных работах, общим объемом 40,7 п.л., в том числе в 3 монографиях, в 22 научных статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень

рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, в 3 изданиях, включенных в Scopus, Web of Science.

На основании вышеизложенного следует констатировать, что диссертация Панокина Александра Михайловича, выполненная на тему «Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам», является научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, которая отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16 октября 2024 г.), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

17 февраля 2025 г.

Научный консультант:
Профессор кафедры уголовно-процессуального права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», почетный работник высшего профессионального образования, доктор юридических наук (12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцент Ирина Георгиевна Смирнова

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
(подпись) (Ф.И.О.)
«17» 02