На правах рукописи

Панокин Александр Михайлович

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени доктора
юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена в ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на кафедре уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской

Научный консультант	**Смирнова Ирина Георгиевна,** доктор юридических наук, доцент
Официальные оппоненты:	**Андреева Ольга Ивановна,** доктор юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», заведующий кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности
	Дикарев Илья Степанович, доктор юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», директор Института права
	Кудрявцева Анна Васильевна, доктор юридических наук, профессор, Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (г. Санкт-Петербург), профессор кафедры уголовно-процессуального права, судья Санкт-Петербургского городского суда
Ведущая организация	**ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»**

Защита диссертации состоится 11 сентября 2025 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета 24.2.336.03, созданного на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», по адресу: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по ссылке http://msal.ru

Автореферат разослан «___» _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор **А.Н. Першин**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Перемены, происходящие во всех сферах жизни российского общества в последние несколько десятилетий, свидетельствуют о стремлении создать эффективную систему защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону. Важность права на обжалование процессуальных действий и решений подчеркивается закреплением его в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства. В результате реформирования уголовного процесса, с одной стороны, отечественное уголовно-процессуальное законодательство приводится в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами, а с другой — сохраняется национальная специфика рассмотрения, разрешения и пересмотра уголовных дел, которая зависит от пространственно-временных, материально-технических, культурно-правовых и других особенностей государства.

Важнейшим этапом проводимой судебной реформы стало принятие Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», что повлекло преобразование системы контрольно-проверочных стадий уголовного судопроизводства. В результате модернизации апелляционное производство закреплено законодателем в качестве единственной формы пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений. Возможность обращения к фактическим обстоятельствам только в апелляционном производстве позволяет характеризовать его как основной способ проверки правосудности приговоров, определений или постановлений суда, обеспечивающий их окончательность. Одновременно кардинально изменилось содержание правовой регламентации кассационного и надзорного производства, предусматривающих проверку на

данных стадиях исключительно законности судебных решений, вступивших в законную силу. При этом сохраняется традиционный для российского уголовного процесса институт возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, предполагающий, в том числе обращение к фактическим обстоятельствам в экстраординарном порядке при наличии специальных оснований пересмотра судебных актов, не совпадающих с основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.

В дальнейшем Федеральным конституционным законом от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» предусматривается значительное переустройство судебной системы путем образования и определения компетенции кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционных судов общей юрисдикции и апелляционного военного суда, а также связанные с этим изменений судейско-статусной составляющей механизма судебной власти.

Реорганизация судоустройства потребовала приведения в соответствие с новой организацией судебной власти действующего уголовно-процессуального законодательства. Федеральным законом от 11 октября 2018 г. № 361-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» предусматривается не просто приведение действующего порядка пересмотра судебных решений в соответствие с произошедшими трансформациями в судебной системе, а существенное реформирование контрольно-проверочных стадий уголовного процесса. Введение указанным нормативным правовым актом в определенных случаях возможности возбуждения кассационного пересмотра субъектом обжалования по своей воле и своими собственными действиями, не дожидаясь чьего бы то ни было разрешения или санкции на начало такого пересмотра (сплошной кассации), а не только в разрешительном порядке (выборочной кассации), позволяет по-

новому оценить значение системы пересмотра судебных решений и место в ней апелляционного производства.

В связи с этим значительно изменяются концептуальные подходы к апелляционному пересмотру, а указанные новеллы законодательства и сложившаяся судебная практика вызывают дискуссию среди ученых-процессуалистов и практических работников. Вместе с тем в современных научных исследованиях превалирует нормативное понимание права, недостатками методологии которого является концентрация на описании и анализе исключительно действующего позитивного права. Актуальным направлением поиска методологических концепций, позволяющих синтезировать знания, полученные в рамках отдельных научных дисциплин, представляется изучение апелляционного производства с позиции социологического правопонимания путем использования социально-проективных возможностей социологии. Такой подход позволяет рассматривать апелляционный пересмотр в качестве объекта социального проектирования с применением характерных для данного вида деятельности методов. Также нельзя не замечать объективные причины для унификации и гармонизации правового регулирования апелляционного производства в уголовном, арбитражном, гражданском и административном судопроизводстве на методологической основе доктрины судебного права, что обуславливает необходимость заимствования успешно и эффективно применяемых положений законодательства из различных процессуальных отраслей права. Использование новых теоретико-методологических подходов дает возможность правильно понять и точно прогнозировать закономерности развития апелляционного пересмотра.

Исследование исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных основных начал апелляционного производства по уголовным делам как позволяет уяснить природу рассматриваемого института уголовно-процессуального права, выявить пробелы действующего нормативного правового регулирования и недостатки судебной практики, так и выработать рекомендации практического характера.

Несмотря на то, что гл. 45.1 «Производство в суде апелляционной инстанции» УПК РФ полностью вступила в действие только с 1 января 2013 г., на сегодняшний день в нее были внесены изменения 18 федеральными законами, что свидетельствует о недостаточно продуманном правовом регулировании апелляционного производства. Одновременно в науке уголовно-процессуального права отсутствуют общие подходы к пониманию сущности апелляционного пересмотра и основных направлений его реформирования, что делает актуальным исследование не только действующего правового регулирования и правоприменительной практики апелляционного производства, но и теоретико-методологических вопросов проверки судебных решений вообще и апелляционной формы их проверки в частности.

Изменение порядка апелляционного пересмотра и совершенствование судоустройства путем создания апелляционных судов общей юрисдикции, апелляционного военного суда не уменьшают актуальности дальнейшей разработки концептуальных основ апелляционного производства в силу отсутствия единства научного понимания их природы, сущности и содержания, последовательности в правовом регулировании данного института уголовно-процессуального права, соединяющего в себе дореволюционный и советский опыт пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений с определенными элементами новации, и сложностей его применения на практике.

Комплекс перечисленных и других причин обуславливает актуальность проведенного диссертационного исследования путем применения метода социального проектирования, необходимость более глубокого исследования историко-правовых и сравнительно-правовых аспектов нормативного правового регулирования апелляционного производства, выявления проблем современной практики его применения, оценки эффективности и поиска путей совершенствования апелляционного пересмотра. Дальнейшее изменение законодательства о судоустройстве и УПК РФ должно происходить с учетом новых научно обоснованных теоретико-методологических подходов в разработке концептуальных основ апелляционного производства.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Вопросы пересмотра судебных решений по уголовным делам, не вступивших в законную силу, в том числе производства в суде апелляционной инстанции, затрагиваются в многочисленных работах отечественных ученых.

В период, предшествующий судебной реформе 1864 г., проблемам проверки судебных решений по уголовным делам посвящены работы С.И. Баршева, Я.И. Баршева, З.А. Горюшкина, В.В. Лукина, А.А. Плавильщикова, Ф.Д. Правикова, Г.К. Репинского, К.Я. Яневича-Яневского и др.

Вопросы апелляционного пересмотра судебных решений по уголовным делам раскрываются в публикациях дореволюционных ученых и практиков, изданных в пореформенное время, — В.В. Азарьева, К.Д. Анциферова, С.И. Викторского, В.А. Волжина, Н.В. Давыдова, М.В. Духовского, П.И. Люблинского, А.А. Маркова, А.А. Мирлеса, Н.А. Неклюдова, И.А. Острикова, С.В. Познышева, К.З. Постовского, П.П. Пусторослева, Н.Н. Розина, В.К. Случевского, А.З. Соколовского, П.Х. Стаматова, Д.Г. Тальберга, Л.Я. Таубера, С.Г. Фельдштейна, И.Я. Фойницкого, А.К. Фон-Резона, П.П. Хохрякова, А.П. Чебышева-Дмитриева, А. Элленбогена и др.

С учетом принципиального отказа после Октябрьской революции 1917 г. от апелляции, советская наука уголовно-процессуального права характеризуется изучением кассационного пересмотра судебных решений по уголовным делам, не вступивших в законную силу, что нашло отражение в работах Р.О. Агаджаняна, Т.К. Айтмухамбетова, З.З. Азгура, И.Ф. Афанасьева, Л.А. Богословской, Я.А. Вилдерса, В.С. Глушкова, М.М. Гродзинского, А.А. Давлетова, Н.Я. Калашниковой, М.В. Кожевникова, Н.В. Крыленко, Э.Ф. Куцовой, Л.И. Лазаревой, Р.Н. Ласточкиной, С.С. Левина, Е.Г. Мартынчика, Я.О. Мотовиловкера, И.И. Мухина, М.М. Наникишвили, В.С. Николаева, И.Д. Перлова, В.А. Познанского, Н.Н. Полянского, Л.Г. Пономаренко, И.И. Потеружи, В.А. Притузовой, А.Л. Ривлина, Г.П. Саркисянца, З.М. Соколовского, М.С. Строговича, Б.М. Тавровского, А.С. Тагера, О.П. Темушкина, А. Фазылова, В.М. Хотенца, А.Л. Цыпкина,

М.А. Чельцова (Чельцова-Бебутова), Е.М. Чехарина, Э.Ф. Шейно, О.Г. Шило и др.

Современные проблемы апелляционного производства по уголовным делам рассматриваются в публикациях А.С. Александрова, Л.Б. Алексеевой, М.Т. Аширбековой, С.И. Афанасьевой, Г.Я. Борисевич, В.Л. Будникова, А.Т. Валеева, Л.А. Воскобитовой, Л.В. Головко, О.В. Добровляниной, О.А. Калякина, О.В. Качаловой, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, А.В. Кудрявцевой, В.А. Лазаревой, П.А. Лупинской, Т.Г. Морщаковой, С.А. Насонова, И.И. Никитченко, А.И. Паничевой, И.Л. Петрухина, М.Л. Позднякова, М.В. Скляренко, В.П. Смирнова, Н.А. Соловьевой, Ю.А. Цветкова, М.С. Шалумова, Р.В. Ярцева и др.

Ключевые вопросы проверки правосудности приговора как процессуального средства контроля судебной власти впервые были раскрыты в диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук «Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства» (2004), подготовленной Л.А. Воскобитовой. Проблемам осуществления судебного контроля за законностью, обоснованностью и справедливостью приговоров, законностью и обоснованностью иных решений суда первой инстанции посвящены диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Н.Н. Ковтуна «Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: понятие, сущность, формы» (2002) и Н.Г. Муратовой «Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики» (2004), а также диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук В.Ю. Кирсанова «Производство по пересмотру судебных решений как форма судебного контроля» (2006).

С возрождением апелляции Федеральным законом от 7 августа 2000 г. № 119-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» и принятием УПК РФ, апелляционный пересмотр судебных решений в целом исследовался в диссертациях на соискание ученой степени кандидата юридических наук А.Н. Разинкиной (2003), В.Л. Головкова (2004),

А.А. Динера (2004), О.Н. Палиевой (2005), Н.В. Сидоровой (2005), Н.И. Шелепанова (2005), В.Ю. Брянского (2006), С.И. Беззубова (2007) и Е.С. Шмелевой (2010). Кандидатская диссертация И.К. Севастьяник была посвящена актуальным проблемам участия прокурора в суде апелляционной инстанции (2004), а Н.С. Чувашовой (2002) и Т.А. Шмаревой (2006) — адвоката-защитника. В диссертациях В.В. Бородинова (2003) и Е.И. Лагодиной (2004) рассматривались основания отмены и изменения судебных решений по уголовным делам, в том числе не вступивших в законную силу. Особенности оценки доказательств в суде апелляционной инстанции были раскрыты в диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Н.М. Перетятько «Оценка доказательств судом второй и надзорной инстанций в уголовном судопроизводстве» (2008), а проблемы принятия решений судами апелляционной инстанции — в исследовании А.Р. Ишмуратова «Решения судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и практики» (2009).

После реформирования контрольно-проверочных стадий уголовного процесса Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» были проведены комплексные исследования апелляционного производства в диссертациях на соискание ученой степени кандидата юридических наук К.А. Комогорцевой (2013), Б.А. Ринчинова (2013), Н.Н. Мазиной (2015), А.Ю. Титова (2015), Е.Р. Крайновой (2016) и А.А. Романовой (2017). Отдельным вопросам апелляционного пересмотра посвящены диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук К.Р. Климиной «Процессуальные и тактические основы апелляционного рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних» (2012), Н.Т. Тришиной «Юридико-фактическая проверка приговора в апелляционном производстве» (2012), Э.О. Безмельницыной «Прокурор в судах второй, кассационной и надзорной инстанций» (2013), А.С. Червоткина «Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра

в российском уголовном процессе» (2013), К.В. Ивасенко «Пределы прав вышестоящих инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах» (2014), С.А. Трухина «Предмет и пределы апелляционного разбирательства уголовных дел» (2016), Л.И. Алтынниковой «Особенности реализации принципа состязательности сторон в современном российском апелляционном производстве по уголовным делам» (2017), Д.В. Шараповой «Участие защитника в суде апелляционной инстанции» (2017), Л.В. Гайворонской «Особенности доказывания в суде апелляционной инстанции» (2018), С.А. Вдовина «Обеспечение права на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу» (2020), Е.А. Перовой «Система оснований отмены и изменения приговоров» (2021), А.И. Григорьева «Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание к отмене или изменению приговора суда первой инстанции» (2022), И.В. Лебедева «Пересмотр приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, в суде апелляционной инстанции» (2024).

Проблемы апелляционного обжалования судебных решений, в том числе вынесенных в ходе досудебного производства, подготовки и подачи апелляционных жалоб, представлений раскрываются в диссертациях на соискание ученой степени доктора юридических наук О.А. Максимова (2022) и кандидата юридических наук А.Ф. Закотянской (2012), К.Е. Везденева (2022), В.Г. Волколупова (2022), П.О. Герцен (2023) и А.М. Ибрагимовой (2024). Вопросы деятельности суда первой инстанции по принятию и направлению апелляционной жалобы, представления в суд апелляционной инстанции анализируются в диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, подготовленной Л.М. Разяповой (2018).

Вопросам организации судов апелляционной инстанции посвящены диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Ю.А. Коршунова (2022) и В.Н. Шерстнева (2024), полномочиям суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров — И.А. Шершиковой (2024).

Проблемы поворота к худшему в судах апелляционной инстанции, включая его запрет, рассмотрены в диссертациях на соискание ученой степени кандидата юридических наук И.В. Килиной (2019) и Н.В. Будылина (2023).

Необходимо выделить сравнительно-правовые диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, где исследуются особенности производства по уголовным делам в судах второй инстанции в Польше (А.Ю. Ключников, 2012), Германии (А.Г. Трофимик, 2022) и Чехии (А.Г. Тузов, 2022).

Значительный вклад в разработку исходных, фундаментальных и системообразующих правил пересмотра судебных решений, в том числе в апелляционном производстве, внес В.Д. Потапов в диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук «Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России» (2013). Место апелляционного пересмотра в системе контрольно-проверочных стадий уголовного процесса рассматривается в диссертациях на соискание ученой степени доктора юридических наук И.С. Дикарева «Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе» (2016) и Т.Г. Бородиновой «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации» (2016). Актуальным проблемам устранения ошибок в уголовном процессе, в том числе в суде апелляционной инстанции, посвящена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук А.Д. Назарова «Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы» (2017). Особенности судебного следствия в апелляционном производстве раскрываются в диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук А.О. Машовец «Теоретическая модель правовой организации судебного следствия в уголовном процессе Российской Федерации» (2018).

Перечисленные авторы внесли весомый вклад в формирование теоретической базы института пересмотра судебных решений, не вступивших в

законную силу, в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем, до настоящего времени концептуальные основы апелляционного производства не исследовались в качестве самостоятельной научной проблемы уголовно-процессуального права. Доктрина традиционно фокусирует внимание только на отдельных вопросах апелляционного пересмотра судебных решений по уголовным делам (например, на основаниях отмены или изменения судебных решений в апелляционном порядке, особенностях доказывания в суде апелляционной инстанции, апелляционном пересмотре приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, и т.д.), при этом комплексные исследования концептуальных основ данного института не проводились.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие и развивающиеся в процессе пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, определений или постановлений суда.

Предметом исследования выступают теоретические положения уголовно-процессуального права, связанные с проблемами производства в суде апелляционной инстанции, общепризнанные принципы и нормы международного права, конституционные положения и уголовно-процессуальное законодательство, регулирующие апелляционное производство, судебная статистика и практика реализации судами апелляционной инстанции полномочий по пересмотру не вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке целостной, научно и методологически обоснованной системы концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам с учетом исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных основных начал его становления, организации, осуществления и развития, которая путем построения социально-проективной модели апелляционного производства через призму матрицы его факторного анализа позволяет выработать эффективный, действенный алгоритм совершенствования механизма уголовно-

процессуального регулирования производства в суде апелляционной инстанции и практики его применения.

Достижение указанной цели определило постановку и решение следующих **задач:**

– сформировать методологический базис исследования апелляционного производства по уголовным делам и обосновать его междисциплинарный характер;

– обосновать необходимость и эффективность изучения апелляционного производства по уголовным делам как объекта социального проектирования;

– определить сущность основных начал апелляционного производства по уголовным делам;

– сформулировать систему основных начал апелляционного производства по уголовным делам как имманентно присущую составляющую архитектоники концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам;

– на основе изучения исторических источников проследить возникновение и развитие пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве;

– выявить особенности функционирования советской системы проверки приговоров, постановлений и определений как основы социалистической модели пересмотра судебных решений по уголовным делам;

– рассмотреть трансформацию проверки судебных решений в российском уголовном судопроизводстве в постсоветский период;

– проанализировать зарубежный опыт правового регулирования в романо-германской и английской модели пересмотра судебных решений по уголовным делам;

– исследовать и сравнить факторы влияния на деятельность судей апелляционной инстанции в романо-германской, английской моделях пересмотра судебных решений по уголовным делам и России как

объективированно-мировоззренческие основные начала апелляционного производства по уголовным делам;

– провести анализ и дать оценку базисным основным началам апелляционного производства по уголовным делам;

– раскрыть особенности экстраординарной проверки фактических и правовых вопросов при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в сравнении с апелляционным порядком рассмотрения уголовных дел;

– сравнить апелляционный, кассационный и надзорный порядки рассмотрения уголовных дел;

– определить эффективность современного апелляционного производства по уголовным делам;

– проанализировать существующие проблемы производства в суде апелляционной инстанции при пересмотре уголовных дел;

– разработать алгоритм совершенствования правового регулирования производства по уголовным делам в суде апелляционной инстанции с учетом разумных потребностей и ожиданий акторов в рамках социально-проективного анализа.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют:

– постановления Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности положений законодательства, регулирующего пересмотр судебных решений, и сложившейся практики его применения;

– определения Конституционного Суда РФ, в которых сформулированы правовые позиции, касающиеся законодательства, регулирующего пересмотр судебных решений, и сложившейся практики его применения;

– решения Европейского Суда по правам человека, предметом рассмотрения которых являлись нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. или протоколов к ней при пересмотре судебных решений;

– статистические сведения о деятельности судов общей юрисдикции за 2017—2023 гг. по пересмотру судебных решений, опубликованные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ;

– статистические сведения о деятельности Верховного Суда РФ за 2019—2023 гг. по пересмотру судебных решений, опубликованные на официальном сайте Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ;

– результаты анкетирования, проведенного в период с сентября 2023 г. по сентябрь 2024 г., в котором приняли участие 237 работников прокуратуры, 390 адвокатов и 123 судьи[1];

– эмпирические данные, полученные другими учеными в рамках проведенных ими исследований.

При написании диссертации использованы материалы судебной практики. В частности, было обобщено 981 решение судов апелляционной инстанции, расположенных в 41 субъекте РФ[2], и 6 окружных военных судов[3]. Кроме того, были изучены 5399 апелляционных приговоров, постановлений и определений Верховного Суда РФ и 29816 решений судов областного уровня 84 субъектов РФ, за исключением Костромского областного суда, вынесенные в 2013—2018 гг., а также 1584 апелляционных постановлений, определений и

---

[1] Анкетирование проводилось на территории Амурской области, Забайкальского края, Иркутской области, Камчатского края, Красноярского края, Ленинградской области, г. Москвы, Московской области, Нижегородской области, Новосибирской области, Приморского края, г. Санкт-Петербурга, Республики Саха (Якутия), Хабаровского края, Читинской области, Чукотского автономного округа.

[2] Указанные решения были приняты судами апелляционной инстанции Алтайского края, Амурской, Астраханской, Белгородской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской областей, Забайкальского края, Ивановской, Калининградской, Калужской областей, Карачаево-Черкесской Республики, Кемеровской, Курской, Ленинградской, Липецкой, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Оренбургской областей, Пермского края, Псковской области, Республики Адыгея, Республики Алтай, Республики Башкортостан, Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия — Алания, Республики Татарстан, Самарской области, г. Санкт-Петербурга, Саратовской, Сахалинской, Свердловской, Смоленской, Томской, Тульской областей, Удмуртской Республики, Челябинской области и Чукотского автономного округа.

[3] Данные решения были приняты 3 окружным военным судом, Восточно-Сибирским окружным военным судом, Дальневосточным окружным военным судом, Западно-Сибирским окружным военным судом, Приволжским окружным военным судом и Уральским окружным военным судом.

приговоров, вынесенных в 2019—2024 гг. и опубликованных в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс» или размещенных в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в открытом доступе.

Автором также использован личный практический опыт работы в качестве адвоката Адвокатской палаты г. Москвы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке концептуальных основ апелляционного производства по уголовным делам, базирующихся на системе основных начал: исторических, объективированно-мировоззренческих, базисных и функциональных.

Концепция апелляционного пересмотра методологически основана на социологическом понимании права как имеющем социально-правовую детерминацию, проявляющемся в фактических отношениях людей, отражающем их социальные интересы, являющемся частью общества, выполняющем интегративную функцию через правоприменение. Проведено исследование фактического применения права судами апелляционной инстанции с выявлением закономерностей их функционирования и возникающих в связи с этим проблем. Также с использованием метода факторного анализа построена матрица факторной системы, установлены и проанализированы факторы, интенсивно влияющие на деятельность судов апелляционной инстанции, среди которых выделены: конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции, кадровый состав судей, апелляционные жалобы, представления, социально-психологический механизм принятия судебного решения, фактическая деятельность судей и судебный акт.

Выявление особенностей возникновения и развития апелляционного производства и его функционирования в национальных моделях пересмотра судебных решений, сравнение данного института уголовно-процессуального права с кассационным, надзорным пересмотром и исследование специфики экстраординарной проверки фактических и правовых вопросов при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, выявление современного состояния

апелляционного производства позволило определить теоретико-методологические, нормативные правовые и практические проблемы соотношения различных контрольно-проверочных стадий уголовного процесса и выработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и сложившейся судебной практики.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что сформулированные в ней положения раскрывают и объясняют сущность и структуру апелляционного пересмотра судебных решений, что позволяет прогнозировать дальнейшее развитие данной стадии уголовного процесса. В диссертации развивается междисциплинарный подход для исследования связей между уголовно-процессуальным правом, социологией, историей и другими социально-гуманитарными науками при изучении апелляционного производства, что обуславливает значимость полученных результатов для науки уголовно-процессуального права и смежных областей научного знания (арбитражного процессуального права, гражданского процессуального права, административного процессуального права). В диссертации получили дальнейшее развитие вопросы, связанные с определением места апелляционного пересмотра судебных решений в механизме реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства, соотношением апелляционного производства с кассационным, надзорным пересмотром, исследованием экстраординарной проверки фактических и правовых вопросов при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, выявлением сущности и системы основных начал апелляционного производства, содержания процедуры доказывания и деятельности субъектов апелляционного пересмотра, специфики принятия решений судом апелляционной инстанции, особенностями законодательного закрепления и практики применения оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке. В работе обосновываются теоретические положения, не нашедшие достаточного отражения в науке уголовно-процессуального права, позволяющие расширить современное научное знание об особенностях функционирования апелляционного

производства. Выводы и результаты, полученные в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее положения и выводы могут применяться при разрешении существующих проблем пересмотра судебных решений по уголовным делам, совершенствовании действующего законодательства и сложившейся судебной практики. Материалы диссертации могут быть использованы при преподавании курса «Уголовный процесс», «Доказывание и принятие решений в уголовном судопроизводстве», «Участие адвоката в доказывании по уголовным делам», «Обжалование в уголовном судопроизводстве», «Особенности участия адвоката в апелляции» и других специальных дисциплин уголовно-правовой направленности, а также при повышении квалификации судьями, прокурорами и адвокатами.

Изложенные в диссертации результаты и выводы могут послужить основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейших научных исследований.

Кроме того, материалы диссертации будут востребованы при подготовке учебников, учебных пособий, рабочих программ и иной учебной и учебно-методической литературы.

Изучение апелляционного пересмотра уголовных дел с позиции социологической теории понимания права предопределяет **методологическую основу диссертационного исследования** как использование оригинальной совокупности методов. Специфику методологической основы настоящего исследования составляет изучение апелляционного производства с позиции междисциплинарного подхода, соединяющего использование философских, общенаучных и специально-юридических методов (формально-юридического, технико-юридического, сравнительного правоведения) с применением методов, используемых для получения социологического знания.

Так, в основу методологии исследования апелляционного производства по уголовным делам положен всеобщий метод материалистической диалектики, позволяющий рассмотреть идею о пересмотре судебных решений,

в том числе и апелляционном, в ее развитии, в единстве сложных и многообразных проявлений. Универсальный характер социологического понимания права предполагает применение общенаучных (системного анализа, описания эмпирического материала, сравнения и обобщения, формальной логики) и специальных (социологического, обобщения правоприменительной практики и технико-юридического) методов познания, традиционно используемых в исследованиях, проводимых в области уголовно-процессуального права.

С помощью применения инструментального метода стало возможным рассмотреть правовые нормы, регулирующие апелляционный пересмотр судебных решений, в качестве средства социального контроля и инструмента социальных преобразований.

Использование функционального метода позволило проанализировать правовые нормы, регулирующие апелляционное производство по уголовным делам, с позиций их функциональности в пределах общественной системы и способности преобразовать социальную действительность путем изменений действующего уголовно-процессуального закона и рассмотреть апелляционный пересмотр судебных решений в качестве объекта социального проектирования.

Методологически выверенным стало применение историко-реалистического метода познания права для определения основных направлений развития апелляционного производства и оценки его эффективности в современных условиях с точки зрения практической пользы.

Аналогичным образом, метод сравнительного правоведения при исследовании нормативного содержания института апелляции в российском и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве позволил выявить сходства и различия при регулировании апелляционного пересмотра судебных решений.

Изучение апелляционного производства с позиции социологического правопонимания в диссертационном исследовании осуществляется путем объединения познавательных возможностей уголовно-процессуального права и социологии, что позволяет рассматривать апелляционный пересмотр судебных

решений в качестве объекта социального проектирования с использованием характерных для данного вида деятельности методов. Базисом социологического исследования апелляционного производства в контексте постановки проблем и выработки эффективной стратегии реализации проекта выбран системный подход: проект рассматривается как система, обладающая свойствами целостности, структурности, зависимости структуры и среды, учитывающая существующие проблемы и предлагающая пути их решения.

Основой исследования апелляционного производства в контексте постановки проблем и выработки эффективной стратегии реализации проекта выбран системный подход — направление методологии специального научного познания и социальной практики, объединяющее совокупность специально подобранных методов познания выбранного объекта.

При проведении социальной диагностики состояния апелляционного производства использовался метод построения когнитивных карт, который позволяет увидеть «колесо» проблем, связанных с недостаточной эффективностью использования возможностей апелляционного пересмотра.

При изучении факторов, влияющих на деятельность судей апелляционной инстанции, применялся метод факторного анализа.

Смоделировать наиболее рациональный и эффективный механизм апелляционного пересмотра судебных решений позволило использование метода синектики.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам представляют собой теоретическую модель построения процесса обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, базирующуюся на системе фундаментальных исторически, онтологически, гносеологически, аксиологически, социально обусловленных основных начал такого производства, учитывающую цели, задачи и условия деятельности, включая средства достижения целей по пересмотру не вступивших в законную силу судебных решений, сформированную в рамках междисциплинарного

исследования путем применения метода социального проектирования через призму матрицы факторного анализа.

2. Система основных начал отражает весь спектр смыслообразующих форм понимания апелляционного производства по уголовным делам и его онтологические, исторические, гносеологические, аксиологические и функциональные аспекты.

Систему основных начал апелляционного производства по уголовным делам образуют следующие:

– исторические, обусловленные историческим опытом формирования и развития апелляционного производства по уголовным делам, раскрывающиеся через ретроспективный анализ возникновения и развития проверки судебных решений в уголовном судопроизводстве;

– объективированно-мировоззренческие, отражающие внешнее влияние и правовые ожидания акторов на конкретном историческом этапе;

– базисные, формирующие место апелляционного производства в системе контрольно-проверочных стадий уголовного процесса;

– функциональные, отражающие процессуальную форму производства в суде апелляционной инстанции на современном этапе правового регулирования и включающие в себя:

- функционально-деятельностные начала, включающие широкую свободу обжалования, недопустимость поворота к худшему, инстанционность, ревизионное начало и обязательность указаний суда вышестоящей инстанции при возвращении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд нижестоящей инстанции;
- функционально-гносеологические начала, включающие доказывание и принятие решений в апелляционном порядке;
- функционально-аналитические начала, включающие одновременную проверку законности (юридической формы) и фактической обоснованности (существа) судебных решений, а также основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.

3. Уголовно-процессуальное право в целом, а также уголовно-процессуальные нормы, регулирующие апелляционное производство по уголовным делам, обладают мощным проективным потенциалом (с одной стороны, является одним из видов социально-преобразующей деятельности, с другой — выступает целью, средством и результатом социального проектирования в системе социального управления), который может быть реализован при реформировании апелляционного пересмотра путем социального проектирования, т.е. научно обоснованного определения алгоритма развития и целенаправленного изменения с учетом разумных ожиданий акторов и конкретно-исторических условий с соблюдением правил исторической преемственности и реалистичности.

4. Исследование исторических основных начал показало, что пересмотр судебных актов имманентно присущ судебной власти и уголовному судопроизводству. Возникнув в древние времена в различных формах, институт пересмотра подтвердил свою необходимость, являясь предтечей современных апелляционного, кассационного и надзорного производства, а также возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Пересмотр судебных решений создается в результате сознательной деятельности людей и отличается многообразием, обусловленным пространственно-временными, материально-техническими, культурно-правовыми и другими особенностями государства, которые и сегодня наполняются различным содержанием в рамках национальной системы пересмотра судебных решений.

Апелляционное производство необходимо рассматривать в качестве института, сформированного в процессе длительной эволюции, в ходе которой были апробированы и выбракованы многие варианты пересмотра судебных решений. Анализ возникновения и развития пересмотра судебных актов в уголовном судопроизводстве позволяет выявить важнейшие признаки этапов его развития:

– возникновение идеи проверки судебных решений — «суд с судьей». Правом обжалования наделены не только стороны судебного разбирательства,

но и любые другие граждане. Апелляция изначально возникает в качестве средства политической борьбы, а не правового института проверки судебных решений. Народное собрание во многих случаях является высшей судебной инстанцией, наделенной полномочиями по апелляционному пересмотру. Впоследствии апелляционные функции от народного собрания переходят к совету знати и другим органам государственной власти. Параллельно возникают и на начальном этапе не отграничиваются друг от друга жалоба на должностное преступление и жалоба на судебную ошибку.

– «ревизионный» порядок контроля судебных решений. Пересмотр осуществляется по решению судов первой или вышестоящей инстанции и по инициативе сторон. Право обжалования судебного решения связывается с сословной принадлежностью осужденного, составом совершенного им преступления и видом назначенного приговором наказания. Пересмотр происходит в отсутствие лица, подавшего жалобу. Сохраняется положение, при котором должностные лица, осуществляющие судебные функции, наделены также другими государственно-властными полномочиями. Предпринимаются безуспешные попытки исключить одновременное выполнение органами государственной власти судебных и административных функций. Позднее уголовные и гражданские суды отделяются друг от друга, формируется самостоятельное уголовное и гражданское судопроизводство. Многочисленность судебных инстанций, проверяющих решения в ревизионном порядке, делает производство по уголовному делу необоснованно длительным.

– рассмотрение жалоб на судебные решения как продолжение спора сторон и формирование способов и процедур пересмотра уголовных дел в зависимости от предмета обжалования. Апелляционное производство становится состязательным, непосредственным, устным и гласным. Суд апелляционной инстанции уполномочивается исследовать доказательства, включая новые, и постановить собственный приговор. В некоторых случаях право на обжалование судебного акта ограничивается необходимостью получения разрешения соответствующего суда. Пересмотр может осуществляться в пределах жалобы или в отношении лиц, не подававших

жалобу, как правило, с запретом поворота к худшему. Полномочий по пересмотру судебных актов лишаются органы государственной власти, выполняющие иные государственные функции, за исключением непосредственно судебных. Сокращается количество судебных инстанций, уполномоченных пересматривать судебные решения, и формируется простая и понятная трех- или четырехзвенная судебная система.

5. Проведенное сравнительно-правовое исследование показывает, что пересмотр судебных решений обеспечивается в большинстве правовых систем зарубежных стран. Способы обжалования могут иметь различное наименование и совокупность характеризующих их признаков, но неизменно обеспечивается возможность пересмотра фактических обстоятельств, что составляет одну из основных гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве. Выявление закономерностей развития обжалования позволяет выделить несколько национальных моделей пересмотра судебных решений, прототип которых после заимствования модифицируется отдельными государствами.

5.1. В романо-германской модели пересмотра судебных решений критерием разграничения различных способов обжалования является возможность отдельного пересмотра по фактическим и правовым либо только по правовым вопросам. Апелляция является основным способом обжалования судебного акта, характеризующимся наличием процедуры доказывания, а также полномочиями суда апелляционной инстанции по вынесению решения по существу дела, полностью заменяющего решение суда первой инстанции. Придание решению суда окончательного характера после апелляционного пересмотра приводит в действие принципы правовой стабильности и правовой определенности. Суд кассационной инстанции рассматривает исключительно правовые вопросы, а также выполняет функцию толкования права и обеспечения единообразного применения закона. Отдельным основанием для возобновления производства является постановление Европейского Суда по правам человека, в котором установлено, что решение национального суда основано на нарушении Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. или протоколов к ней.

5.2. В английской модели пересмотра судебных решений ввиду отсутствия института вступления судебных актов в законную силу под апелляцией понимается любой способ обжалования, дифференцируемый по различным основаниям, в том числе по вопросам факта и права, а само обжалование носит многовариантный и нелинейный характер. Особая роль суда с участием присяжных заседателей и высоких стандартов доказывания обуславливает меньший объем полномочий суда апелляционной инстанции, чем суда первой инстанции, а также осуществление пересмотра судебных решений преимущественно на основе исследования фиксации хода судебного разбирательства (протокола, записи). Право на апелляционное обжалование судебных актов носит, как правило, разрешительный характер и находится в непосредственной зависимости от усмотрения соответствующего суда, а единообразное применение закона обеспечивается через судебные прецеденты.

5.3. В связи с рассмотрением уголовного дела в первой инстанции народным судом для социалистической модели пересмотра судебных решений характерен, как правило, отказ от апелляции. Однако сформированная доктрина советской кассации содержала в себе ряд неустранимых институциональных противоречий, т.к. допускала пересмотр приговоров народного суда без участия народных заседателей, а также исследование фактических обстоятельств, что придавало ей апелляционные черты. Одновременно не обеспечивалась такая существенная гарантия прав личности, как непосредственное исследование доказательств в суде второй инстанции, а отсутствие обязательных требований к жалобам обуславливало широкие ревизионные полномочия вышестоящих судов с запретом поворота к худшему. Одинаковые основания отмены или изменения судебных решений в кассационном и надзорном порядке не позволяли отграничить одну контрольно-проверочную стадию от другой, допуская неоднократный пересмотр фактических обстоятельств, а вступление в законную силу судебного акта не было связано с окончательным разрешением вопросов факта.

5.4. Для отечественной постсоциалистической модели пересмотра судебных решений характерно столкновение правового регулирования и

судебной практики, присущих советской кассации (традиция), с возрожденным апелляционным производством (инновация), которое действовало наравне с кассационным пересмотром. Одновременно сохраняются такие существенные недостатки ранее действовавшей системы пересмотра, как единые основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. В конечном счете, дихотомия была преодолена признанием апелляции в качестве единственной формы проверки не вступивших в законную силу судебных актов, обеспечивающей их окончательность в результате однократного пересмотра фактических обстоятельств. Уголовно-процессуальное законодательство и судебная практика, касающиеся производства в суде второй инстанции, были приведены в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами, а также осуществлены разного объема заимствования из романо-германской и английской моделей пересмотра судебных решений. Возникает идея необходимости совершенствования судоустройства путем создания в отрыве от административно-территориального деления страны судов апелляционной инстанции в качестве отдельного звена судебной системы.

6. Исследование возникновения, развития и основных современных национальных моделей пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве свидетельствует о том, что апелляционное производство как фрагмент социальной и правовой реальности не является данностью, а создается в результате сознательной деятельности людей и отличается многообразием. Как следствие, не существует и исключается создание единого образца производства в суде апелляционной инстанции, пригодного для заимствования отдельными моделями пересмотра судебных решений. Отсутствие общего эталона апелляционного производства делает возможным заимствование действующих зарубежных практик только в известных пределах с учетом национальных особенностей. Каждая национальная модель пересмотра судебных решений должна опираться на объективные основания, которые дает социологическая теория правопонимания, раскрывая

сложившуюся в правоприменительной практике ситуацию, проблемы и потребности, которые у нее возникают.

Сравнительно-правовой анализ романо-германской и английской национальных моделей пересмотра судебных актов показал, что в романо-германской модели преобладает публичная технология, в то время как в современной английской национальной модели пересмотра судебных актов доминирует состязательная социальная технология. Систему факторов, интенсивно влияющих на деятельность судей апелляционной инстанции, присущих романо-германской модели пересмотра судебных решений, образуют следующие: взаимозависимость органов, осуществляющих расследование уголовного дела, и судов, низкий возрастной ценз для кандидатов на должность судей, приводящий к длительному сроку трудовой деятельности в судебной системе, неиндивидуализированное правосудие, увеличение количества апелляционных жалоб как фактор риска снижения качества судебных актов, возложение части работы на судебных клерков, а также введение практики работы «судьи-эксперта» с судьями, не являющимися экспертами. Специфика совокупности факторов, интенсивно влияющих на деятельность судей апелляционной инстанции в английской модели пересмотра судебного решения, состоит в следующем: в придании важного значения личности судьи при осуществлении им правосудия, непосредственно связанного с тем, что профессия судьи является венцом юридической карьеры, усилении значения института получения разрешения на апелляцию, преимущественно коллегиальном принятии решений, большой загруженности судов апелляционной инстанции.

7. Использование социологического знания при социально-проективном исследовании объективированно-мировоззренческих основных начал позволило выявить систему факторов, интенсивно влияющих на деятельность судей апелляционной инстанции, которая включает в себя: конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции, кадровый состав судей, апелляционные жалобы, представления, социально-психологический механизм принятия судебного

решения, фактическую деятельность судей и судебный акт. Представляется, что указанные факторы способны выявить современное состояние апелляционного производства по уголовным делам не только в правовой, но и в социальной среде.

Применение к системе факторов деятельности судов апелляционной инстанции матрицы факторной системы через определение степени непосредственного взаимодействия факторов с производными (ситуативными) показателями-индикаторами способствует углубленному их анализу, позволяет учесть внутренние и внешние связи выделенных факторов, их взаимодействие и соподчиненность.

Использование метода факторного анализа через математическую формулу, выражающую вероятностные количественные проявления реальных связей между анализируемыми явлениями (вероятность фактора = Б 1 / (Б 1 + П 1)[4], позволило установить факторы, оказывающие наиболее интенсивное влияние на деятельность судов апелляционной инстанции: конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции (вероятностное значение составило 0,8—0,9), фактическая деятельность судей и судебный акт (вероятностное значение влияния обоих факторов составляет 0,7—0,8).

8. Одними из основных критериев отграничения одной контрольно-проверочной стадии уголовного процесса от другой являются окончательный характер судебного решения после апелляционного пересмотра и вступление в законную силу судебного акта, по общему правилу лишь после которого допускается его исполнение. При определении места апелляционного производства в системе контрольно-проверочных стадий уголовного процесса использован концептуальный подход, основанный на выделении стадий, позволяющих пересматривать фактические обстоятельства и правовые вопросы (производство в суде апелляционной инстанции и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств) и

[4] Б 1 — благоприятствующие показатели-индикаторы фактора, а П 1 — препятствующие показатели-индикаторы фактора.

допускающих обращение исключительно к вопросам законности судебных решений (производство в суде кассационной и надзорной инстанции). Важнейшим критерием, определяющим границу между апелляционным и кассационным, надзорным производством, является возможность отдельной проверки фактических обстоятельств и правовых вопросов. При апелляционном пересмотре судебных решений формулируется окончательный вывод о фактических обстоятельствах, тогда как в кассационном, надзорном производстве проверяется только законность приговоров, определений или постановлений суда. Пересмотр окончательных судебных решений носит исключительный характер и допускается при наличии существенных, фундаментальных нарушений, повлиявших на исход дела. В свою очередь, только при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств допускается пересмотр фактических обстоятельств в экстраординарном порядке. Особые признаки возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ограничение свободы обжалования, наличие специального порядка его возбуждения, многоэтапная процедура возобновления, специальные основания пересмотра судебных решений, исчерпание возможностей других контрольно-проверочных стадий уголовного процесса) указывают на его исключительность, позволяющую преодолеть окончательность судебного решения, презумпцию истинности вступившего в законную силу приговора и право не быть судимым или наказанным дважды за одно и то же.

9. Исследование базисных основных начал апелляционного производства по уголовным делам показало, что сущностной характеристикой апелляционного пересмотра судебных решений, отличающей его от других контрольно-проверочных стадий уголовного процесса, является наличие судебного следствия, состоящего в производстве судебных следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. Пределы доказывания определяются судом апелляционной инстанции и действиями сторон в условиях состязательного

уголовного судопроизводства. Однако уголовно-процессуальный закон вопросы проверки и исследования доказательств в апелляционном производстве часто ставит в зависимость от усмотрения суда, что в отсутствие юридических и фактических критериев, ограничивающих такое усмотрение, дает суду право отказать сторонам в непосредственном исследовании допустимых доказательств. Объем проверки и исследования доказательств судом апелляционной инстанции зависит от конкретного основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке, а процедура доказывания находится в непосредственной связи с принятием решения судом апелляционной инстанции.

Из обширных полномочий суда апелляционной инстанции по исследованию доказательств, включая новые, следует его право постановить судебный акт, полностью заменяющий решение суда первой инстанции, — в первую очередь апелляционный приговор, представляющий собой процессуальный документ со сложной правовой природой и сочетающий в себе свойства акта правосудия, т.е. судебного решения, разрешающего дело по существу, и акта судебного контроля по отношению к решению суда первой инстанции. Право вынесения приговора в результате пересмотра делает производство в суде апелляционной инстанции основным способом проверки судебных решений в системе контрольно-проверочных стадий уголовного процесса.

Однако данные судебной статистики показывают — суды апелляционной инстанции при отмене приговоров часто пользуются правом передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции или возвращения дела прокурору — это позволяет утверждать о доминировании кассационных черт в апелляционном производстве, что заслуживает негативной оценки, т.к. невозможно эффективное устранение судебных ошибок и защита прав участников уголовного судопроизводства без полноценного непосредственного исследования и проверки доказательств, а также принятия судом апелляционной инстанции решения, полностью заменяющего решение суда первой инстанции.

10. Функциональные основные начала апелляционного производства представляют собой систему фундаментальных и системообразующих правил пересмотра судебных решений в апелляционном порядке, к которым относятся широкая свобода обжалования, одновременная проверка законности (юридической формы) и фактической обоснованности (существа) судебных решений, ревизионное начало, недопустимость поворота к худшему, инстанционность и обязательность указаний суда вышестоящей инстанции при возвращении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд нижестоящей инстанции, а также процедуры доказывания и принятия судебных решений, основания отмены или изменения судебного решения.

Функциональные основные начала апелляционного производства позволяют охарактеризовать апелляционный пересмотр как ключевое средство проверки правосудности приговоров, определений или постановлений суда. В апелляции доступ к правосудию ничем не ограничивается, а право на проверку судебного решения носит абсолютный характер, что представляет больше возможностей для эффективной защиты прав личности и дачи указаний судом апелляционной инстанции с целью обеспечения единства судебной практики и законности. Сочетание проверки законности и фактической обоснованности судебных решений реализуется только в апелляционном производстве и позволяет своевременно выявлять и устранять судебные ошибки.

11. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке представляют собой критерии проверки правосудности судебного акта, которые позволяют суду апелляционной инстанции выявить ошибки и нарушения, допущенные при расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел. Именно такие основания делают возможным отграничение апелляционного производства от других контрольно-проверочных стадий уголовного процесса. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела как основание отмены или изменения судебного решения сегодня характерно только для апелляционного пересмотра, чем создаются повышенные гарантии вступления в законную силу только правосудного судебного решения,

имеющего окончательный характер, учитывая невозможность дальнейшего пересмотра фактических обстоятельств в кассационном, надзорном производстве. Двойственная природа апелляционных оснований заключается в том, что они являются одновременно основаниями обжалования судебного решения и основаниями пересмотра приговора, определения или постановления суда.

12. Публично-правовой целью апелляционного пересмотра является толкование уголовного и уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции для обеспечения их единообразного применения, а частноправовой — выявление и исправление судебных ошибок, допущенных при рассмотрении и разрешении конкретного уголовного дела. Задачами производства в суде апелляционной инстанции (средствами достижения публично-правовой и частноправовой целей, позволяющими разграничить отдельные контрольно-проверочные стадии уголовного процесса) являются придание судебному решению окончательного характера, т.е. не предусматривающего возможность дальнейшего пересмотра фактических обстоятельств, создающего условия для действия правовой стабильности и правовой определенности, и обеспечение вступления в силу только законного, обоснованного и справедливого приговора, законного и обоснованного иного решения суда первой инстанции. Совокупность указанных целей и задач позволяет характеризовать производство в суде апелляционной инстанции в качестве основного способа проверки правосудности приговоров, определений или постановлений суда.

13. Необходимость и эффективность использования социально-проективного потенциала уголовно-процессуального права для реформирования апелляционного пересмотра судебных решений по уголовным делам обусловлена следующим. Правовые нормы, регулирующие апелляционное производство, входят в социальные системы закрытого типа, которые целенаправленно создаются и поддерживаются людьми для разрешения конкретных задач, и относятся к регулятивным социальным институтам, реализующим свои функции в деятельности социальных

организаций (судов первой и апелляционной инстанции, прокуратуры и адвокатуры). Определяющими факторами при создании социального проекта апелляционного пересмотра служат соответствие международным стандартам прав человека и гражданина и прагматическим критериям эффективности, действенности и продуктивности, которые зависят от пространственно-временных, материально-технических, культурно-правовых и других особенностей, что позволяет гарантировать баланс между необходимостью обеспечения прав личности и национальной спецификой уголовного судопроизводства. Нужно учитывать, что проектируется не абстрактное апелляционное производство, а реальное, которое будет применяться в конкретных условиях.

14. В целях развития нормативного правового регулирования и практики апелляционного пересмотра разработан социальный проект, направленный на совершенствование положений УПК РФ, в котором предлагается:

– закрепить обязательность рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке в составе трех судей;

– увеличить сроки апелляционного обжалования приговоров или иных судебных решений до 1 месяца со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом — до 15 суток со дня его вынесения;

– установить обязанность изготовления и подписания протокола судебного заседания до прений сторон;

– закрепить обязанность немедленного вручения копии приговора осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю после оглашения вводной и резолютивной частей приговора;

– предоставить судам первой инстанции возможность исправления допущенных в их решении описок, опечаток и явных арифметических ошибок без изменения его содержания;

– заимствовать институт оставления апелляционных жалоб, представлений без движения и дополнить основания возвращения жалоб, представлений случаем, если в установленный срок не выполнены указания судьи, содержащиеся в постановлении об оставлении жалобы, представления без движения;

– дополнить основания отмены или изменения решения в апелляционном порядке односторонностью или неполнотой дознания, предварительного или судебного следствия;

– изменить существенное нарушение уголовно-процессуального закона как основание отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке на существенное нарушение уголовно-процессуального права с корректировкой его содержания;

– расширить перечень нарушений, служащих основаниями апелляционного пересмотра в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой и апелляционной инстанции, а также существенных нарушений уголовно-процессуального права;

– изменить неправильное применение уголовного закона как основание отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке на неправильное применение норм материального права с корректировкой его содержания;

– усовершенствовать правовое регулирование выявления в суде апелляционной инстанции обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ, и выявления данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, как оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке;

– установить исчерпывающий перечень исключительных оснований для передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции;

– закрепить обязанность суда апелляционной инстанции отменить или изменить приговор, определение и постановление, если доводы апелляционной жалобы, представления о нарушении прав личности в уголовном судопроизводстве нашли подтверждение при отсутствии такого нарушения в качестве основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке;

– усовершенствовать правовое регулирование особенностей пересмотра приговоров по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном гл. 40, 40.1 УПК РФ, в части уточнения оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке;

– изменить правовое регулирование кассационного, надзорного пересмотра и возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств с целью обеспечения разграничения отдельных контрольно-проверочных стадий уголовного процесса.

15. Построение эффективной социально-проективной модели апелляционного производства по уголовным делам немыслимо без учета совокупности факторов, интенсивно влияющих на правоприменение. В этой связи требуют своего разрешения следующие вопросы:

– доукомплектование штата судей и (или) помощников судей;

– создание прозрачной процедуры отбора кандидатов на должность судьи, с установлением четких критериев, включающих оценку как результатов квалификационного экзамена, так и предыдущих мест работы, в соответствии с которыми кандидат, набравший наибольшее количество баллов, рекомендуется на должность судьи;

– нивелирование различий между юридическими профессиям, когда при отборе кандидатов на должность судьи предпочтение отдается кандидатам на должность судьи, ранее работавшим в аппарате суда;

– повышение уровня необходимых для осуществления судебной деятельности профессиональных знаний, умений и навыков судей;

– исключение проведения совещаний, посвященных борьбе с преступностью с участием работников суда, прокуратуры и органов, осуществляющих предварительное расследование, как нарушающих принцип независимости судей;

– изменение показателей качества работы судей путем исключения использования в качестве такового отсутствия отмененных или измененных судебных решений;

– изменение полномочий председателя суда для снижения степени зависимости от него судей;

– снижение количества апелляционных жалоб, представлений, влияющего на качество апелляционного производства и его результаты — апелляционные приговоры, постановления и определения, их законность, обоснованность, справедливость, полноту, своевременность принятия, правовую определенность и правовую стабильность;

– расширение использования системы видеоконференц-связи;

– формирование поленезависимого типа поведения судьи;

– исключение дублирования апелляционными приговорами, постановлениями и определениями обвинительных заключений, обвинительных актов, обвинительных постановлений и решений судов первой инстанции.

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена использованием научно обоснованных теоретико-методологических подходов к изучению апелляционного пересмотра судебных решений, а также репрезентативностью полученных эмпирических данных, сбор которых проводился с 2013 г. по 2024 г. В диссертации также использованы результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами.

Апробация результатов исследования. Итоговые научные положения, практические выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, докладывались и обсуждались на 12 международных,

всероссийских и межвузовских конференциях и круглых столах в 2016—2025 гг. в г. Белграде, г. Иркутске, г. Москве, г. Санкт-Петербурге, г. Симферополе и г. Томске.

Результаты диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Байкальского государственного университета, Белгородского государственного национального исследовательского университета, Дальневосточного федерального университета и Сибирского университета потребительской кооперации. Внедрение результатов диссертационного исследования в указанных образовательных организациях позволило повысить уровень преподавания дисциплин уголовно-правовой направленности и качество разработки и актуализации рабочих программ данных дисциплин, улучшить подготовку обучающимися выпускных квалификационных и курсовых работ.

Отдельные положения настоящей диссертации обсуждены при проведении автором занятий по теме «Участие адвоката в апелляционном производстве по уголовным делам» для членов адвокатских палат Белгородской, Брянской, Ивановской, Иркутской, Калужской, Московской, Мурманской областей, г. Москвы, Орловской области, Республики Башкортостан, Республики Бурятии, Республики Ингушетии, Республики Крым, Республики Марий Эл, Республики Мордовии, Республики Северная Осетия — Алания, Республики Тыва, Рязанской, Смоленской, Тюменской областей, Удмуртской Республики и Чувашской Республики — Чувашии.

Ряд промежуточных выводов настоящего исследования были апробированы автором в 2017 г. при обсуждении и доработке проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», направленного на корректировку положений ст. 389.4, 389.13, 398.33 УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции.

Основные теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения, изложенные в диссертации, отражены в 33 научных работах,

общим объемом 40,7 п.л., в том числе в 3 монографиях, включая 2 коллективные, а также в 22 научных статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 3 — в Scopus, Web of Science. По результатам исследования зарегистрированы 3 РИД (базы данных).

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), где она прошла рецензирование, обсуждение и была рекомендована к защите.

Структура диссертации определена целью и задачами исследования и состоит из введения, пяти глав, включающих семнадцать параграфов, заключения, списка литературы, списка иллюстративного материала и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования; характеризуется степень ее разработанности; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; раскрываются методология и методы исследования, его нормативная, теоретическая и эмпирическая основы; научная новизна; положения, выносимые на защиту; теоретическая и практическая значимость работы; степень достоверности полученных результатов; сведения об апробации и внедрении результатов исследования, а также о структуре диссертации.

Первая глава «Методологическая парадигма исследования апелляционного производства по уголовным делам» состоит из четырех параграфов.

В *первом параграфе «Междисциплинарный подход к исследованию апелляционного производства по уголовным делам»* отмечается, что для решения задач диссертационного исследования использованы конститутивные постулаты социологической юриспруденции, марксистского и функционального подходов, представлений современной социологии права, в соответствии с которой право имеет социальную детерминацию и существует в фактических отношениях; отражает социальные интересы; является частью общества, выполняет интегративную функцию через правоприменение; в действии позволяет выявить, обеспечивает ли оно нужный социальный эффект — соответствует ли разумным правовым ожиданиям акторов. При этом возникает необходимость исследования не просто особенностей нормативного правового регулирования апелляционного производства как таковых, а фактического применения права судами апелляционной инстанции и выявления закономерностей его функционирования и возникающих по этой причине проблем именно через социологию правоприменения. Проведенное исследование построено на факторной модели эффективности правоприменительной деятельности — исследовании кадрового состава судей апелляционной инстанции, конкретно-исторических условий апелляционного

производства, социально-психологического механизма принятия судьями апелляционной инстанции решений, фактической деятельности судей апелляционной инстанции и качества судебных решений ими принимаемых.

Во *втором параграфе «Сущность, понятие и система основных начал апелляционного производства по уголовным делам»* делается вывод о том, что такие основные начала отражают онтологические, исторические, гносеологические, аксиологические и функциональные аспекты апелляционного производства и не могут отождествляться ни с принципами, ни с общими условиями.

Система основных начал апелляционного производства включает:

1) исторические, обусловленные историческим опытом формирования апелляционного производства, раскрывающиеся через ретроспективный анализ возникновения и развития проверки судебных решений;

2) объективированно-мировоззренческие, отражающие внешнее влияние и правовые ожидания акторов на конкретном историческом этапе;

3) базисные, формирующие место апелляционного производства в системе контрольно-проверочных стадий уголовного процесса;

4) функциональные, отражающие процессуальную форму производства в суде апелляционной инстанции на современном этапе правового регулирования и включающие, в том числе:

– функционально-деятельностные начала, включающие широкую свободу обжалования, недопустимость поворота к худшему, инстанционность, ревизионное начало и обязательность указаний суда вышестоящей инстанции при возвращении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд нижестоящей инстанции;

– функционально-гносеологические начала, включающие доказывание и принятие решений в апелляционном порядке;

– функционально-аналитические начала, включающие одновременную проверку законности (юридической формы) и фактической

обоснованности (существа) судебных решений, а также основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.

В *третьем параграфе «Основные начала апелляционного производства по уголовным делам как объект социального проектирования»* указывается, что апелляционное производство как институт, сформированный в процессе длительной эволюции, в ходе которой были апробированы и выбракованы многие варианты пересмотра судебных решений, также является объектом социального проектирования, результатом которого выступает совокупность научно обоснованных функциональных предложений, способных оказать положительное влияние на производство в судах апелляционной инстанции.

С помощью построения когнитивных карт, разновидностью которых является метод «проблемного колеса», были выявлены и обобщены истинные проблемы, возникающие в ходе апелляционного производства. Такой подход путем постановки вопроса о причине возникновения проблемы, о причине причины возникновения выявленной проблемы и т.д. позволил определить совокупность проблем, нуждающихся в системном разрешении для максимально полной и эффективной реализации возможностей апелляционного производства.

В исследовании обоснована действенность использования матрицы факторной системы применительно к совокупности факторов деятельности судей апелляционной инстанции для углубленного, системного анализа с позиции факторов-индикаторов, что позволило учесть внутренние и внешние связи выделенных факторов, их взаимодействие и соподчиненность.

В *четвертом параграфе «Методологический базис исследования апелляционного производства по уголовным делам с позиции междисциплинарного подхода»* отмечается, что проведенное исследование основано на применении всеобщего метода материалистической диалектики, общенаучных методов познания. Междисциплинарный характер научного поиска предполагает использование как классических специально-юридических методов, так и социологических методов познания. Базу и специфику методологии исследования составил системный подход, позволяющий

гармонизировать использование метода построения когнитивных карт и метода факторной диагностики. Кроме того, в ходе исследования применялись функциональный метод, историко-реалистический метод, матрица идей, вживание в роль, аналогия, ассоциация, синектика, анкетирование и метод статистики.

Вторая глава «Исторические начала апелляционного производства по уголовным делам: ретроспектива возникновения и развития проверки судебных решений в уголовном судопроизводстве» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «Возникновение идеи проверки судебных решений по уголовным делам: опыты реализации»* определяются основные этапы развития проверки судебных решений: 1) возникновение идеи проверки судебных решений — «суд с судьей»; 2) «ревизионный» порядок контроля судебных решений; 3) рассмотрение жалоб на судебные решения как продолжение спора сторон и формирование способов и процедур пересмотра уголовных дел в зависимости от предмета обжалования.

Возникновение идеи проверки судебных решений — «суд с судьей» характеризуется тем, что правом обжалования наделены не только стороны судебного разбирательства, но и любые другие граждане. Апелляция изначально возникает в качестве средства политической борьбы, а не правового института проверки судебных решений. Народное собрание во многих случаях является высшей судебной инстанцией, наделенной полномочиями по апелляционному пересмотру. Впоследствии апелляционные функции от народного собрания переходят к совету знати и другим органам государственной власти. Параллельно возникают и на начальном этапе не отграничиваются друг от друга жалоба на должностное преступление и жалоба на судебную ошибку.

«Ревизионный» порядок контроля судебных решений характеризуется пересмотром по решению судов первой или вышестоящей инстанции и по инициативе сторон, а право обжалования связывается с сословной принадлежностью осужденного, составом совершенного им преступления и

видом назначенного приговором наказания; осуществлением пересмотра в отсутствие лица, подавшего жалобу; совмещением должностными лицами судебных и других государственно-властных полномочий. Позднее уголовные и гражданские суды отделяются друг от друга, обособляются гражданское и уголовное судопроизводство, а последнее характеризуется многочисленностью судебных инстанций и длительностью производства.

Рассмотрение жалоб на судебные решения как продолжение спора сторон и формирование способов и процедур пересмотра уголовных дел в зависимости от предмета обжалования характеризуется тем, что апелляционное производство становится состязательным, непосредственным, устным и гласным. Суд апелляционной инстанции уполномочивается исследовать доказательства, включая новые, и постановить собственный приговор. В некоторых случаях право на обжалование судебного акта ограничивается необходимостью получения разрешения соответствующего суда. Пересмотр может осуществляться в пределах жалобы или в отношении лиц, не подававших жалобу, как правило, с запретом поворота к худшему. Полномочий по пересмотру судебных актов лишаются органы государственной власти, выполняющие иные государственные функции, за исключением непосредственно судебных. Сокращается количество судебных инстанций, уполномоченных пересматривать судебные решения, и формируется простая и понятная трех- или четырехзвенная судебная система.

Во *втором параграфе «Советская система проверки приговоров, постановлений и определений как основа социалистической модели пересмотра судебных решений по уголовным делам»* делается вывод, что основой для социалистической модели пересмотра судебных решений выступила советская система проверки приговоров, постановлений и определений, основными этапами развития которой являлись: 1) от принятия 22 ноября 1917 г. Декрета о суде № 1 до судебной реформы 1922—1923 гг.; 2) между судебными реформами 1922—1923 гг. и 1950—1960-х гг.; 3) между судебными реформами 1950—1960-х гг. и 1990-х гг.

Делается вывод, что в связи с рассмотрением уголовного дела в первой инстанции народным судом для социалистической модели пересмотра судебных решений характерен, как правило, отказ от апелляции. Однако сформированная доктрина советской кассации содержала в себе ряд неустранимых институциональных противоречий, т.к. допускала пересмотр приговоров народного суда без участия народных заседателей, а также исследование фактических обстоятельств, что придавало ей апелляционные черты. Одновременно не обеспечивалась такая существенная гарантия прав личности, как непосредственное исследование доказательств в суде второй инстанции, а отсутствие обязательных требований к жалобам обуславливало широкие ревизионные полномочия вышестоящих судов с запретом поворота к худшему. Одинаковые основания отмены или изменения судебных решений в кассационном и надзорном порядке не позволяли отграничить одну контрольно-проверочную стадию от другой, допуская неоднократный пересмотр фактических обстоятельств, а вступление в законную силу судебного акта не было связано с окончательным разрешением вопросов факта.

В *третьем параграфе «Трансформация проверки судебных решений, конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции в российском уголовном судопроизводстве в постсоветский период»* обосновывается позиция, в соответствии с которой в рассматриваемый период происходит столкновение правового регулирования и судебной практики, присущих советской кассации, с возрожденным апелляционным производством, которое действовало наравне с кассационным пересмотром. В конечном счете, апелляция была признана в качестве единственной формы проверки не вступивших в законную силу судебных актов, обеспечивающей их окончательность в результате однократного ординарного пересмотра фактических обстоятельств. Одновременно сохраняются такие существенные недостатки ранее действовавшей социалистической модели пересмотра, как единые основания отмены или изменения судебного решения до и после его вступления в законную силу в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

Делается вывод, что реформирование судоустройства, которое является организационной основой судебной власти и должно быть построено так, чтобы судопроизводство могло выполнять свои функции, носит незавершенный характер. Большая часть судов апелляционной инстанции сохраняет привязку к административно-территориальному делению государства.

Третья глава «Объективированно-мировоззренческие начала апелляционного производства по уголовным делам: мировые модели пересмотра судебных решений» состоит из четырех параграфов.

В *первом параграфе «Романо-германская модель пересмотра судебных решений по уголовным делам»* отмечается, что в рассматриваемой модели критерием разграничения различных способов обжалования является возможность отдельного пересмотра по фактическим и правовым либо только по правовым вопросам. Апелляция является основным способом обжалования судебного акта, характеризующимся наличием процедуры доказывания, а также полномочиями суда апелляционной инстанции по вынесению решения по существу дела, полностью заменяющего решение суда первой инстанции. Придание решению суда окончательного характера после апелляционного пересмотра приводит в действие принципы правовой стабильности и правовой определенности. Суд кассационной инстанции рассматривает исключительно правовые вопросы, а также выполняет функцию толкования права и обеспечения единообразного применения закона.

Во *втором параграфе «Английская модель пересмотра судебных решений по уголовным делам»* обосновывается позиция, в соответствии с которой в рассматриваемой модели ввиду отсутствия института вступления судебных актов в законную силу под апелляцией понимается любой способ обжалования, дифференцируемый по различным основаниям, в том числе по вопросам факта и права, а само обжалование носит многовариантный и нелинейный характер. Отмечается меньший объем полномочий суда апелляционной инстанции, чем суда первой инстанции с участием присяжных заседателей, а также осуществление пересмотра судебных решений преимущественно на основе исследования протоколов и записей судебных заседаний. Право на

апелляционное обжалование судебных актов носит, как правило, разрешительный характер, а единообразное применение закона обеспечивается через судебные прецеденты.

В *третьем параграфе «Факторы влияния на деятельность судей апелляционной инстанции в романо-германской и английской моделях пересмотра судебных решений по уголовным делам»* дается характеристика следующим факторам, интенсивно влияющим на деятельность судей апелляционной инстанции, присущих романо-германской модели пересмотра судебных решений: взаимозависимость органов, осуществляющих расследование, и судов, низкий возрастной ценз для кандидатов на должность судей, приводящий к длительному сроку трудовой деятельности в судебной системе, неиндивидуализированное правосудие, увеличение количества апелляционных жалоб как фактор риска снижения качества судебных актов, возложение части работы на судебных клерков, а также введение практики работы «судьи-эксперта» с судьями, не являющимися экспертами. Специфика английской модели пересмотра судебных решений состоит в придании важного значения личности судьи при осуществлении им правосудия, непосредственно связанного с тем, что профессия судьи является венцом юридической карьеры, усилении значения института получения разрешения на апелляцию, преимущественно коллегиальном принятии решений, большой загруженности судов апелляционной инстанции.

В *четвертом параграфе «Факторы влияния на деятельность судей апелляционной инстанции России»* на основе математической формулы установлено, что наиболее интенсивное влияние на все сферы правоприменительной деятельности оказывает влияние фактор «конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции», который в вероятностном значении составил 0,8—0,9.

Интенсивное влияние на судебную деятельность оказывают такие факторы, как «фактическая деятельность судей» и «судебный акт», — вероятностное значение влияния обоих факторов составляет 0,7—0,8. Влияние

фактической деятельности судей — это воздействие организационной работы в судах, накладывающей множественные ограничения на судей, в том числе на их независимость при принятии судебных актов, работа судей в режиме постоянной перегрузки, причиной которой является большое количество поступающих апелляционных жалоб, представлений, и недоукомплектование штата судей и работников аппарата суда. Существенное влияние оказывает качество судебного акта, которым, с одной стороны, разрешается социальный конфликт, с другой — его отмена или изменение может негативно сказаться на карьере судьи.

Менее интенсивное воздействие на судебную деятельность оказывают «апелляционные жалобы, представления» и «социально-психологический механизм принятия судебного решения» — вероятностное значение влияния обоих факторов составляет 0,6—0,7. Количество апелляционных жалоб, представлений влияет на загруженность судей апелляционной инстанции и качество вынесенного ими судебного акта. Представления конкретного судьи о независимости, законности, обоснованности и справедливости воздействует на социально-психологический механизм принятия судебного решения.

Наименьшее влияние оказывает такой фактор, как «кадровый состав судей», который в вероятностном значении составил 0,5. Процедура отбора кандидатов на должность судьи при углублении различия между юридическими профессиям, когда предпочтение отдается кандидатам на должность судьи, ранее работавшим в аппарате суда, влияет на судебную деятельность.

Четвертая глава «Базисные начала апелляционного производства по уголовным делам: место апелляционного производства в системе контрольно-проверочных стадий уголовного процесса» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «Ординарная проверка фактических обстоятельств и правовых вопросов в апелляционном производстве и их пересмотр в экстраординарном порядке при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств»* отмечается, что при

определении места апелляционного производства в системе контрольно-проверочных стадий уголовного процесса использован концептуальный подход, основанный на выделении стадий, позволяющих пересматривать фактические обстоятельства и правовые вопросы (производство в суде апелляционной инстанции и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств) и допускающих обращение исключительно к вопросам законности судебных решений (производство в суде кассационной и надзорной инстанции). В связи с этим существенное значение имеет соотношение ординарной проверки фактических обстоятельств и правовых вопросов в апелляционном производстве и их пересмотра в экстраординарном порядке при возобновлении производства по уголовному делу. Возобновление производства носит резервный и дополнительный характер в силу ограничения свободы обжалования и наличия специального порядка его возбуждения, многоэтапной процедуры возобновления, сочетающей досудебное и судебное производство, специальных оснований пересмотра судебных решений, а также неприменимости, исчерпания возможностей других контрольно-проверочных стадий уголовного процесса. Особые признаки возобновления производства указывают на его исключительность, позволяющую преодолеть окончательность судебного решения, презумпцию истинности вступившего в законную силу приговора и право не быть судимым или наказанным дважды.

Во *втором параграфе «Сравнительная характеристика апелляционного и кассационного порядка рассмотрения уголовных дел»* в результате сравнения данных контрольно-проверочных стадий уголовного судопроизводства делается вывод о том, что апелляционное производство является основной формой пересмотра судебных решений в силу возможности одновременной проверки фактических обстоятельств, обеспечивающей их окончательность, и правовых вопросов. Дифференциация кассационного производства на сплошную кассацию, которая возбуждается субъектом обжалования по своей воле и своими собственными действиями, не дожидаясь чьего бы то ни было разрешения или санкции на начало такого пересмотра, и выборочную

кассацию, которая характеризуется разрешительным порядком возбуждения, обусловливает ее вспомогательный характер. К институциональным признакам производства в суде кассационной инстанции относятся допустимость проверки исключительно законности приговора, определения или постановления суда, а также пересмотра только вступивших в законную силу и обращенных к исполнению или исполненных судебных решений. Такие особенности кассационного пересмотра позволяют обеспечивать правовую стабильность и правовую определенность.

В *третьем параграфе «Производство в суде апелляционной инстанции и судебный надзор по уголовным делам»* обосновывается позиция о том, что при раскрытии соотношения апелляционного и надзорного производства, необходимо учитывать отсутствие принципиальных отличий между последним и кассационным пересмотром за исключением порядка возбуждения сплошной кассации. Кассационное и надзорное производство осуществляются в одинаковой процессуальной форме. А значит и критерии, позволяющие отграничить надзорное производство от апелляционного пересмотра, совпадают с аналогичными критериями применительно к кассационному и апелляционному порядку.

Пятая глава «Функциональные начала апелляционного производства по уголовным делам» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «Функционально-деятельностные начала апелляционного производства по уголовным делам»* отмечается, что к таким началам относятся широкая свобода обжалования, ревизионное начало, недопустимость поворота к худшему, инстанционность и обязательность указаний суда вышестоящей инстанции при возвращении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд нижестоящей инстанции.

Широкая свобода обжалования в наибольшей степени присуща для апелляционного производства, что позволяет характеризовать его в качестве основного способа пересмотра судебных решений, когда доступ к правосудию ничем не ограничивается, а право на проверку судебного акта носит абсолютный характер.

Устанавливая пределы прав суда апелляционной инстанции, УПК РФ закрепляет также ревизионное начало, которое означает право суда апелляционной инстанции проверить производство по уголовному делу в полном объеме и в отношении всех осужденных. Ревизионное начало тесно связано с недопустимостью поворота к худшему. При проверке уголовного дела в отношении осужденных, в том числе не подававших апелляционную жалобу, суд не может отменить или изменить судебное решение, по собственной инициативе ухудшив их положение. В этом случае суд апелляционной инстанции ограничен доводами представления прокурора либо жалобы потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Инстанционность характеризуется общим правилом о том, что уголовное дело рассматривается в апелляционном порядке вышестоящим судом, кроме случая, установленного п. 5 ч. 2 ст. 389.3 УПК РФ, когда постановление судьи Верховного Суда РФ пересматривается Апелляционной коллегией Верховного Суда РФ, что делает не эффективной защиту прав личности в данном суде апелляционной инстанции.

Обязательность указаний суда вышестоящей инстанции при возвращении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд нижестоящей инстанции способствует защите прав личности и обеспечивает единство судебной практики, правильное применение уголовного и уголовно-процессуального закона судами первой инстанции.

Констатируется системообразующий характер функционально-деятельностных начал апелляционного производства, которые являются фундаментом современной апелляции, позволяют правильно определить направления реформирования системы контрольно-проверочных стадий, эффективно защитить права личности в уголовном судопроизводстве, обеспечить единство судебной практики и законности и действенность механизма уголовно-процессуального регулирования.

Во *втором параграфе «Функционально-гносеологические начала апелляционного производства по уголовным делам»* отмечается, что к таким

началам относится доказывание и принятие решений судом апелляционной инстанции.

Делается вывод, что сущностной характеристикой апелляционного пересмотра, отличающей его от других контрольно-проверочных стадий уголовного процесса, является наличие судебного следствия, состоящего в производстве судебных следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. Пределы доказывания определяются судом апелляционной инстанции и действиями сторон в условиях состязательного уголовного судопроизводства. Объем проверки и исследования доказательств судом апелляционной инстанции зависит от конкретного основания отмены или изменения судебного решения, а процедура доказывания находится в непосредственной связи с принятием решения.

Из обширных полномочий суда апелляционной инстанции по исследованию доказательств, включая новые, следует его право постановить судебный акт, полностью заменяющий решение суда первой инстанции, — в первую очередь апелляционный приговор, представляющий собой процессуальный документ со сложной правовой природой и сочетающий в себе свойства акта правосудия, т.е. судебного решения, разрешающего дело по существу, и акта судебного контроля по отношению к решению суда первой инстанции. Право вынесения приговора в результате пересмотра делает производство в суде апелляционной инстанции основным способом проверки судебных решений в системе контрольно-проверочных стадий уголовного процесса.

В *третьем параграфе «Функционально-аналитические начала апелляционного производства по уголовным делам»* отмечается, что к таким началам относится одновременная проверка законности (юридической формы) и фактической обоснованности (существа) судебных решений, а также основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.

Одновременная проверка законности (юридической формы) и фактической обоснованности (существа) судебных решений представляет собой сущностную характеристику именно апелляционного пересмотра, т.к. кассационное и надзорное производство позволяют проверять исключительно законность приговора, определения или постановления суда. Проверка вопросов факта и права при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств носит экстраординарный характер и обусловлена специальными основаниями.

Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке представляют собой критерии проверки законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции, не вступившего в законную силу, т.е. его правосудности. Система таких оснований позволяет суду апелляционной инстанции выявить ошибки и нарушения, допущенные при расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел. Делается вывод о том, что вопрос об основаниях отмены или изменения судебных решений является ключевым для современной концепции апелляционного производства.

Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела как основание отмены или изменения судебного решения сегодня характерно только для апелляционного пересмотра, чем создаются повышенные гарантии вступления в законную силу только правосудного судебного решения, имеющего окончательный характер, учитывая невозможность дальнейшего пересмотра фактических обстоятельств в кассационном, надзорном производстве.

Двойственная природа апелляционных оснований заключается в том, что они являются одновременно основаниями обжалования судебного решения и основаниями пересмотра приговора, определения или постановления суда.

В заключении подведены итоги проведенного исследования, сформулированы теоретические выводы и положения, совокупность которых составляет основу авторского подхода к концептуальным основам

апелляционного производства по уголовным делам, а также обозначены перспективы дальнейшей разработки темы.

В приложениях приводятся результаты анкетирования судей, работников прокуратуры и адвокатов, проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и обобщения данных судебной статистики Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

Научные публикации в изданиях, индексируемых базами данных Web of Science и Scopus

1. Панокин, А.М. Основания отмены или изменения судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке / А.М. Панокин // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Право. – 2021. – Т. 12. – Вып. 1. – С. 52—72. (1,7 п.л. Web of Science (Q4). Scopus (Q4). К1).

2. Панокин, А.М. Возникновение идеи проверки судебных решений по уголовным делам и первые опыты ее реализации / А.М. Панокин // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2020. – № 37. – С. 93—107. (1,2 п.л. Web of Science (Q4). К1).

3. Панокин, А.М. Унификация и гармонизация правового регулирования апелляционного пересмотра судебных решений в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве / А.М. Панокин // Государство и право. – 2019. – № 10. – С. 58—67. (1 п.л. Scopus (Q3). К1).

Научные публикации в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, либо в научных изданиях, индексируемых базой данных RSCI

4. Панокин, А.М. Апелляционное производство по уголовным делам через призму социального проекта: синергия запроса социума и законодательной регламентации / А.М. Панокин // Lex Russica. – 2024. – Т. 77. – № 4. – С. 65—75. (0,9 п.л. К1. RSCI).

5. Панокин, А.М. Передача судом апелляционной инстанции дела на новое судебное разбирательство в административном, гражданском и уголовном судопроизводстве / А.М. Панокин // Российская юстиция. – 2018. – № 12. – С. 54—56. (0,5 п.л. К1).

6. Панокин, А.М. Конкуренция уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке / А.М. Панокин // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2018. – № 2 (42). – С. 105—113. (0,6 п.л. К1).

7. Панокин, А. Право прокурора на отказ от обвинения в суде апелляционной инстанции / А. Панокин // Уголовное право. – 2018. – № 2. – С. 123—128. (0,6 п.л. К1).

8. Панокин, А.М. Пересмотр судебных решений в период действия УПК РСФСР 1923 г. / А.М. Панокин // Юридические исследования. – 2017. – № 10. – С. 48—58. (0,9 п.л. К2).

9. Панокин, А.М. Сравнительная характеристика апелляционного и кассационного порядка рассмотрения уголовных дел / А.М. Панокин // Lex Russica. – 2017. – № 9 (130). – С. 93—106. (1,4 п.л. К1. RSCI).

10. Панокин, А.М. Пересмотр судебных решений в период действия УПК РСФСР 1960 г. / А.М. Панокин // Право и политика. – 2017. – № 9. – С. 62—75. (1,1 п.л. К2).

11. Панокин, А.М. Основные начала апелляционного производства в уголовном процессе / А.М. Панокин // Юридические исследования. – 2017. – № 8. – С. 26—45. (1,6 п.л. К2).

12. Панокин, А.М. Критерии эффективности российского надзорного производства, выработанные Европейским Судом по правам человека / А.М. Панокин // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2017. – № 6. – С. 3—6. (0,5 п.л. К2).

13. Панокин, А.М. Пересмотр судебных решений в Древней Греции и Древнем Риме / А.М. Панокин // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 10 (71). – С. 138—146. (0,8 п.л. К1).

14. Панокин, А.М. Исследование новых доказательств в суде апелляционной инстанции / А.М. Панокин // Право и политика. – 2016. – № 7 (199). – С. 902—909. (1 п.л. К2).

15. Панокин, А.М. Реализация права на справедливое судебное разбирательство в апелляционном производстве: правовые позиции

Европейского Суда по правам человека и российский уголовный процесс / А.М. Панокин // Российская юстиция. – 2016. – № 6. – С. 52—54. (0,5 п.л. К1).

16. Панокин, А.М. Несправедливость приговора как основание отмены или изменения судебного решения, не вступившего в законную силу / А.М. Панокин // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2016. – № 3 (26). – С. 103—109. (0,7 п.л.).

17. Панокин, А.М. Система пересмотра решений мировых судей по уголовным делам в рамках модели автономизации мировой юстиции / А.М. Панокин // Мировой судья. – 2016. – № 3. – С. 19—23. (0,4 п.л. К2).

18. Панокин, А.М. Виды приговоров по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. / А.М. Панокин // История государства и права. – 2015. – № 14. – С. 3—8. (0,6 п.л. К1).

19. Панокин, А.М. Неустановленные обстоятельства совершения преступления: проблемы доказывания / А.М. Панокин // Журнал российского права. – 2015. – № 11 (227). – С. 90—94. (0,4 п.л. К1. RSCI).

20. Панокин, А.М. Проблемы обеспечения единства судебной практики и законности Президиумом Верховного Суда РФ / А.М. Панокин // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 3 (20). – С. 153—164. (1 п.л.).

21. Панокин, А.М. Отказ государственного обвинителя от обвинения в суде апелляционной инстанции / А.М. Панокин // Законность. – 2014. – № 11 (961). – С. 30—33. (0,3 п.л. К1).

22. Панокин, А.М. Основания апелляционного пересмотра приговоров по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года / А.М. Панокин // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 4 (41). – С. 577—581. (0,5 п.л. К1).

Результаты интеллектуальной деятельности (пп. 3 п. 1 ст. 1225 ГК РФ)

23. Панокин, А.М. Апелляционное производство по уголовным делам через призму мнения работников прокуратуры: база данных / А.М. Панокин, М.А. Хохряков. – Номер регистрации (свидетельства) 2025620431. – Дата регистрации 23 января 2025 г.

24. Панокин, А.М. Апелляционное производство по уголовным делам через призму мнения адвокатов: база данных / А.М. Панокин, М.А. Хохряков. – Номер регистрации (свидетельства) 2025620338. – Дата регистрации 20 января 2025 г.

25. Панокин, А.М. Апелляционное производство по уголовным делам через призму мнения судей: база данных / А.М. Панокин, М.А. Хохряков. – Номер регистрации (свидетельства) 2025620313. – Дата регистрации 20 января 2025 г.

Монография

26. Панокин, А.М. Проверка судебных решений по уголовным делам: история и современность: монография / А.М. Панокин. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2022. – 168 с. (10,5 п.л).

Разделы в коллективных изданиях

27. Панокин, А.М. § 2 главы 6. Доказывание и принятие решений при рассмотрении судом (судьей) жалоб и представлений на приговор, определение, постановление суда в апелляционном производстве / А.М. Панокин // В кн.: Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография // ред. Л.Н. Масленниковой. – 2-е изд. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2021. – С. 317—339. (28 п.л. / лично 1,4 п.л.).

28. Панокин, А.М. § 1 главы 2. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке; Глава 3. Апелляционные, кассационные и надзорные жалоба, представление и порядок их принесения; Глава 4. Производство в суде апелляционной инстанции / А.М. Панокин // В кн.: Обжалование в уголовном судопроизводстве / А.И. Паничева,

А.М. Панокин, Е.А. Рубинштейн: учебное пособие. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. – С. 41—62, 70—165. (12,7 п.л. / лично 6,9 п.л.).

29. Панокин, А.М. Раздел 6 главы 1. Унификация и гармонизация правового регулирования апелляционного производства в уголовном, гражданском и арбитражном процессах / А.М. Панокин // В кн.: Проблемы развития процессуального права России: монография // ред. В.М. Жуйков. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2016. – С. 106—120. (14,6 п.л. / лично 1 п.л.).

Иные публикации

30. Панокин, А.М. Повторное рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции / А.М. Панокин // Администратор суда. – 2019. – № 1. – С. 30—34. (0,5 п.л. К1).

31. Панокин, А.М. Нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимые в суде апелляционной инстанции // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей. – Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. – Ч. 79. – С. 278—285. (0,5 п.л.).

32. Панокин, А.М. Особенности отмены в апелляционном порядке оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей / А.М. Панокин // Будущее российского права: концепты и социальные практики. V Московский юридический форум. XIV Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): материалы конференции. В 4 ч. Ч. 3. – М : РГ-Пресс, 2018. – С. 145—149. (0,3 п.л.).

33. Панокин, А.М. Основания отмены в надзорном порядке решения суда кассационной инстанции и передачи уголовного дела на новое кассационное рассмотрение / А.М. Панокин // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства: сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Симферополь, 19—20 апреля 2018 г.). – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – С. 305—308. (0,3 п.л.).

34. Панокин, А.М. Оценка эффективности российского кассационного пересмотра судебных решений по гражданским и уголовным делам в решениях Европейского Суда по правам человека / А.М. Панокин // Обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства: материалы круглого стола (г. Москва, 19 декабря 2017 г.). – М. : РГУП, 2018. – С. 135—142. (0,4 п.л.).

35. Панокин, А.М. Совершенствование правового регулирования выявления обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ, как основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном, кассационном и надзорном порядке / А.М. Панокин // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции (г. Москва, 21 декабря 2017 г.). – М. : Издательство Российской академии адвокатуры и нотариата, 2017. – С. 188—190. (0,4 п.л.).

36. Панокин, А.М. Нарушение права обвиняемого пользоваться помощью защитника как основание отмены судебного решения в апелляционном порядке / А.М. Панокин // Принципы уголовного судопроизводства и их реализация при производстве по уголовным делам: материалы IV Международной научно-практической конференции (г. Москва, 5—6 апреля 2016 г.). – М. : РГУП, 2016. – С. 427—433. (0,3 п.л.).