В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе
ФГАОУ ВО «Московский
государственный
юридический университет имени О. Е.
Кутафина (МГЮА)

О Т З Ы В

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора
юридических наук Виктора Алексеевича Микрюкова
на тему «Категория аналогии в системе регулирования частноправовых отношений»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки
Москва – 2025

Диссертационное исследование В.А. Микрюкова вызывает большой интерес. В первую очередь следует отметить масштаб исследования. Без преувеличения будет сказать, что предложенное В.А. Микрюковым исследование имеет предметом все отечественное право, взятое в основных его аспектах, институтах, категориях: правовая норма, источники права и их система, деление права на частное и публичное, нормотворчество и правоприменение, взаимодействие материального и процессуального права, проблемы комплексного и межотраслевого регулирования и т.д. Предложенное В.А. Микрюковым исследование можно сравнить с фотоснимком всего частного права, но в виде негатива, на котором темные места, существующие в реальности юридического быта, подсвечены автором ярким белым цветом. Обращение к теме аналогии позволяет хорошо увидеть и показать проблемы российского права на каждом участке правотворчества, правопонимания и правоприменения, поскольку аналогия в значительной мере призвана выявлять проблемы, грамотно их квалифицировать и эффективно устранять. Это как бы экзосистема права, система-спутник. Аналогия говорит о всем нашем праве, но с точки зрения его несовершенства и/или перспектив его развития. Поэтому докторское диссертационное исследование аналогии в частном праве неминуемо становится исследованием всего частного права, но в четко определенном аспекте, что заметно по тексту автореферата, и с чем автор хорошо справился.

Автор взял на первый взгляд небольшую категорию, которой в концентрированном виде посвящена скромная по объему текста статья 6 ГК РФ, но профессионально, убедительно и с большой пользой для юриспруденции рассмотрел многие важнейшие проблемы современной цивилистики.

Заслуживает поддержки предложение автора отказаться от наблюдаемого искусственного сужения сферы использования категории аналогии лишь как обозначения юридико-технического приема преодоления пробелов в позитивном праве при судебном применении правовых норм. Потенциал аналогии, действительно, должен быть доступен гораздо большему кругу субъектов для решения самых разнообразных задач в области юриспруденции.

Следует отметить теоретическую значимость работы, в которой предложено ввести в научный оборот новые правовые понятия и расширить представление о категории аналогии.

Интересными и практически значимыми представляются рассуждения автора о правовых аномалиях как о пробелах особого рода, когда отсутствуют «истинные нормы частного права», для восполнения которых уместно использовать аналогию.

Заслуживают внимания выводы В.А. Микрюкова относительно аналогической практики, зафиксированной актами высших судебных инстанций. Обоснованным является утверждение автора об особой сущности этой практики по отношению к нормативным и индивидуальным регуляторам.

Большой интерес вызывают предложения автора по совершенствованию правоприменительной практики за счет использования аналогии в конкретных видах отношений. В частности, предложение применять нормы материального и процессуального законодательства, регулирующие установление отцовства, к отношениям по установлению материнства; предложение ликвидировать неопределенность в отношении возможности уставного изменения размера действительной стоимости доли, выплачиваемой выходящему из общества участнику, по аналогии с многовариантностью фиксации цены доли в уставном капитале при реализации преимущественного права покупки.

В.А. Микрюковым сделано много других выводов и предложений, заслуживающих одобрения и поддержки. Положения, выносимые на защиту, убедительны и аргументированы. Обоснованы и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Вместе с тем в работе имеются дискуссионные положения. Автор большое внимание уделяет аналогии в таких сферах частноправового регулирования, как семейные и корпоративные отношения. Выбор этих сфер жизни в качестве специального объекта исследования вполне обоснован. Однако следует учитывать, что в этих сферах хорошо заметно публично-правовое регулятивное воздействие со стороны государства. Диссертация В.А. Микрюкова носит ярко выраженную частноправовую направленность и

автор, по-видимому, не ставил перед собой задачу в равной мере изучить аналогию в частном и публичном праве, выявить сходства и различия аналогии в частном и публичном праве. По этой причине, не всегда можно безоговорочно согласиться с автором в том, что касается сделанных им предложений практической направленности.

Так, автор выражает сомнения в теоретической обоснованности и практической целесообразности позиций Президиума Верховного Суда РФ, «опирающихся на некорректное и латентное использование аналогии закона для распространения обязательного нотариального порядка подтверждения на «первоначальные» решения общих собраний участников о выборе альтернативного способа подтверждения и на решения единственного участника» (стр. 40). Полагаем, что сама по себе обязательность нотариальных действий даже применительно к действиям частноправового характера, является публично-правовым вкраплением. Сложно возразить автору по существу занятой им позиции, но вряд ли обоснование этой позиции будет вполне убедительным, если выстраивать обоснование на закономерностях аналогии, ставшей предметом частноправового научного исследования. Чувствуется некоторый недостаток сравнительного анализа аналогии в частном и публичном праве.

Другой пример. Автор подвергает критике строго формальный подход, не допускающий аналогию закона к определению круга членов семьи в контексте налогообложения (стр. 31). Опять же, вывод автора сам по себе заслуживает внимания и, наверное, поддержки. Но нельзя не заметить, что частноправовая задача (определение круга членов семьи) решается в виду целей и задач публично-правового регулирования. Это скорее аналогия в системе регулирования публично-правовых отношений или комплексного правового регулирования. По-видимому, целесообразно различать аналогию исключительно в частном праве, аналогию исключительно в публичном праве и аналогию, которая имеет публично-правовые последствия, хотя и касается, на первый взгляд, субъектов частного права и совершается с использованием категорий частного права. Слишком разные это сферы регулирования (перед ними стоят разные задачи, используются различные методы регулирования), чтобы можно было пренебречь различиями.

Вместе с тем, высказанное замечание не влияет на общую положительную оценку диссертации. Автореферат диссертации «Категория аналогии в системе регулирования частноправовых отношений» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней. Содержание автореферата свидетельствует о том, что научная новизна и практическая значимость диссертации несомненны, в нем отражены основные авторские концепции, автором сделан значительный вклад в развитие

юридической науки. Вышеизложенное позволяет прийти к заключению о том, что автор диссертации Виктор Алексеевич Микрюков достоин присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен и обсужден на заседании кафедры гражданского права Алтайского государственного университета «12» мая 2025 года, протокол №9.

Заведующий кафедрой гражданского права
юридического института
Алтайского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры Т.А. Филиппова

Информация о кафедре, направившей отзыв:
кафедра гражданского права юридического института
адрес: 656049, г. Барнаул, пр. Социалистический, 68, ауд. 415
веб-сайт: http://www.asu.ru; http://www.new.law.asu.ru
e-mail: rector@asu.ru; kafedragp2018@mail.ru
тел.: (3852) 29-65-42

ПОДПИСЬ(И) ЗАВЕРЯЮ
ДИРЕКТОР ДОПУиКП.
НАЧАЛЬНИК УК
А.Н. ТРУШНИКОВ