В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Виктора Алексеевича Микрюкова «Категория аналогии в системе регулирования частноправовых отношений», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Ознакомление с авторефератом докторской диссертации В.А. Микрюкова создает позитивное впечатление от выполненной им работы по очевидно актуальной и все более со временем актуализирующейся теме, позволяет подтвердить фундаментальность этого научного исследования, его высокую научную новизну и ценность для цивилистики.

Отметив существенное возрастание числа частноправовых споров, требующих в современных условиях применения аналогии закона и аналогии права, В.А. Микрюков верно указал на фактическое изменение чрезмерно осторожного отношения правоприменителей к институту аналогии, поднял вопрос о необходимости проведения анализа и обобщения складывающейся судебной практики для правильной научной оценки аналогии не только как способа преодоления действительных правовых пробелов в отраслях частного права, а более широко – как сложного и многогранного средства борьбы с правовой неопределенностью в ее разных проявлениях на разных уровнях системы частноправового регулирования. Диссертант укрепил доктринальные основы практики применения законодательства по аналогии, а также выявил иные полезные функциональные проявления реализации метода аналогии, в том числе раскрыл его позитивную роль в сопровождении правотворческой деятельности.

Научная новизна диссертации определена выносимыми на защиту положениями, которые автор глубоко и полно обосновал, решая насущные

научные, правореализационные и правоприменительные проблемы, имеющие важное значение для гармоничного развития частноправового взаимодействия.

Несомненной новизной и значимостью для цивилистической доктрины обладает разработанный автором оригинальный вариант структурирования аналогии как сложного (материального и процессуального) функционального института, состоящего из специализированных норм общего и особого характера (с. 11). Аналогии в силу закона впервые выявлены диссертантом в качестве особой разновидности оперативно-распространительных норм, не сводимых к известным в науке распространительно-территориальным, распространительно-субъектным и распространительно-темпоральным нормам (с. 22).

Заметным личным вкладом В.А. Микрюкова в науку частного права является то, что он выводит значимость категории аналогии как юридического средства за пределы института аналогии закона и аналогии права. В частности, следует позитивно оценить результаты детальной проработки всех содержащихся в ГК РФ регулятивных (неспециализированных) норм, именуемых автором как «нормы-аналогии», неполная (относительная) определенность которых связана с наличием в их структуре аналогических элементов (с. 24).

Особый научный и практический интерес вызывает раскрытие В.А. Микрюковым особенностей обеспечения законности в практике применения судами аналогии закона и аналогии права. Диссертант нашел способ примирения постулата о необходимости обнаружения пробела как условия такого применения с появившейся и имеющей тенденцию к расширению практикой основанного на аналогии действия суда вопреки имеющимся нормам права (contra legem). Диссертант обосновал допустимость этого приема при установлении пробелов особого рода, которые он предложил обозначить новым правовым понятием – «правовые аномалии» (с. 26).

Безусловно поддерживая последовательно проводимую позицию В.А. Микрюкова о недопустимости применения норм частного права по аналогии, если этим ограничиваются права и свободы физических и юридических лиц, либо для них предусматриваются новые обязательства, обременения или ответственность (с. 4, 16, 18, 29, 34, 36 и др.), следует уточнить, почему автор не указал на

необходимость закрепления соответствующего предела применения аналогии в АПК РФ и ГПК РФ?

В целом выводы и предложения, сделанные В.А. Микрюковым, полно аргументированы, содержат критическую оценку существующих научных суждений по исследуемой проблематике и, судя по автореферату и внушительному количеству публикаций автора в рецензируемых изданиях, в необходимом объеме апробированы. Это обеспечивает выработанным в результате исследования научным положениям требуемый уровень достоверности.

Теоретический фундамент исследования следует признать достаточно прочным, а базу источников – весьма широкой и представительной.

Содержание и научные результаты докторской диссертации Виктора Алексеевича Микрюкова полностью соответствуют специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, данная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих важное правовое и социально-экономическое значение, отвечает всем требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 25.01.2024), к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского права
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
Соловых Светлана Жорисовна

Адрес: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, корпус 5, кабинет 520.
Телефон: 8-8452-29-92-10
E-mail: k_civil@ssla.ru

«16» июня 2025 г. **С.Ж. Соловых**

Подпись Соловых С.Ж.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления кадрового и документационного обеспечения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВОГО И ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ