В диссертационный совет
24.2.336.01, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Виктора Алексеевича Микрюкова
«Категория аналогии в системе регулирования частноправовых отношений»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Москва, 2025

Актуальность темы диссертационного исследования В.А. Микрюкова несомненна и убедительно обоснована соискателем во всех значимых для цивилистики аспектах.

Цель и задачи исследования, отраженные в автореферате, отвечают общему замыслу и теме работы, подчеркивая ее актуальность, а примененная методология решения обозначенных диссертантом цивилистических проблем показывают достаточно высокий теоретический и практический уровень подготовки автора, его способность успешно достигать новых научных результатов. В этом отношении примечательно конструктивное использование автором аналогии одновременно и как исследуемой категории, и в качестве одного из ведущих научно-изыскательских инструментов.

Анализ положений, выносимых на защиту, в также выводов, изложенных в тексте содержательной части автореферата диссертации В.А. Микрюкова, позволяет сделать вывод о несомненной научной новизне результатов проведенного исследования.

Ключевое значение в работе имеет обоснование широты и сквозного характера категории аналогии в частном праве, несводимость ее существа к приему преодоления правовых пробелов при разрешении судебных споров (первое положение), способность аналогии как правового средства эффективно функционировать на всех уровнях и во всех отраслевых сферах частноправового регулирования, включая семейную и корпоративную (с. 10). Данное положение развито при обосновании полифункциональности аналогии (восьмое положение), обосновании ее универсальности применительно к охранительно-правовому регулированию экономической деятельности (с. 27).

Особый научный интерес представляет установление диссертантом распространенного использования аналогии как способа конструирования особой разновидности относительно определенных норм-аналогий (третье положение), сопряженное со структурно-функциональным анализом и поиском вариантов совершенствования таких норм, содержащихся в ГК РФ, путем обеспечения их терминологической точности и смысловой корректности критериев аналогичности, подлежащих установлению при их применении (с. 24).

Заслуживает одобрения обоснование автором целесообразности обогащения терминологического потенциала цивилистики новыми понятиями, а также представление известных понятий в новых ракурсах: правовые конструкты, правовые аномалии, предписанные и интуитивные аналогии (с. 13, 14, 16).

В работе обоснованы и другие важные выводы, которые достойны положительной оценки.

В целом охват проработанных проблем, масштаб задействованного научного и эмпирического материала указывают на фундаментальность диссертационного исследования В.А. Микрюкова и достоверность его результатов.

Высокой положительной оценки заслуживает то, что аргументируемые диссертантом теоретические положения последовательно увязываются с

предложениями по совершенствованию действующего российского законодательства и уточнением практики его применения. В частности, полезными и эффективными могут оказаться авторские варианты уточнения использования законодателем механизма аналогии при генерализации поставочных правил ст. 524 ГК РФ и формулировании общей нормы о порядке определения размера убытков при расторжении всякого договора (с. 27), имеет серьезные аргументы предложение о корректировке ст. 6 ГК РФ, нацеленное на достижения нормативной четкости в вопросе о пределах использования аналогии как субординационного правоприменительного приема и на окончательное решение проблемы применения по аналогии норм, содержащихся в подзаконных актах и региональных законах, принимаемых по вопросам совместного ведения (с. 29). С опорой на аналогию целый ряд значимых для нормотворчества суждений сделан в поисках путей преодоления и окончательного устранения пробельности в частноправовом регулировании семейных и корпоративных отношений.

Тем не менее, любая, даже очень обстоятельная научно-исследовательская работа не может быть лишена спорных, дискуссионных нюансов, требующих авторского пояснения.

В частности, диссертант подвергает критике расширение судебной практики по применению нормы ст. 333 ГК РФ по аналогии для корректировки размера схожих с неустойкой экономических обременений должника, обусловленных его неправомерным поведением (с. 27) и выдвигает на защиту рекомендацию в целях обеспечения соразмерности имущественных санкций не прибегать к аналогии, а использовать специально предназначенные для этого законодательные инструменты, при отсутствии которых либо их неприменимости к спорным отношениям опираться на общеправовой универсальный корректор уровня добросовестности (девятое положение). Однако из содержания автореферата не вытекает, как с учетом указанного подхода автор видит возможность при отказе от применения по аналогии ст. 333 ГК РФ обеспечить одновременно повышенную твердость такой важной

для коммерческого оборота самостоятельной имущественной санкции как компенсация за нарушение корпоративного договора и потребность в противостоянии злоупотреблениям правом со стороны кредитора. Неясно, в чем конкретно здесь сможет помочь аналогия?

Кроме того, формат автореферата не позволяет в достаточной мере установить, усматривает ли диссертант возможность эффективного применения аналогии как правового средства при регулировании таких специфических объектов частных прав как нематериальные блага, что в контексте защищаемого автором положения о сквозном значении аналогии для всей системы частного права видится весьма важным.

Отмеченные нюансы не снижают общего положительного впечатления от работы, а напротив, свидетельствует о неординарных подходах автора к решению сложных теоретических и практических вопросов достижения определенности и обеспечения баланса интересов в частноправовом регулировании, что дополнительно подчеркивает достоинства диссертационного исследования.

Будучи нацеленной на комплексное изучение аналогии как антипробельного правового средства, пронизывающего систему регулирования частноправовых отношений, работа В.А. Микрюкова сама восполняет значимый пробел в современных цивилистических исследованиях, содержит ряд доктринально обоснованных предложений по совершенствованию российского гражданского, семейного, корпоративного законодательства, что в целом свидетельствует о ее актуальности, научной новизне, практической и теоретической значимости.

Характеризуя стиль и язык автореферата диссертации, следует отметить, что исследование В.А. Микрюкова отличается точностью примененной терминологии и четкостью аргументации, имеет смысловую законченность, целостность, в которой прослеживается логическая связность текста, взаимообусловленность выводов. Можно говорить о наличии и уместном сочетании в работе нескольких «красных нитей», проводимых через всю

работу, включая новаторскую идею о неизбежном возрастании степени востребованности аналогии как средства достижения правовой определенности (седьмое положение, с. 8, 10, 24), верифицированную для практики нотариальной защиты прав и законных интересов участников частноправовых отношений (с. 30), проверенную и подтвержденную применительно к сферам семейного (тринадцатое положение, с. 31-36) и корпоративно-правового регулирования (пятнадцатое положение, с. 37-40). Аналогичным образом пронизывает работу защищаемая диссертантом идея обозначить результаты устоявшейся, широко воспроизводимой и (или) зафиксированной актами высших судебных инстанций юридической (в том числе судебной) аналогической практики новым правовым понятием «правовой конструкт» (пятое положение) и проработать выявленные конструкты в направлении их перевода на нормативный уровень системы частноправового регулирования (с. 14, 16, 25, 26, 30, 35 и др.).

Выработанные в результате исследования доктринальные позиции и практические предложения подвергнуты диссертантом серьезной апробации, о чем свидетельствует внушительное количество публикаций автора в солидных профильных изданиях, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК (55 статей) и индексируемых в базах Sopus и WoS (16 статей).

Судя по автореферату, в целом содержание и научные результаты диссертации В.А. Микрюкова «Категория аналогии в системе регулирования частноправовых отношений», полностью соответствуют специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержатся новые, оригинальные и полезные положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение современной цивилистики, отвечает критериям, которым должны соответствовать диссертации на соискание ученой степени доктора наук согласно Положению о порядке присуждения ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в актуальной редакции), а ее автор достоин присуждения

ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9
E-mail: spbu@spbu.ru, pressa@spbu.ru, d.petrov@spbu.ru
Официальный сайт университета: http://spbu.ru, https://law.spbu.ru/
Телефон: +7 (812) 328-20-00, 363-68-26, Факс: +7 (812) 325-87-36

22 мая 2025 г.

Профессор кафедры коммерческого права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
доктор юридических наук Д.А. Петров

Личную подпись Д.А. Петрова заверяю.
Документ подготовлен по личной инициативе.
Текст документа размещен в опкрытом доступе на сайте СПбГУ по адресу:
http://spbu.ru/science/expert.html

Ведущий специалист
по кадрам Кречина О.В.

22.05.2025