В диссертационный совет 24.2.336.01,

созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный

юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Микрюкова Виктора Алексеевич на тему «Категория аналогии в системе регулирования частноправовых отношений», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность избранной темы диссертационного исследования раскрывается автором в нескольких моментах. Доктринальный – здесь интерес представляет многоаспектный подход в направлениях изучения рассматриваемого объекта и соответственно множество зачастую несовпадающих результатов, в связи с чем настоятельно требуется еще одна попытка выявления оптимального результата в этой области.

Правоприменительный аспект – подчеркивает не только значимость интеллектуальной составляющей темы, но и ее целевой аспект, направленный на практический результат . В исследовании данной категории нуждается прежде всего практика, и главным образом судебная.

Немаловажное значение приобретает представленный анализ категории аналогии и в иных направлениях, о которых говорится в работе: правореализационном, нормотворческом, системно-правовом (особенно это проявляется применительно к семейно-правовым и корпоративным отношениям) а также других (например, социально-экономические и юридико-технические пределы использования категории аналогии).

Указанная актуальность темы получила свое воплощение в концепции представленной диссертации, и мы можем смело констатировать: впервые в правовой науке категория аналогии исследуется в системе регулирования ЧАСТНОПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ в целом.

Все выводы, представленной диссертации, заслуживают внимания, положительного и уважительного восприятия, хотя некоторые из них носят

весьма спорный характер, впрочем по такой теме они зачастую и не могут быть другими.

В качестве примера такого спорного подхода можно привести выводы автора относительно использования в представленном исследовании такого неоднозначно трактуемого в литературе понятия как правовой КОНСТРУКТ.

По мнению одних понятие конструкт – это целостная, отделяемая от других сущность реального мира (материального мира, психики, экономики, социального мира), недоступная непосредственному наблюдению, но и гипотетически выводимая и/ или выстраиваемая логическим путем на основе наблюдаемых признаком, с достаточной степенью экспериментально и логически подтверждаемая и достоверно не опровергаемая, теоретическое представление и понятие, используемое для ее представления.

Другие оценивают данное понятие весьма иронично: теперь у нас существует не лекция, а лект, не инспекция, а инспект и др.

В любом случае, в работе использование данного понятия связывается с таким уровнем сложности изложения и восприятия, который, на наш взгляд можно было бы избежать. Так, в автореферате содержится следующее утверждение: аналогичное преодоление правовых АНОМАЛИЙ может быть оправдано, только если речь идет об АНТИЦИПАЦИИ судом законодательного изменения НЕИСТИННЫХ НОРМ (своего рода КОНКЛЮДЕНТНОЙ правотворческой инициативе) и осуществлении необходимой меры судебного АКТИВИЗМА НЕЛАТЕНТНО обосновывается применением аналогии права (СТР. 16, и это не единственный пример)).

По мнению автора, широко используемый в науке искусственно созданный теоретиками права термин «правоположение», не имеющий собственного содержания и по-разному определяемый через иные неясные понятия (правовая позиция, прообраз или суррогат нормы права, судебное обыкновие, нетипичный источник права, прецедент толкования и др.) в действительности не позволяет безоговорочно уместить обозначаемую им сущность ни в нормативныу сферу, ни в индивидуально правовой сегмент, ни в результаты бесконфликтной правореализационной практики.

На наш взгляд, включение в систему регулирования при аналогии понятия конструкт однозначности в этой области не добавит.

Возможно представленные мною сомнения могут быть устранены дополнительными пояснения автора при защите диссертации, но пока они у меня после ознакомления в содержание автореферата остаются.

Вместе с тем следует признать, что достигнутые результаты исследования, включая положения, выносимые на защиту, являются научным достижением, обладают научной новизной и свидетельствуют о значительном вкладе автора в науку частного права.

Таким образом, диссертация Микрюкова Виктора Алексеевича на тему «Категория аналогии в системе регулирования частноправовых отношений» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а Микрюков Виктор Алексеевич заслуживает присвоения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук профессор

Главный научный сотрудник группы научных сотрудников, обеспечивающих подготовку экспертных заключений ФГБНУ «Исследовательский центр частного права им. Алексеева при Президенте Российской Федерации»

В.Л. Слесарев

Подпись Слесарева В.Л. заверяю.
Исполнительный директор ИЦ ЧП
Мхитарян Л.А.
15.04.2025

103132 г. Москва ул Ильинка, д 8 стр 2
8 (495) 606-36-39
info@privlaw.ru