В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Микрюкова Виктора Алексеевича
«КАТЕГОРИЯ АНАЛОГИИ В СИСТЕМЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЧАСТНОПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Рассмотрев автореферат докторской диссертации Виктора Алексеевича Микрюкова на тему «Категория аналогии в системе регулирования частноправовых отношений», члены кафедры предпринимательского и энергетического права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» отмечают бесспорную доктринальную и практическую актуальность подвергнутой комплексному диссертационному исследованию проблематики для современного частного права. Аналогия в цивилистическом дискурсе всегда (исторически и сейчас) представляется как нечто интересное и полезное, но не до конца понятное. Систематизировав свидетельства актуальности предпринятого исследования в различных аспектах, диссертант не только справедливо указал на непреходящую востребованность аналогии в качестве логического средства получения новых знаний (в том числе правовых), но и доказал потребность в актуализации теоретических основ учения об аналогии через призму накопившегося современного опыта и новелл частноправовой практики (С. 3).

Новизна проведенного В.А. Микрюковым исследования не вызывает сомнений. Диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук по проблемам аналогии в частном праве до настоящего времени отсутствуют. Новаторский характер и творческая оригинальность положений работы обусловливается широтой и глубиной выбранного автором для проработки пласта

теоретико-методологических и прикладных проблем использования аналогии как юридического средства на разных уровнях системы регулирования частноправовых отношений и в различных предметных областях данной системы. Так, уже в первом положении, выносимом на защиту, диссертант задает вектор комплексности, дифференциации и логического единства многоаспектного применения и осмысления частноправовой аналогии (С. 11). Следуя такому вектору, В.А. Микрюков отобрал для исследования широкий перечень нормативных положений различных отраслей и институтов законодательства применительно к частноправовым отношениям, акцентированно и рельефно включив в сферу специального научного внимания вопросы аналогии в правовом регулировании семейных и корпоративных отношений (С. 8, положения № 13, 14, 15).

В свете избранной проблематики поставленная диссертантом цель соответствующим образом раскрывается в задачах (С. 10, 11), которые, в свою очередь, последовательно отражены в структуре и содержании диссертации, что свидетельствует о требуемом внутреннем единстве работы.

Теоретическая база диссертации, представленная значительным количеством работ отечественных и зарубежных ученых, осветивших всю палитру затронутых в диссертации аспектов, указывает на должную глубину и фундаментальность изысканий В.А. Микрюкова.

Методологическую основа исследования обращает на себя внимание тем, что в качестве ведущего научного средства познания и одновременно объекта изучения автор взял метод аналогии. Действительно, аналогия явилась сквозным для всего исследования инструментом и была, в частности, применена при определении перспектив ее востребованности на различных уровнях системы регулирования частноправовых отношений (положение № 7), при теоретическом обосновании направлений совершенствования конкретных норм (С. 34, 38, 40) и структуры частного права (С. 22, 27, 28, 39).

Судя по основному содержанию работы, отраженному в автореферате, вынесенные автором на защиту положения сформулированы и аргументированы лично В.А. Микрюковым, обладают необходимым уровнем новизны и оригинальности, характеризуются обоснованностью, логичностью, теоретической

ценностью и практической полезностью.

Особое внимание обращает заслуживающее одобрения и поддержки доказывание автором формальной законности и теоретической обоснованности применения по аналогии правовых норм, содержащихся в подзаконных нормативных актах, а также позиций устоявшейся, широко воспроизводимой и (или) зафиксированной актами высших судебных инстанций аналогической практики, которые диссертант обозначил новым термином «правовой конструкт» (положения № 5, 12). Это может способствовать укреплению правовой определенности во многих сферах предпринимательской и иной экономической деятельности (транспортной, энергетической, строительной и др.), в которых объем подзаконного нормативно-правового регулирования традиционно велик.

Анализ автореферата диссертации В.А. Микрюкова позволяет обозначить некоторые дискуссионные моменты исследования.

Так, нуждается в пояснениях вопрос о совместимости выявленных диссертантом частноправовых характеристик аналогии с правовыми механизмами и методами регулирования предпринимательской деятельности и о возможной роли науки предпринимательского права в развитии учения об аналогии как эффективном средстве преодоления неполноты закона и неопределенности правовой квалификации экономических отношений.

Соглашаясь с теоретическим обоснованием автором вывода о недопустимости использования аналогии при возложении ответственности, ограничении и обременении субъективных прав (положение № 11, С. 28, 29), следует уточнить, не приведет ли отказ от применения такой аналогии к ущемлению принципа обеспечения восстановления нарушенных частных прав и их судебной защиты (ст. 1 ГК РФ, ст. 1 СК РФ, ЖК РФ)?

Указанные дискуссионные моменты отнюдь не снижают общего позитивного впечатления от работы В.А. Микрюкова, а напротив, подчеркивают глубину и научный потенциал достигнутых результатов.

Основываясь на автореферате, можно сделать вывод, что диссертант представил на суд научного сообщества самостоятельное, адекватно структурированное глубокое исследование высокого профессионального уровня, характеризующееся научной новизной, целостностью и внутренним единством.

Изложенное в целом позволяет прийти к общему заключению, что диссертация В.А. Микрюкова соответствует всем критериям и требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор – Виктор Алексеевич Микрюков заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором по специальности 12.00.03 («Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право») Ситдиковой Р.И., доктором юридических наук, профессором по специальности 12.00.03 («Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право») Салиевой Р.Н., обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры предпринимательского и энергетического права ФГАОУ ВО КФУ от 14 мая 2025 г. (протокол № 9).

Заведующий кафедрой
предпринимательского и энергетического права
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
к.ю.н., доцент

14 мая 2025 г. Михайлов Андрей Валерьевич

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
«КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
УПРАВЛЕНИЕ ДОКУМЕНТООБОРОТА И КОНТРОЛЯ
ПОДПИСЬ
Михайлова Л.В.
заверяю
ведущий специалист
Л.Р. Фаттахова

Казанский (Приволжский) федеральный университет
Кафедра предпринимательского и энергетического права
420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1, каб. 235
Тел.: +7 (843) 233-71-09; 233-78-22
E-mail: public.mail@kpfu.ru; predprim_pravo@kpfu.ru