**В диссертационный совет 24.2.336.01,**
**созданный на базе ФГАОУ ВО**
**«Московский государственный**
**юридический университет имени О.Е.**
**Кутафина (МГЮА)»**

# ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Микрюкова Виктора Алексеевича**
**«Категория аналогии в системе регулирования частноправовых отношений»,**
**представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**
**(Москва – 2025)**

Диссертационная работа В.А. Микрюкова выполнена на актуальную тему, которая в последние годы привлекает все более пристальное внимание цивилистов. Важность всестороннего научного осмысления проблем частноправовой пробельности и аналогии как средства ее преодоления обусловлена не только отсутствием фундаментальных научных изысканий в данной области, но и возрастающей степенью сложности социальных связей, неопределенностью их нормативной квалификации и релевантными потребностями правотворческих, правоприменительных органов, а также нотариусов.

Необходимо положительно оценить новаторский, более широкий, чем это принято в науке, подход к аналогии как к полифункциональной правовосполнительной категории. Это позволило автору добиться характеризующихся бесспорной научной новизной результатов, изложенных в вносимых на защиту положениях.

Особый практический интерес представляет выявленная автором тенденция расширения круга субъектов, обязанных и управомоченных применять аналогию в своей деятельности, за счет включения в него нотариусов, которые в системе

частноправового регулирования играют важнейшую роль, опосредуя в том числе оказание значимых социальных услуг.

Все более активное привлечение нотариусов к обеспечению социального благополучия населения, укреплению и защите субъективных частных прав и законных интересов граждан и юридических лиц, в том числе в корпоративной сфере, еще больше актуализирует исследование возможностей и пределов использования аналогии как средства преодоления пробелов, появление которых в разрастающемся и активно изменяющемся корпоративном законодательстве неизбежно. Поэтому поставленные В.А. Микрюковым задачи не только установить специфику применения аналогии в нотариальной практике, но и выработать конкретные варианты аналогического преодоления пробелов в корпоративно-правовой сфере (стр. 8) можно оценить, как насущные. Совершенно не случайно новые научные выводы и практические предложения диссертанта, касающиеся оценки существа и пределов использования аналогии в нотариальной деятельности, сделаны не только в рамках специального параграфа диссертации (§ 4 главы 2), но и при рассмотрении проблем преодоления пробелов в механизме выхода участника из общества с ограниченной ответственностью (стр. 38) и в рамках исследования пределов применения аналогии в регулировании отношений, связанных с нотариальным подтверждением корпоративных решений (стр. 39, 40).

Поддерживая концепцию автора о неизбежно возрастании степени востребованности аналогии (седьмое положение, выносимое на защиту, стр. 24), следует согласиться и с одним из аргументированных автором выводов, что аналогия как одно из охранительных, гармонизирующих средств системы частноправового регулирования должно иметь прочное место в функционале нотариусов (стр. 30). Уход от использования аналогии закона и непосредственного применения основных начал гражданского законодательства с помощью аналогии права в нотариальной деятельности снижает эффективность правозащитной функции нотариата и затрудняет оказание помощи лицам, находящимся в трудной жизненной ситуации.

В этом аспекте положительной оценки заслуживает то, что автор выявил конкретные точки приложения аналогии как инструмента в нотариальной практике и, в частности, указал на то, что нотариусы имеют и право, и обязанность опосредованного использования аналогии закона и аналогии права при применении основанных на аналогии позициях высших судебных инстанций, именуемые автором новым термином - «правовые конструкты» (стр. 26); обосновал допустимость нотариального подтверждения формирования и выражения корпоративной воли не только решениями общих собраний хозяйственных обществ, но и иными коллегиальными органами корпораций (стр. 39).

Значимый теоретический и прикладной интерес представляет суждение автора о возможности применения в нотариальной деятельности аналогии права (стр. 30). Однако формат автореферата не позволил диссертанту подтвердить целесообразность использования такой возможности на конкретных эмпирических примерах.

Диссертант подвергает критике «конструкт ничтожности» решений очных собраний участников хозяйственных обществ, не удостоверенных нотариусом (стр. 40). Вместе с тем, неприменение такого конструкта может поставить под сомнение достижение в том числе антирейдерских целей института нотариального оформления корпоративных актов.

В целом содержание автореферата показывает, что В.А. Микрюков глубоко изучил значительный объем российской и зарубежной юридической литературы, эмпирического материала, что подтверждает на обоснованность и достоверный характер результатов исследования.

Автореферат диссертации В.А. Микрюкова отражает требуемую степень апробации результатов научных изысканий. Многочисленные публикации автора (в том числе научно-практических печатных изданиях, рекомендованных ВАК, а также индексируемых в международных базах цитирования) в полной мере соответствуют и содержанию диссертации и отражают достижение поставленных исследовательских задач.

Судя по автореферату, диссертация В.А. Микрюкова отвечает всем требованиям, предъявляемым к трудам подобного рода. Представленное исследование является научно-квалификационной работой, которая содержит значимые для частного новые теоретические положения и требуемые практикой рекомендации, которые в совокупности можно назвать научным достижением, предопределяющим решение важных для страны социально-экономических, хозяйственных и иных правовых проблем.

Таким образом, диссертационное исследование В.А. Микрюкова соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 к диссертациям, представляемым на соискание ученой степени доктора юридических наук, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Отзыв на автореферат подготовил:**

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права
ФГКВОУВО «Военный университет
имени князя Александра Невского»
Министерства обороны
Российской Федерации Барков Алексей Владимирович

«09» июня 2025 года

123001, Москва, ул. Б. Садовая, 14, строение 1,
+7 (495) 699-08-16; vu-nu@mil.ru; https://vumo.mil.ru

Подпись профессора кафедры гражданского права Баркова Алексея Владимировича удостоверяю:

ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
ОТДЕЛА КАДРОВ
Е.А. ГАКАЛО