В диссертационный совет 24.2.336.01
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская
д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Микрюкова Виктора Алексеевича по теме: «Категория аналогии в системе регулирования частноправовых отношений» представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование В.А. Микрюкова выполнено на весьма актуальную тему. Как известно, аналогия в частном праве представляет собой метод преодоления пробелов нормативного регулирования посредством экстраполяции существующих юридических конструкций на аналогичные, но формально не предусмотренные законодательством обстоятельства. Ее применение обусловлено объективной невозможностью исчерпывающего охвата всех возможных жизненных ситуаций нормами закона. Благодаря институту аналогии обеспечивается соблюдение принципов равенства перед законом, справедливости и правовой определенности, достигается последовательность и согласованность судебных решений, формируется стабильная судебная практика, способствующая развитию и совершенствованию действующего правопорядка. Таким образом, аналогия выступает действенным механизмом поддержания адекватности и адаптивности частноправового регулирования в условиях постоянного изменения общественных отношений. Всё вышесказанное подчёркивает особую актуальность докторской диссертации В.А. Микрюкова.

Решение поставленных в диссертации задач представляется важным, особенно, задачи первой, которая сформулирована диссертантом следующим образом: «познать сущность, значение и определить место аналогии во всех элементах системы регулирования частноправовых отношений», третьей – «заложить доктринальные основы и уточнить практические нюансы регулирования частноправовых отношений посредством относительно определенных норм-аналогий» и пятой – «обосновать пределы аналогии в охранительном регулировании частноправовых отношений, а также в практике ограничения и обременения субъективных частных прав» (С.8).

Диссертант показал творческий подход к изучению темы, использовал множество источников – публикации известных специалистов отечественного и зарубежного права, что делает выводы соискателя аргументированными, а уровень научной новизны работы – достаточным для докторской диссертации.

Соискателем рассмотрены общие научно-теоретические представления об аналогии в системе регулирования частноправовых отношений. А именно: сущность и место аналогии в системе регулирования частноправовых отношений; функции аналогии в правотворческой деятельности и частноправовой практике; нормы-аналогии в системе регулирования частноправовых отношений; обеспечение законности в практике аналогического регулирования частноправовых отношений; аналогия в реализации и применении правовых норм на поднормативном уровне системы регулирования частноправовых отношений (С.21-26).

Исследовались соискателем и современные проявления аналогии в практике применения законодательства, регулирующего частноправовые отношения. В рамках данной проблематики автор рассмотрел: пределы аналогии в регулировании частноправовых охранительных отношений; аналогию в практике ограничения и обременения субъективных частных прав; расширение круга источников правил, применяемых по аналогии в сфере частного права; аналогию закона и аналогию права в практике нотариальной защиты прав и законных интересов участников частноправовых отношений;

активизацию применения аналогии права в практике разрешения частноправовых споров (С.27-30).

Автором также была проанализирована аналогия в правовом регулировании частноправовых отношений, складывающихся в семейной сфере. В частности, автор предпринял попытку исследования: аналогии закона и аналогии права в практике преодоления неопределенности основных категорий семейного права; пределов аналогии в правовой квалификации имущественных последствий фактических брачных отношений и определении правового режима имущества супругов; пределов аналогии в практике установления прав и обязанностей родителей и детей; аналогии закона в практике применения семейного законодательства об алиментных обязательствах; практики применения по аналогии законодательства о формах воспитания детей, оставшихся без попечения родителей (С.31-35).

Им также была подвергнута анализу аналогия в правовом регулировании частноправовых корпоративных отношений. Были исследованы: пределы аналогии в частноправовом статусе бенефициарных владельцев корпоративного юридического лица; аналогия в механизмах формирования, увеличения и уменьшения уставного капитала хозяйственных обществ; аналогия в правовом регулировании выхода участника из общества с ограниченной ответственностью; аналогия в практике распределения чистой прибыли и выплаты дивидендов хозяйственных обществ; аналогия в правовом регулировании порядка подтверждения корпоративных решений (С.36-41).

Наиболее интересными представляются первое, второе и третье положения, выносимые автором на защиту. Указанные предложения диссертанта могут быть определены как содержащие научную новизну, теоретическую и практическую ценность.

Вместе с тем, как и любой научный труд работа не является свободной от критики, вопросов и некоторых замечаний.

1. В седьмом положении, выносимом на защиту, автор утверждает, что: «…при количественном разрастании, качественном улучшении нормативно-

правового массива и развитии практики роль аналогии как инструмента преодоления правовой неопределенности в индивидуальном сегменте системы регламентации частноправовых отношений будет не снижаться, а неуклонно возрастать». Данный вывод представляется дискуссионным. Наличие большого количества «качественно улучшенных» норм и «развитой практики» не порождают пробелы, а наоборот, нередко способствуют большей предсказуемости и стабильности правопорядка. В этой связи вывод о «возрастании роли аналогии» при обозначенных условиях требует дополнительного обоснования.

2. Первое предложение десятого положения, выносимого на защиту сформулировано следующим образом: «Предложено определять как *нормативные пробелы особого рода – правовые аномалии* – ситуации *отсутствия истинных норм* частного права, требующие аналогического правоприменения contra legem». Возникает вопрос: что по мнению диссертанта представляют собой «*истинные нормы* частного права»?

Третье предложение этого же положения содержит понятие «*неистинные* нормы». Встаёт вопрос: уместно ли вообще, применительно к нормам права, использовать прилагательные «*истинные/неистинные*»?

Высказанные замечания и вопросы являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Диссертационное исследование Микрюкова Виктора Алексеевича в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора юридических наук, которые предусмотрены в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а его автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского права ФГБОУВО «Российский

государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Ананьевой Анной Анатольевной и кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры гражданского права ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Фиошиным Александром Владимировичем. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (протокол № 25 от 5 мая 2025 г.).

Сведения об организации:
Наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»
Адрес: 117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69
Сайт: https://rgup.ru/sveden/common/
Телефон: + 7 (495) 332-53-51
E-mail: evv@rsuj.ru, raj_@mail.ru, pr@rsuj.ru

Заведующий кафедрой
гражданского права ФГБОУВО
«Российский государственный
университет правосудия имени
В.М. Лебедева»,
доктор юридических наук, доцент Анна Анатольевна Ананьева

05.05.2025

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров
Ананьевой А.А.
Васильева Я.И.