ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18.11.2025 № 85

О присуждении Кикавцу Виталию Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук

Диссертация Кикавца Виталия Викторовича «Финансово-правовое регулирование публичных закупок в Российской Федерации» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 17.06.2025 (протокол заседания № 47) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2; Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 904/нк).

Соискатель Кикавец Виталий Викторович, 19 мая 1979 года рождения, гражданин Российской Федерации. В 2001 году В.В. Кикавец окончил Военный университет Министерства обороны Российской Федерации (ВУ МО РФ) по специальности «Менеджер социально-культурной деятельности» (диплом с отличием № БВС 0177222). В 2005 году В.В. Кикавец окончил автономную некоммерческую организацию «Международная академия предпринимательства (институт)» (АНО «АМИ-МАП») по специальности «Юриспруденция» (диплом № ВСВ 1730446).

В 2010 году В.В. Кикавцу на основании решения и заключения диссертационного совета Д 212.203.29, созданного на базе ГОУ ВПО «Российский университет дружбы народов» по диссертации «Административно-правовое регулирование государственного заказа в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 –

административное право; финансовое право; информационное право, присуждена ученая степень кандидата юридических наук по указанной специальности и выдан диплом ДКН № 117555 (решение ВАК Минобрнауки России от 24.09.2010 № 34к/23).

В 2018 году В.В. Кикавцу присвоено ученое звание «доцент» по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право (приказ Минобрнауки России от 15.06.2018 № 631/нк).

В период подготовки диссертации с 2024 года и по настоящее время В.В. Кикавец работает в ОЧУ ВО «Международный юридический институт» в должности профессора кафедры гражданского права и процесса.

С 2024 года В.В. Кикавец прикреплен в докторантуру Института «Аспирантура и докторантура» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Диссертация выполнена на кафедре финансового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации Артемов Николай Михайлович, профессор кафедры финансового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Лагутин Игорь Борисович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового права, конституционного, гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»;

Саттарова Нурия Альвановна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Казанского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»;

Шохин Сергей Олегович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры административного и финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

– дали аргументированные и развернутые положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (г. Саратов) в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук (12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право), профессором, заведующим кафедрой финансового,

банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Покачаловой Еленой Вячеславовной, кандидатом юридических наук (12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право), доцентом, доцентом кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Малыхиной Еленой Александровной, обсужденном, одобренном и утвержденном на заседании кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» 26.09.2025 (протокол № 26), подписанным заведующим кафедрой финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой, доктором юридических наук, профессором Покачаловой Еленой Вячеславовной, утвержденном 03.10.2025 Проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктором юридических наук, профессором Белоусовым Сергеем Александровичем, – указала, что диссертация Кикавца Виталия Викторовича на тему «Финансово-правовое регулирование публичных закупок в Российской Федерации», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития теории и отрасли финансового права. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 16.10.2024 № 1382), а ее соискатель, Кикавец Виталий Викторович, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

С учетом этого ведущая организация сформулировала вывод о том, что полагает обоснованным и справедливым присуждение соискателю Кикавцу Виталию Викторовичу искомой ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обуславливается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 16.10.2024 № 1382), наличием у них соответствующих компетенций и большого числа публикаций, посвященных различным аспектам финансового права, бюджетного права, государственных и муниципальных закупок, финансового контроля и аудита, а также значимым вопросам в публичном праве, имеющих большое теоретическое, практическое значение и близких к тематике диссертационного исследования В.В. Кикавца.

Основные научные результаты исследования нашли полноценное отражение в 116 публикациях общим объемом 150,38 п.л., из них: 16 монографий, в том числе в

соавторстве, 28 статей в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени доктора наук, 10 статей в изданиях, индексируемых Scopus, WoS, RSCI, а также учебники, учебные пособия и практикумы.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Монографии:

1. Кикавец, В.В. История правового регулирования государственных закупок в России: финансовый аспект: монография / В.В. Кикавец. – М: Проспект, 2019. – 128 с. – 6,5 п.л.
2. Кикавец, В.В. Публичные закупки в практике зарубежных стран: монография / В.В. Кикавец. – М.: Проспект, 2020. – 176 с. – 11,0 п.л.

Статьи:

1. Кикавец, В.В. Классификация трансакционных издержек в контрактной системе в сфере закупок / В.В. Кикавец // Финансовое право. – 2018. – № 1. – С. 21 –25. – 0,4 п.л.
2. Кикавец, В.В. Обеспечение публичных интересов государства в товарах, работах, услугах в период реализации стратегии развития информационного общества / В.В. Кикавец // Финансовое право. – 2018. – № 4. – С. 28 – 31. – 0,4 п.л.
3. Кикавец, В.В. Аукцион, как основа дисбаланса публичных и частных финансовых интересов в сфере государственных закупок / В.В. Кикавец // Современное общество и право. – 2019. – № 2(39). – С. 58 – 62. – 0,4 п.л.
4. Кикавец, В.В. О целесообразности разграничения публичных потребностей в сфере закупок товаров, работ и услуг на общие и внутриорганизационные / В.В. Кикавец // Legal Concept (Правовая парадигма). – 2019. – Т. 18. – № 4. – С. 83 – 89. – 0,6 п.л.
5. Кикавец, В.В. Налог на государственные закупки, как основа баланса публичных и частных интересов в процессе финансового обеспечения государственных и муниципальных закупок в условиях развития цифровой экономики / В.В. Кикавец // Финансовое право. – 2019. – № 5. – С. 38 – 41. – 0,4 п.л.
6. Кикавец, В.В. НДС и УСН в процессе финансирования государственных закупок как дисбаланс публичных и частных финансовых интересов / В.В. Кикавец // Налоги. – 2019. – № 6. – С. 19 – 23. – 0,5 п.л.
7. Кикавец, В.В. Публичный интерес в сфере закупок / В.В. Кикавец // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2020. – Том 24. – № 4. – С. 1039 – 1062. – 1,4 п.л.
8. Кикавец, В.В. Принципы правового обеспечения публичного интереса в процессе финансирования публичных закупок / В.В. Кикавец // Современное общество и право. – 2020. – № 4(47). – С. 85 – 104. – 1,4 п.л.
9. Кикавец, В.В. Бюджетно-налоговый маневр в сфере публичных закупок / В.В. Кикавец // Финансовое право. – 2020. – № 11. – С. 31 – 34. – 0,3 п.л.

10. Кикавец, В.В. Налоговые последствия участия физических лиц в государственных и муниципальных закупках в Российской Федерации / В.В. Кикавец // Налоги. – 2021. – № 2. – С. 9 – 12. – 0,5 п.л.

11. Кикавец, В.В. Правовое регулирование финансового обеспечения публичных закупок в России / В.В. Кикавец // Финансовое право. – 2021. – № 4. – С. 17 – 26. – 0,9 п.л.

12. Кикавец, В.В. Общественный финансовый контроль публичных закупок / В.В. Кикавец // Финансовое право. – 2022. – № 1. – С. 3 – 11. – 0,4 п.л.

13. Kikavets, V.V. Planning as a basis for effective financial support of public procurement [Планирование, как основа эффективного финансового обеспечения публичных закупок] / V.V. Kikavets // RUDN Journal of Law. – 2022. – № 26 (1). – P. 149 – 170. – 1,5 п.л.

14. Кикавец, В.В. Полномочия субъектов, обеспечивающих финансирование публичных закупок / В.В. Кикавец // Финансовое право. – 2022. – № 3. – С. 16 – 20. – 0,6 п.л.

15. Кикавец, В.В. Правовая форма финансового обеспечения публичных закупок / В.В. Кикавец // Государство и право. – 2022. – № 3. – С. 89 – 98. – 1,0 п.л.

16. Кикавец, В.В. Коррупционные риски в правовом обеспечении финансирования публичных закупок / В.В. Кикавец // Вестник Пермского государственного университета. Юридические науки. – 2023. – Вып. 4(62). – С. 613 –628. – 1,5 п.л.

17. Kikavets, V.V. Public procurement in Russia: concept and content [Публичные закупки в России: понятие и содержание] / V.V. Kikavets // RUDN Journal of Law. – 2023. – № 27 (2). – P. 397 – 420. – 1,4 п.л.

18. Кикавец, В.В. Применение законодательства о публичных закупках в кассационной практике Верховного Суда Российской Федерации / В.В. Кикавец // Российское правосудие. – 2023. – № 6. – С. 92 – 107. – 1,2 п.л.

19. Кикавец, В.В. Планирование как основа правового регулирования публичных закупок / В.В. Кикавец // Юридическое образование и наука. – 2025. – № 1. – С. 31 – 35. – 0,5 п.л.

20. Кикавец, В.В. Публичный аудит сферы закупок в системе национального аудита / В.В. Кикавец // Финансовое право. – 2025. – № 3. – С. 5 – 9. – 0,7 п.л.

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и отражают его содержание.

На диссертацию и автореферат В.В. Кикавца поступили положительные отзывы.

1. Отзыв ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия». В отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечена высокая актуальность выбранной темы, ее научно-теоретическая и практическая востребованность и значимость, обоснованность результатов исследования, совокупность которых оценена ведущей организацией как ряд научных достижений и как решение ряда

значимых научных задач и проблем, обладающих высокой научной новизной и ценностью. В отзыве приводятся некоторые замечания и рекомендации:

1) Автор рассматривает публичные закупки как сложноорганизованную систему, состоящую из следующих элементов: публичная потребность; планирование закупок, расчет и формирование цены товара, работы, услуги; финансовое обеспечение для оплаты товара, работ, услуг; поставщики и подрядчики (контрагенты); финансовый контроль (с. 11 диссертации). Однако видится, что в данной системе автором пропущены несколько важнейших элементов публичных закупок, в т.ч. таких, как: определение поставщика (подрядчика, исполнителя), посредством проведения процедур закупок, а также заключение, исполнение, изменение и расторжение контракта – как основы для расходования публичных финансовых ресурсов.

2) В диссертации делается вывод, что правовое регулирование финансового обеспечения публичных закупок – это комплексный институт публичного права, представляющий совокупность взаимосвязанных норм финансового и административного права, регулирующих отношения, связанные с осуществлением органами публичной власти и организациями действий, направленных на финансовое обеспечение публичной потребности в товарах, работах, услугах (с. 12, 150 диссертации). В данной связи стоит отметить, что правовое регулирование финансового обеспечения публичных закупок аргументированно рассматривать не как институт, а скорее как субинститут, входящий в институт финансово-правового регулирования государственных и муниципальных закупок, представляющий самостоятельный институт финансового права и комплексный институт российского законодательства, ибо данный субинститут включает в себя лишь небольшую часть всего процесса расходования публичных денежных фондов в рамках осуществления государственных и муниципальных закупок.

3) На с. 92 диссертации автор, рассуждая о наличии у бюджетного учреждения собственных и государственных нужд, указывает, что не разделяет позицию Министерства финансов России о том, что у бюджетного учреждения не может быть «собственных нужд» и далее приходит к выводу, что для повышения эффективности расходования средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иных средств следует ввести раздельный учет финансового обеспечения публичной и собственной потребности заказчика. При таком учете возможно получение не только товаров, работ, услуг, но и значительной экономии. Дополнительно реализуется контроль соотношения расходов заказчика на публичную и специальную (внутриорганизационную) потребности. В итоге большую часть финансовых средств возможно направить на финансовое обеспечение реальной публичной, а не специальной потребности заказчика.

С данной позицией автора сложно согласиться, поскольку согласно ч. 1 ст. 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов), органов публичной власти

федеральной территории или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах. Для выполнения указанных полномочий бюджетному учреждению выдается государственное задание для выполнения государственных и муниципальных услуг и, соответственно, вся деятельность бюджетного учреждения направлена на реализацию данного задания, соответственно бюджетные учреждения не могут разделить фактически свою деятельность, а соответственно и интересы на собственные и государственные. Таким образом, сложной представляется реализация бюджетным учреждением ведения раздельного учета указанных интересов и финансов, которые на них идут и, соответственно, указанный автором экономический эффект и экономия не вполне очевиден. Хотелось бы при защите, чтобы автор привел дополнительные аргументы экономической целесообразности выдвинутого предложения.

4) В диссертационной работе понятие «публичный интерес в сфере закупок» предлагается легально закрепить в законодательстве как правовую дефиницию, а сам публичный интерес (как цель закупки) автор предлагает указывать в каждом контракте. Как считает автор – это позволит в процессе мероприятий по финансовому контролю определить соответствие полученного результата запланированному (степень достижения публичного интереса в сфере закупок). Более того это станет основанием для привлечения к ответственности должностных лиц заказчика, не обеспечивших достижение заданного результата (с. 92–93 диссертации).

Однако следует учитывать, что понятие «публичный интерес» является в большей степени теоретическим понятием (при этом с достаточно дискуссионным содержанием). Согласно же положениям действующего законодательства о контрактной системе, все закупки проводятся для обеспечения государственных и муниципальных нужд (потребностей) – перечень данных нужд определяется каждым заказчиком самостоятельно, исходя из тех целей, задач и функций, которые реализует данный заказчик, согласно требованиям законодательства и локальных актов организаций, выступающих заказчиками (в частности, направления оказания государственных и муниципальных услуг). В действующем законодательстве о контрактной системе и бюджетном законодательстве существует достаточное количество норм, которые закрепляют необходимость проводить закупки исходя из потребностей (нужд, интереса) заказчика (обоснование закупки, нормирование, расчет и обоснование начальной максимальной цены контракта и др.) и установленных принципов. Контрольные органы также наделены в настоящее время всеми необходимыми полномочиями и инструментами для проверки целевого и обоснованного характера проводимых заказчиком закупок. Так же следует обратить внимание, что основания для привлечения к ответственности за осуществление необоснованных закупок также в действующем законодательстве содержится.

В связи с изложенным, позиция и предложения автора видятся сложно реализуемыми на практике. В связи с чем желательно, чтобы автором была указана дополнительная обоснованность внесения указанных изменений и их экономический эффект.

5) Автор на с. 164 диссертации указывает, что в настоящее время понятие «казначейское сопровождение» легально не установлено, а разъяснения Минфина России не раскрывают

его сущности и фактического содержания, однако автором не учтено, что Федеральным законом от 1 июля 2021 г. № 244-ФЗ в Бюджетный кодекс РФ были внесены изменения, которые закрепили не только понятие казначейского сопровождения, но и порядок и особенности его осуществления.

Таким образом, сформированное авторское определение казначейского сопровождения, указанное на с. 166 диссертации не в полной мере соответствует и отражает смысл казначейского сопровождения, применяемого на практике, поскольку автор предлагает под казначейским сопровождением понимать форму финансового обеспечения публичных закупок, тогда как законодатель под казначейским сопровождением понимает проведение операций с денежными средствами, что видится действительно более корректным и логичным.

6) На с. 170 диссертации автор констатирует, что «Понимая, что главным стимулом участия в закупках является прибыль контрагента, следует заменить преференции прямыми адресными выплатами по итогам выполнения контрактного обязательства определенным категориям (отечественному производителю, УИС, организации инвалидов). Размеры субсидий установить исходя из финансово-экономической ситуации в стране». Однако в диссертации не указывается, в чем в данном случае будет выражаться экономический эффект, а также каким способом это должно быть реализовано, как с точки зрения нормативной, учитывая то, что должна проводиться именно конкурентная процедура закупок, а преференции будут применяться только на этапе определения победителя, так и с точки зрения технической реализации. Желательно, чтобы автор на защите более подробно остановился на аргументации данного вопроса.

7) Диссертант предлагает внести изменение в законодательство, введя новое понятие «бюджетный контракт», под которым следует понимать сделку, заключенную заказчиком с контрагентом для закупки товаров, работ, услуг (включая закупку или аренду имущества) в целях реализации конкретизированного в сделке публичного интереса, за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иных средств с использованием казначейского сопровождения. В каждом бюджетном контракте должны быть указаны целевые результаты приобретения товаров, работ, услуг – не только качество, количество (объем), но и характер их использования (с. 231 диссертации).

С данным предложением автора сложно согласиться, поскольку данное понятие не вполне будет соответствовать требованиям гражданского, бюджетного законодательства, и законодательства о контрактной системе, поскольку: во-первых, согласно положениям бюджетного законодательства к получателям бюджетных средств относятся определенные субъекты, к которым, в частности, не относятся бюджетные учреждения; во-вторых, автором не представлены доказательства того, что введение нового понятия эффективно повлияет на реализацию отношений между сторонами по контракту. Автору следует также уточнить практическую целесообразность использования в настоящий момент просто терминов «контракт» или «договор». Видится обоснованным тот факт, что действующим законодательством о контрактной системе использующиеся им понятия «контракт», «государственный или муниципальный контракт» в полной мере отражают гражданско-

правовую и бюджетно-правовую составляющую отношений в сфере закупок. Каких-либо правовых проблем по данному вопросу среди контрагентов в практике не возникает.

2. Отзыв официального оппонента Лагутина Игоря Борисовича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой финансового права, конституционного, гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (ЮЗГУ). В его отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечена высокая актуальность выбранной темы, ее научно-теоретическая и научно-практическая востребованность и значимость, отмечена необходимая обоснованность результатов диссертационного исследования, совокупность которых им оценена как ряд научных достижений и как решение ряда значимых научных задач и проблем, обладающих высокой научной новизной и ценностью. Официальным оппонентом высказаны следующие замечания:

1) Автор на стр. 12 дает определение публичного интереса в сфере закупок и предлагает под ним понимать «предметно-целевую, мотивационную позицию органов публичной власти и организаций, выраженную в форме публичной потребности на закупку товаров, работ, услуг, урегулированную нормами права и направленную на оптимизацию финансового обеспечения публичных закупок. Финансово-правовое регулирование публичных закупок призвано обеспечить как реализацию публичного интереса в сфере закупок должностными лицами, наделенными правами, обязанностями и имеющими необходимое финансирование, так и систему защиты процесса публичных закупок от вмешательства иного, отличного от публичного, интереса. Далее в работе на стр. 29 автор обращает внимание на готовность государства «в процессе правового регулирования публичных закупок принимать во внимание публичный и частный интересы». Требует пояснения позиция автора о там, как соотносятся публичный и частный интерес в публичных закупках и как с точки зрения законодательства необходимо регулировать публичные закупки, чтобы оба эти интереса получили возможность для своей реализации.

2) На стр. 282 автор справедливо указывает, что «задачей юридической науки является не только оптимизировать публичный финансовый контроль закупок, но и разработать его обоснованную концептуальную модель, исключающую дублирование функций и полномочий. Важен не процедурный контроль, а контроль результата финансового обеспечения публичного интереса. Среди целевых индикаторов целесообразно выделить: соблюдение сроков приобретения товаров, работ, услуг, эффективность использования ресурсов (финансовые, трудовые, материальные, научно-технические)». В этой связи требует пояснения, какие именно направления контроля публичных закупок, по мнению автора, относятся именно к финансовому контролю и соответственно к предмету финансового права, а какие к общему управленческому (административному) контролю, какие критерии такого разграничения, так как указанные целевые индикаторы могут достигаться и в рамках управленческого (административного) контроля.

3) На стр. 312 автор предлагает под общественным финансовым контролем понимать «совокупность общественных мероприятий, направленных на получение независимой информации о целевом, плановом, рациональном, и эффективном

поступлении, распределении (перераспределении), а также использовании средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иных средств, выделенных на обеспечение публичного интереса». При этом, указывается, что «результаты таких общественных мероприятий способны предоставить руководителю заказчика дополнительные сведения и информацию о достижении поставленной цели, а также о наличии каких-либо отклонений, влекущих в том числе неэффективный расход бюджетных средств». В этой связи, требуется пояснения, как соотносится общественный финансовый контроль в сфере закупок и контроль со стороны государства, и насколько вообще общественная деятельность в сфере закупок может именоваться именно финансовым контролем в классическом понимании этого понятия.

4) На стр. 313 автор утверждает, что «применение в публичных закупках ГФК не может в полной мере гарантировать полноту, достаточность и достоверность сведений и информации. Поскольку публичные закупки направлены, прежде всего, на обеспечение публичного интереса, являясь индикатором удовлетворенности общества публичной властью. Поэтому общество, как конечный бенефициар закупаемых товаров, работ, услуг, имеет полное право знать сколько, где, как, с какой пользой, у кого и для чего на средства налогоплательщиков они приобретены». Такое утверждение выглядит достаточно спорным, так как интересы государства и общества в сфере закупок не могут кардинально отличаться, так как направлены на получение максимально эффективного результата от публичных закупок. Более того, непонятно, насколько качественный и компетентный общественный финансовый контроль в сфере закупок, так как он осуществляется часто непрофессиональными участниками.

3. Отзыв официального оппонента Саттаровой Нурии Альвановны, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой государственно-правовых дисциплин Казанского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)». В ее отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечена высокая актуальность выбранной темы, ее научно-теоретическая и научно-практическая востребованность и значимость, отмечена необходимая обоснованность результатов диссертационного исследования, совокупность которых оценена как ряд научных достижений и как решение ряда значимых научных задач и проблем, обладающих высокой научной новизной и ценностью. Официальным оппонентом высказаны следующие замечания:

1) Выделяя группы субъектов публичных закупок (основные и производные (с. 70), автор отмечает существование «сильной стороны» (с. 74) и «слабой стороны» (с. 76). Хотелось бы уточнить позицию автора относительно необходимости использования указанных терминов в работе и критерии, определяющие слабую и сильную стороны участников отношений по публичным закупкам.

2) Автор отмечает, что правовое регулирование финансового обеспечения публичных закупок как комплексный институт публичного права регулирует отношения, связанные с источниками финансирования (средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и иные средства); системой осуществления расчетов (планирование закупок, определяющее публичную потребность и пределы ее финансового обеспечения); порядок

расчетов (казначейское, банковское сопровождение; специальные счета); санкционирование оплаты; порядок взыскания неустойки с заказчика)…» (с. 151 – 152).

Автор, к сожалению, ограничивается перечислением средств – бюджетных и иных, не раскрывая правовой режим отмеченных объектов соответствующих отношений. Кроме того, хотелось бы уточнить содержание и сущность «отношений, связанных с источниками финансирования».

Также возникает вопрос: следует ли включать планирование закупок в систему расчетов, если расчетные отношения – опосредованные правовыми нормами отношения по осуществлению расчетов между получателями денежных средств и лицом обязанным их купить?

3) Большое внимание, что несомненно заслуживает одобрения, в главе 2 уделено принципам права, принципам конституционного, административного права, отдельным принципам бюджетной системы. Неоднократно автор обращается к вопросу реализации принципа прозрачности, принципа открытости, связывая его с необходимостью доступной информации в СМИ. Более того, автор предлагает экспертную оценку планирования поручить на добровольной основе общественным организациям. В связи с изложенным хотелось бы уточнить позицию автора о возможности или необходимости реализации принципа участия граждан в бюджетном процессе по вопросам финансового обеспечения публичных закупок.

4) Спорным и требующим дополнительного обоснования представляется тезис диссертанта о то, что органами контроля обследование, как метод государственного контроля используется не часто (с. 266 – 267). Без анализа и оценки определенной сферы деятельности объекта контроля вообще невозможно осуществить контрольные мероприятия. Тем более, в Бюджетном кодексе Российской Федерации закреплено, что результаты обследования оформляются заключением.

4. Отзыв официального оппонента Шохина Сергея Олеговича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры административного и финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации». В его отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечена высокая актуальность выбранной темы, ее научно-теоретическая и научно-практическая востребованность и значимость, отмечена необходимая обоснованность результатов диссертационного исследования, совокупность которых им оценена как ряд научных достижений и как решение ряда значимых научных задач и проблем, обладающих высокой научной новизной и ценностью. Официальным оппонентом высказаны следующие замечания:

1) Поддерживая позицию В.В. Кикавца о выделении общих и специальных принципов правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок, хотелось бы уточнить позицию автора по вопросу временной трансформации принципа приоритета публичного интереса в принцип баланса публичного и частного интересов (с. 118 – 119, 136). Однако в сформированной системе принципов правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок (положение 5, выносимое на защиту), автором обозначены одновременно два принципа – приоритет публичного интереса (общие

принципы) и баланс публичного и частного интересов (специальные принципы). Следует пояснить – могут ли эти принципы существовать единовременно? Всегда ли происходит, в полном ли объеме выявленная автором временная трансформация принципа приоритета публичного интереса в принцип баланса публичного и частного интересов?

2) Не оспаривая тезис автора о том, что планирование закупок является показателем функционирования системы конвертации государственного ресурса в товары, работы, услуги, полагаю необходимым автору дополнительно пояснить в части выявленной зависимости бюджетного планирования (объем финансового обеспечения) от качества планирования закупок (объект закупки и его стоимость) и зависимость качества планирования закупок (количество изменений) от бюджетного планирования (объем доходной части бюджета) (параграф 3.2). Что является первичным – бюджетное планирование или планирование закупок, а также насколько представленные зависимости оправданы с учетом предложения автора по использованию, в том числе с учетом цифровых технологий, перспективного (на долгосрочный период) плана закупок (с. 214 – 215)?

3) Классифицируя риски в публичных закупках на коррупционные и иные (репутационные) (положение 11, выносимое на защиту), автор оставил за скобками (не раскрыл) репутационные риски, обозначив последние, как нефинансовые (с. 242 – 243). В связи с чем возникает справедливый вопрос, требующий дополнительного пояснения – могут ли иные (репутационные) риски быть связаны (напрямую или косвенно) с неэффективным расходованием средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации?

4) Следует дополнительно аргументировать предложенную автором дифференциацию внутреннего государственного финансового контроля путем выделения казначейского (общего) и уполномоченного (специального) контроля (с. 288, 298, 303). Необходимо пояснить какие перспективы для теории и практики финансового права в контексте системной трансформации открывает данная дифференциация (положение 12, выносимое на защиту)?

5) Высоко оценивая исследование В.В. Кикавца, хотелось бы уточнить позицию автора по вопросу введения понятия «общественный финансовый контроль публичных закупок» (с. 18, 309 – 310, 315, 320). Принимая во внимание наличие действующего в Законе № 44-ФЗ понятия «общественный контроль в сфере закупок», автору следует пояснить целесообразность введения нового понятия «общественный финансовый контроль публичных закупок», включая предложенные изменения в Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

Соискатель дал ответы на все высказанные вопросы и замечания.

На автореферат диссертации В.В. Кикавца поступило 15 положительных отзывов:

1. Отзыв Гусевой Татьяны Алексеевны, доктора юридических наук, профессора, и.о. заведующего кафедрой конституционного, административного и финансового права ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева». Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1) На с. 32–33 автореферата автор выделяет две используемые модели финансового обеспечения публичных закупок: бюджетную и казначейскую, и приводит аргументы в пользу казначейско-стимулирующей модели финансового обеспечения публичных закупок, основу которой составляют казначейский счет контрагента, налоговый счет контрагента, казначейский аккредитив, бюджетный кредит. Возникает вопрос: исходя из этой логики почему автор исследования не называет контракт, заключаемый по результатам торгов, казначейским, а предлагает именовать его бюджетным контрактом (с. 36–37 автореферата).

2) Хотелось бы узнать мнения автора по поводу имущественного характера спора между заказчиком и подрядчиком в случае неисполнения обязательств по контракту. Есть ли возможность декриминализации споров между заказчиком и подрядчиком в случае невыполнения обязательств по контракту, если сумма ущерба превышает 2 250 000 рублей?

2. Отзыв Юстус Ольги Ивановны, кандидата юридических наук, доцента кафедры конституционного, административного и таможенного права ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет». Отзыв положительный, без замечаний.

3. Отзыв Бут Надежды Дмитриевны, доктора юридических наук, доцента, заведующей отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере оборонно-промышленного комплекса и социально-экономической сфере Научно-исследовательского института ФГКОУ «Университет прокуратуры Российской Федерации». Отзыв положительный, без замечаний.

4. Отзыв Беляевой Ольги Александровны, доктора юридических наук, профессора РАН, главного научного сотрудника отдела финансового, налогового и бюджетного законодательства федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1) Одной из целей своего исследования автор обозначает бюджетный контракт как правовую форму финансового обеспечения публичных закупок (с. 7), он же обозначен в качестве одного из элементов концепции финансово-правового обеспечения публичных закупок (положение на защиту № 1, с. 11). Такого легального термина сейчас не существует, поэтому хотелось бы уточнить, предлагает ли автор его на замену государственным и муниципальным контрактам, а также контрактам бюджетных учреждений и унитарных предприятий.

При этом к числу признаков бюджетного контракта автор относит его некоммерческий характер (с. 37), однако любой контракт – это двусторонняя сделка, представляется, что для поставщика (подрядчика, исполнителя) такое утверждение вряд ли является справедливым. Поставщики участвуют в публичных закупках, заключают и исполняют контракты в целях извлечения прибыли, для них бюджетный контракт носит именно коммерческий характер.

2) К числу общих принципов правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок диссертант относит приоритет публичного интереса; а к числу

специальных – баланс частных и публичных интересов (положение на защиту № 5, с. 13); причем приоритет публичного интереса автор подчеркивает неоднократно (положение на защиту № 9, с. 15, 30, 31, 37).

Представляется, что приоритет (первенство чего-либо) и баланс (равновесие чего-либо) не могут одновременно сосуществовать в ряду принципов; кроме того, интересно было бы уточнить, какие правовые следствия имеет приоритет публичного интереса именно в контрактных отношениях. Все же контракт – это отношения равных субъектов.

5. Отзыв Глотова Сергея Александровича, доктора юридических наук, профессора, ведущего научного сотрудника отдела правоведения Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН), народного депутата РСФСР, депутата Государственной Думы Российской Федерации I, II, IV созывов. Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1) Хотелось все же уточнить позицию автора по вопросу введения понятия «бюджетный контракт» (с. 15). Принимая во внимание его признаки, выделенные диссертантом, такие как: некоммерческий характер и условие приоритета публичного интереса в пределах контракта – как эти признаки соотносятся с равенством сторон гражданско-правовой сделки, которая к тому же для контрагента (поставщик, подрядчик, исполнитель) носит коммерческий характер?

6. Отзыв Нагорных Романа Вадимовича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры административно-правовых дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», Почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации. Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1) Автору необходимо дополнительно пояснить свою позицию относительно предложенного им механизма разделения внутреннего государственного финансового контроля на казначейский (общий) и уполномоченный (специальный) (с. 42). В частности, следует более подробно сформулировать свою позицию об объеме полномочий в области специального государственного финансового контроля, которые могут быть делегированы на уровень исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

7. Отзыв Соловьева Андрея Александровича, доктора юридических наук, профессора, Председателя Арбитражного суда Московской области. Отзыв положительный, без замечаний.

8. Отзыв Тории Риты Александровны, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры междисциплинарных программ и исследований по юриспруденции Высшей школы правоведения Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Отзыв положительный, без замечаний.

9. Отзыв Пятковской Юлии Валерьевны, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры теории права, конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет». Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1) Требует уточнения позиция автора о соотношении регулятивной и стимулирующей функций публичных закупок (положение 3, выносимое на защиту), поскольку нередко в доктрине финансового права регулятивная функция как раз и наполняется стимулирующим и дестимулирующим значением.

2) Кроме того, не ясно, какие источники финансирования публичных расходных обязательств имеются в виду в положении 4, выносимом на защиту. Бюджетное законодательство России само понятие «расходное обязательство» увязывает с предоставлением средств соответствующего бюджета.

10. Отзыв Маслова Кирилла Владиславовича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры государственного и муниципального права ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского». Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1) Достоинством работы является разработка системы принципов правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок (пятое выносимое на защиту положение, с. 13). Вместе с тем усматривается противоречие между отдельными принципами: приоритетом публичного интереса, выделенным в числе общих принципов, и балансом публичного и частного интересов, обозначенным в качестве специального принципа. Представляется, что приоритет одного интереса среди иных априори исключает возможность баланса таких интересов. Поэтому авторский взгляд на соотношение указанных принципов требует дополнительных разъяснений в ходе публичной защиты.

2) Диссертант предлагает внедрить казначейско-стимулирующую модель финансового обеспечения публичных закупок с использованием казначейского счета контрагента и налогового счета контрагента, указывая на возможность «прямого бюджетного кредитования реального производственного сектора» и «оперативной адресной помощи национальным производителям» (с. 14). Внимание автора к стимулирующей функции законодательства о публичных закупках заслуживает безусловной поддержки. Вместе с тем в автореферате не раскрыт правовой механизм функционирования казначейского и налогового счетов контрагента. В частности, не ясно, каким образом будет обеспечиваться баланс публичного и частного интересов при использовании средств, находящихся на казначейском счете контрагента, для финансирования его производственной деятельности.

11. Отзыв Арсланбековой Аминат Зайдуллаевны, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой административного, финансового и таможенного права ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет». Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1) На с. 15 автореферата (пункт 9 положения, выносимого на защиту) автор предлагает рассмотреть бюджетный контракт в качестве правовой формы финансового обеспечения публичных закупок и выделяет признаки бюджетного контракта. Однако из содержания автореферата не совсем понятно мнение автора о правовой природе бюджетного контракта.

2) Думается, также, что автору следует уточнить причины, по которым он предлагает вместо понятия «государственные нужды» использовать понятие «публичная потребность» (с. 27 автореферата).

12. Отзыв Мироновой Светланы Михайловны, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры теории права и государственно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Волгоградский институт управления – филиал). Отзыв положительный, без замечаний.

13. Отзыв Тютина Дениса Михайловича, кандидата юридических наук, Судьи Верховного Суда Российской Федерации. Отзыв положительный, без замечаний.

14. Отзыв Ланга Петра Петровича, доктора юридических наук, доцента, Судьи Арбитражного суда города Москвы. Отзыв положительный, содержит следующее замечание:

1) Диссертант в исследовании обращает внимание на возможность участия общества с учетом развития цифровых технологий в осуществлении общественного контроля публичных закупок и предлагает использовать общественный финансовый контроль публичных закупок, как один из видов публичного финансового контроля сферы закупок (с. 17). В данной связи хотелось бы уточнить позицию диссертанта о соотношении общественного контроля и общественного финансового контроля публичных закупок.

15. Отзыв Колесникова Юрия Алексеевича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой финансового права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет». Отзыв положительный, содержит следующее замечание:

1) Автор в исследовании при описании принципов правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок обращает внимание на временную трансформацию принципа приоритета публичного интереса в принцип баланса публичного и частного интересов (с. 31). В данной связи хотелось бы уточнить позицию автора: в какой именно момент осуществления закупок товаров, работ и услуг происходит выделенная трансформация, принимая во внимание наличие конкурентного и неконкурентного способов публичных закупок.

Соискатель дал ответы на все высказанные вопросы и замечания.

Научная новизна диссертации определяется тем, что в диссертации решена проблема финансового обеспечения публичных закупок, сформирована и обоснована авторская теоретическая концепция финансово-правового регулирования публичных закупок с использованием межотраслевых юридических связей, позволяющих системно представить финансово-правовое регулирование публичных закупок с учетом публичного характера финансового права.

Новым является рассмотрение финансово-правового регулирования публичных закупок с точки зрения целеполагания, с учетом публичного и частного интересов; формирование единой конструкции общих и специальных принципов правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок; использование моделей финансового обеспечения публичных закупок и бюджетного контракта, как правовой формы финансового обеспечения публичных закупок; обоснование наличия системы финансового

контроля публичных закупок, состоящей из совокупности следующих его видов (государственный, ведомственный, внутренний, общественный); дифференциация внутреннего государственного финансового контроля в сфере публичных закупок путем выделения казначейского (общего) контроля, реализуемого Федеральным казначейством, и уполномоченного (специального) контроля, реализуемого соответствующими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации; использование общественного финансового контроля публичных закупок, как одного из видов публичного финансового контроля указанной сферы.

Диссертационный совет подтверждает актуальность и новизну научного исследования и отмечает, что соискателем:

– разработана и теоретически обоснована авторская концепция финансово-правового регулирования публичных закупок, дающая целостное представление о: публичном интересе как целеполагании для финансово-правового регулирования публичных закупок; правовом регулировании финансового обеспечения публичных закупок; системе принципов правового регулирования финансового обеспечения; моделях финансового обеспечения публичных закупок, правовой форме финансового обеспечения публичных закупок; субъектах, осуществляющих финансово-правовое регулирование публичных закупок, системе финансового контроля публичных закупок;

– сформулированы принципы правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок (общие и специальные), подтверждающие гипотезу отнесения правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок к комплексному институту публичного права;

– обосновано, что правовое регулирование финансового обеспечения публичных закупок – это комплексный институт публичного права (указанное позволило разграничить финансово-правовое и административно-правовое регулирование публичных закупок; систематизировать нормы права, регулирующие отношения в соответствующей сфере; расширить научные представления о финансовом обеспечении публичных закупок);

– определено, что в структуре бюджета публичные закупки являются публичным расходным обязательством, которое становится бюджетным после принятия соответствующего правового акта о бюджете, поэтому понятия «лимиты бюджетных обязательств» и «ассигнования» не тождественны;

– аргументированы модели финансового обеспечения публичных закупок (бюджетная, казначейская и казначейско-стимулирующая), выявлены их положительные и отрицательные стороны, а также предложено использование казначейско-стимулирующей модели, основу которой составляют казначейский аккредитив, казначейский и налоговый счета контрагента;

– выявлена специфика правового регулирования планирования закупок, являющегося показателем функционирования системы конвертации государственного ресурса в товары, работы, услуги;

– предложено рассмотреть бюджетный контракт в качестве правовой формы финансового обеспечения публичных закупок с выделением следующих признаков:

обеспечивает публичный интерес в сфере закупок; является результатом правомерной, волевой деятельности заказчика и контрагента, реализуемой в соответствии с нормами права, регулирующими публичные закупки; одной из сторон является заказчик, уполномоченный на реализацию публичного интереса в сфере закупок; включает условие приоритета публичного интереса в пределах контракта, формируя индивидуальную модель поведения сторон сделки; носит некоммерческий характер; имеет конкретный источник финансового обеспечения и казначейское сопровождение; заключается по результатам осуществления закупки;

– предложена классификация рисков в публичных закупках, позволяющая выделить коррупционные (внутренние и внешние) риски и иные (репутационные) риски в целях дальнейшего применения риск-ориентированного подхода в процессе финансово-правового регулирования публичных закупок;

– обосновано наличие системы финансового контроля публичных закупок, состоящей из совокупности его различных видов (государственного, ведомственного, внутреннего и общественного) в целях развития теории и практики финансового контроля в условиях реализации цифровой экономики;

– предложена дифференциация внутреннего государственного финансового контроля в сфере публичных закупок путем выделения казначейского (общего) контроля и уполномоченного (специального) контроля, в целях определения приоритета внутреннего государственного финансового контроля публичных закупок с учетом специфики его развития в контексте системной трансформации теории и практики финансового права;

– обоснована необходимость использования общественного финансового контроля публичных закупок, как одного из видов публичного финансового контроля указанной сферы (предложено ввести понятие «социальный эффект публичной закупки»);

– сформулированы такие авторские понятия, как: публичный интерес в сфере закупок, публичные закупки, перспективный план закупок, казначейско-стимулирующая модель финансового обеспечения публичных закупок, казначейский счет контрагента, налоговый счет контрагента, бюджетный контракт, цифровая финансовая диагностика публичных закупок, общественный финансовый контроль публичных закупок, социальный эффект публичной закупки.

Теоретическая значимость диссертации обоснована тем, что:

– сформулированы и аргументированы новые для науки финансового права положения, введены в научный оборот правовые понятия, расширяющие представления о финансово-правовом регулировании публичных закупок и позволяющие обогатить понятийно-категориальный аппарат науки финансового права;

– представлен публичный интерес в качестве целеполагания для финансово-правового регулирования публичных закупок;

– произведена систематизация принципов правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок;

– проанализированы полномочия субъектов, осуществляющих финансово-правовое регулирование публичных закупок;

– обосновано правовое регулирование финансового обеспечения публичных закупок в качестве комплексного института публичного права;

– сформулированы модели финансового обеспечения публичных закупок, разработана и предложена к использованию казначейско-стимулирующая модель финансового обеспечения публичных закупок;

– аргументирована специфика правового регулирования планирования закупок;

– предложено в качестве правовой формы финансового обеспечения публичных закупок рассмотреть бюджетный контракт с выделением его основных признаков;

– обосновано наличие системы финансового контроля публичных закупок, позволяющей выявить специфику реализации государственного финансового контроля публичных закупок;

– обоснована необходимость использования общественного финансового контроля публичных закупок;

– подготовлены рекомендации по повышению эффективности финансово-правового регулирования публичных закупок в условиях развития цифровых технологий.

Соискателем внесен существенный научный вклад в публично-правовые (государственно-правовые) науки, расширяющий научные представления об институте публичного права, моделях и правовой форме финансового обеспечения публичных закупок, системе финансового контроля данной сферы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что данные результаты могут быть использованы:

– в законотворческой деятельности при развитии национального законодательства о бюджете и о публичных закупках;

– в правоприменительной деятельности органов публичной власти в части финансово-правового регулирования публичных закупок;

– в финансово-хозяйственной деятельности бюджетных учреждений;

– в процессе реализации государственного финансового контроля и аудита публичных закупок;

– при разработке Обзоров судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по соответствующим вопросам;

– при подготовке монографической литературы, учебников, учебных пособий по финансово-правовым дисциплинам;

– при разработке и преподавании таких юридических дисциплин, как «Финансовое право», «Бюджетное право», «Корпоративное право», «Защита интересов предпринимателей», «Контроль и ответственность в сфере публичных закупок: публично-правовой аспект» и т.д.;

– при разработке и преподавании дисциплин в рамках дополнительного профессионального образования государственных гражданских служащих по программам повышения квалификации в сфере публичных закупок.

В исследовании представлены рекомендации по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации, в том числе сформулирован ряд предложений в части внесения в правовые акты изменений, обеспечивающих:

– применение казначейского аккредитива для соблюдения баланса публичного и частного интересов в публичных закупках, а также цифрового рубля;

– внесение бюджетных и автономных учреждений в перечень участников бюджетного процесса в целях применения бюджетных мер принуждения в полном объеме;

– предоставление возможности заказчикам использовать остатки бюджетных средств в текущем и последующем финансовом году при условии казначейского сопровождения публичных закупок и применения казначейского аккредитива;

– совершенствование правовой конструкции, регулирующей виды и субъекты финансового контроля публичных закупок, включающие изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные акты права, регулирующие контрольную деятельность.

Поднятые в исследовании научные и прикладные проблемы могут стать основой для дальнейшего научного осмысления проблем финансово-правового регулирования публичных закупок и проведения соответствующих исследований.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– соискателем использован комплекс методов научного познания, среди которых одним из основных является системный подход, позволяющий анализировать финансово-правовое регулирование публичных закупок, как единую (целостную) систему, состоящую из элементов, которые находятся во взаимосвязи и взаимодействии. Диссертационная работа отличается правильной методологией, строгим соблюдением соискателем научной оригинальности, точности и ясности, глубины, полноты и учета определяющих факторов, необходимыми и достаточными объемами эмпирической основы, материалов и научных трудов, применением научной методологии, что позволило соискателю сделать обоснованные выводы;

– наличие значительной базы научных и нормативных источников (693 нормативных, научных и методических источников), предопределивших теоретическую и нормативно-правовую основу исследования. Положения диссертационной работы опираются на широкий круг научных трудов в области права, законодательные и иные нормативные правовые акты, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, аналитические и статистические данные Минфина России по результатам мониторинга публичных закупок, материалы Счетной палаты Российской Федерации и Федерального казначейства, обеспечивая тем самым обоснованность и достоверность диссертационной работы;

– соискатель владеет навыками научно-исследовательской работы и оценки состояния научной разработанности проблемы финансово-правового регулирования публичных закупок;

– изложение материала соискателем сопровождается критической оценкой действующего национального законодательства и доктрины финансового права,

соискателем предлагаются новые концептуальные подходы к финансово-правовому регулированию публичных закупок в условиях цифровизации;

– основные результаты исследования опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, монографиях, учебно-методических и иных изданиях, а также докладывались в выступлениях на международных, всероссийских, региональных и межвузовских научных и научно-практических мероприятиях. Получению достоверных выводов и предложений способствовал личный опыт соискателя по правовому сопровождению публичных закупок в Московской области и в городе Москве.

Диссертационным советом уточнено авторство научных работ, указанных в автореферате.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию в публикациях соискателя. Отдельные результаты диссертационного исследования внедрены в практику работы образовательной организации, а также в работу электронной торговой площадки, что подтверждается двумя актами об апробации и внедрении результатов диссертации В.В. Кикавца:

1. от образовательного частного учреждения высшего образования «Международный юридический институт» от 28.08.2025 за подписью ректора Жильцова Николая Александровича.

2. от общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер», от 29.08.2025 за подписью генерального директора Лишенкова Владимира Николаевича.

Положения диссертации были апробированы в процессе чтения лекций и проведения практических и семинарских занятий по дисциплинам: «Правовые аспекты корпоративных закупок», «Контроль и ответственность в сфере публичных закупок: публично-правовой аспект», «Актуальные проблемы права в сфере публичных закупок», «Финансово-правовое обеспечение деятельности организаций бюджетного финансирования», «Финансовое право» и т.д. на юридическом, экономическом факультетах ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», на юридическом факультете ОЧУ ВО «Международный юридический институт», а также в процессе чтения лекций, проведения семинарских и практических занятий, «круглых столов» и консультаций судей федеральных арбитражных судов, помощников судей федеральных арбитражных судов на факультете повышения квалификации и переподготовки судей и государственных гражданских служащих арбитражных судов ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева».

Отдельные положения исследования использованы в процессе реализации научно-исследовательской работы по заказам Верховного Суда Российской Федерации, получив положительные заключения ФГБУ «Российская академия наук»: «Применение бюджетного законодательства в практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов», по междисциплинарной теме: «Проблемы совершенствования правового регулирования деятельности институтов судебной власти и правоприменительной практики по рассмотрению дел судами Российской Федерации» (№ НИОКТР АААА-А19-119020490130-8, январь-декабрь 2020 г.); «Правовые формы организации и

функционирования финансовой системы государства в условиях развития цифровой экономики» (№ 437-00001-22-00 от 29.12.2021 – ДСП).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном формировании авторской теоретической концепции финансово-правового регулирования публичных закупок, в выборе исследовательских направлений и акцентов, в подборе, осмыслении и анализе источников, в непосредственном проведении научно-исследовательской работы, что позволило обеспечить полное и всестороннее решение поставленных соискателем научных задач и достижение цели исследования, в формулировании основных положений и выводов диссертации, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость исследования, внедрении результатов диссертационного исследования, в подготовке научных публикаций по данному исследованию.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования внесен вклад в развитие финансово-правового регулирования публичных закупок в Российской Федерации.

Сведения о публикациях, в которых отражены главные результаты диссертации, выводы и рекомендации соискателя достоверны.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие замечания и вопросы:

1. Комарова В.В.: «Уважаемый Виталий Викторович, благодарю вас за замечательный доклад. Тема не просто актуальна, а суперактуальна, потому что от закупок зависит наше благосостояние, наше комфортное существование. У меня два вопроса. Во-первых, у вас заявлено, к сожалению, мне не удалось более подробное ваше мнение увидеть по заявленному социальному эффекту публичных закупок на странице 10, когда вы пишите о новизне, о ваших предложениях – социальный эффект публичных закупок. Как вы его понимаете?

Второй вопрос уточняющий. В положении шесть, выносимом на защиту, вы аргументируете комплексность института публичного права, правовое регулирование финансового обеспечения публичных закупок. Но, рассуждая с точки зрения теории государства и права, институт – это совокупность норм. Точно так как вы его определяете, все верно. Но название этого института «правовое регулирование финансового обеспечения публичных закупок». По мне комплексный институт должен называться «финансовое обеспечение публичных закупок». Потому что правовое регулирование – это самостоятельный процесс, это нормотворчество, это правотворчество, это законодательная инициатива, это инициаторы нормативного регулирования. А у вас этого нет. То есть правовое регулирование – это процесс, который по идее, если вы так называете институт, должен быть отражен в вашем тексте, в расшифровке, а этого нет.

Поэтому уточняющий вопрос. Что вы выносите на защиту – комплексный институт «финансовое обеспечение публичных закупок» или все-таки комплексный институт «правовое регулирование финансового обеспечения публичных закупок»?».

2. Нарутто С.В.: «Действительно, было интересно и интересны ваши комментарии. Я соглашусь по второму вопросу с Валентиной Викторовной. Все-таки вы меня не сильно убедили. Скажите, пожалуйста, сегодня есть какой-то механизм общественного финансового контроля? Если вы предлагаете целую главу, то каков этот

механизм? Мне трудно представить, как население будет участвовать в финансовом контроле».

3. Арзуманова Л.Л.: «Спасибо большое, Виталий Викторович. Видно, что вы очень хорошо подготовлены. Ответы – это целая дополнительная защита. Если можно, то тезисно обозначьте вот какой вопрос. В работе вы пишите о понятии квалифицированного заказчика. Что можете сказать про это понятие? В продолжение. Применимо ли это понятие к предложенной вами концепции в целом?».

4. Выпханова Г.В.: «Виталий Викторович, у меня уточняющий вопрос в рамках вашей концепции. Вы выделяете модель финансового обеспечения публичных закупок. Сейчас очень актуальны вопросы правового моделирования. Это достоинство вашей работы. Но в положении вы указываете, что впервые, то есть ваша новизна, использование в рамках этих моделей, использование казначейско-стимулирующей модели. Можно уточнить соотношение?».

5. Минбалеев А.В.: «Виталий Викторович, с большим удовольствием изучил автореферат вашей диссертации. Все достаточно понятно, все обстоятельно, работа комплексная, очень интересная. Но один вопрос у меня все-таки возник. Целью диссертационного исследования вы заявили формирование теоретически целостной концепции финансово-правового регулирования публичных закупок. Из положений на защиту не выявил до конца с точки зрения теоретически целостной, если говорить о концепции финансово-правового регулирования публичных закупок. Когда мы говорим о целостности концепции, мы говорим о системности, структурированности в первую очередь с точки зрения общелогических, общеметодологических подходов. В связи с этим не могли бы основные компоненты структуры вашей концепции назвать?».

6. Отческая Т.И.: «Уважаемый Виталий Викторович, то, что ваша тема актуальна, это бесспорно. Вы владеете материалом безукоризненно. Но все-таки такой вопрос: как вы использовали судебную практику для выводов, которые положили в основу своей защиты? Потому что видно, что вы не только теорию совмещаете, но и уже владеете практикой».

Соискатель В.В. Кикавец развернуто ответил на заданные ему в ходе заседания замечания и вопросы, должным образом аргументировал свою позицию и ответы.

В качестве неофициальных оппонентов с положительными отзывами на диссертацию выступили доктор юридических наук, профессор Б.В. Россинский и доктор юридических наук, профессор С.А. Глотов.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация В.В. Кикавца «Финансово-правовое регулирование публичных закупок в Российской Федерации» представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу в которой на основании выполненных соискателем исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение в сфере публично-правовых (государственно-правовых) наук. Данная работа соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.09.2013 № 842 (в актуальной редакции), соответствует научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

На заседании 18 ноября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Кикавцу Виталию Викторовичу ученую степень доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 21 человека (17 – очно, 4 – дистанционно), из них 21 доктор наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 20, против – 1.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор С.М. Зубарев

Доктор юридических наук, профессор С.В. Нарутто

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., доцент Ю.К. Цареградская

18 ноября 2025 года