«Утверждаю»
Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», д.ю.н., профессор
_____ С.А. Белоусов
«03» октября 2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» на диссертацию Кикавца Виталия Викторовича на тему «Финансово-правовое регулирование публичных закупок в Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки в Диссертационный совет 24.2.336.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва, 2025. 442 с.)

Тема представленного Кикавцом Виталием Викторовичем диссертационного исследования вызывает бесспорный интерес как с научной точки зрения, так и в практическом аспекте. Автором убедительно аргументирована значимость разработанной концепции финансово-правового регулирования публичных закупок в Российской Федерации.

Актуальность диссертации обусловлена запросом на научные исследования, направленные на разработку предложений по повышению эффективности финансово-правового регулирования публичных закупок. При этом проблемы правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок раскрыты комплексно.

Автором определена цель исследования, состоящая в формировании теоретически целостной концепции финансово-правового регулирования публичных закупок (с. 7). Указанная цель предопределила последовательно решаемые задачи: выявить предпосылки концептуального подхода

к финансово-правовому регулированию публичных закупок; рассмотреть позитивный опыт правового регулирования публичных закупок в зарубежных странах для возможности заимствования в качестве средства повышения эффективности финансового обеспечения национальных публичных закупок; сформулировать содержание и признаки публичных закупок; обосновать публичный интерес в качестве предметно-целевого основания правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок, а также выявить специфику и генезис правовой регламентации публичного интереса в финансовом обеспечении публичных закупок; определить финансовое обеспечение публичных закупок в структуре бюджета; сформулировать и раскрыть содержание принципов правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок; раскрыть правовое регулирование финансового обеспечения публичных закупок как комплексный институт публичного права; предложить модели финансового обеспечения публичных закупок как основу формирования и развития финансово-правового регулирования публичных закупок; проанализировать полномочия субъектов, осуществляющих финансово-правовое регулирование публичных закупок; аргументировать специфику правового регулирования планирования публичных закупок; раскрыть бюджетный контракт как правовую форму финансового обеспечения публичных закупок; выделить коррупционные риски в процессе финансово-правового регулирования публичных закупок; обосновать наличие системы финансового контроля публичных закупок; выявить специфику реализации государственного финансового контроля публичных закупок; установить и обосновать предпосылки для внедрения общественного финансового контроля публичных закупок (с. 7–8).

Цель и задачи диссертации методологически верно определили ее внутреннюю логику, отраженную в содержании. В процессе исследования, помимо общефилософского диалектико-материалистического метода, использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов, направленных

на достижение цели исследования и поставленных задач. Обеспечивая репрезентативность и достоверность выводов.

Предпринятую автором попытку формирования и обоснования научной концепции финансово-правового регулирования публичных закупок, которая дает целостное представление о: публичном интересе, как целеполагании для финансово-правового регулирования публичных закупок; правовом регулировании финансового обеспечения публичных закупок; системе принципов правового регулирования финансового обеспечения; моделях финансового обеспечения публичных закупок, правовой форме финансового обеспечения публичных закупок; субъектах, осуществляющих финансово-правовое регулирование публичных закупок, системе финансового контроля публичных закупок, следует признать довольно успешной. Содержание представленного исследования свидетельствует о решении научной проблемы в области финансово-правового регулирования публичных закупок.

Обоснованность положений диссертации и достоверность ее выводов подтверждается всесторонним и глубоким анализом положений нормативных правовых актов, правоприменительных актов уполномоченных органов публичной власти, материалах судебной практики, аналитических и статистических данных Минфина России, материалов Счетной палаты Российской Федерации и Федерального казначейства. Автор научно осмыслил труды представителей различных юридических наук (теории права, конституционного, финансового, административного и. иных отраслей права), ученых-экономистов. Изучены труды зарубежных исследователей сферы публичных закупок.

Исследование позволило автору получить новые результаты, основные из которых выдвинуты для публичной защиты.

Введение, помимо актуальности выбранной темы, цели, задач, раскрывает правильно сформулированный объект и предмет исследования, методологическую и теоретическую основы исследования, степень научной разработанности, характеризует теоретическую и практическую значимость

исследования, а также научную новизну, отраженную в положениях, выносимых на защиту, указывает на апробацию и внедрение результатов исследования (с. 4–23).

Новизна диссертационного исследования заключается в формировании теоретических и практических положений, а также научно-обоснованных выводов по финансово-правовому регулированию публичных закупок.

Структурное единство диссертации (введение, четыре главы, включающие 15 параграфов, заключение, список сокращений и условных обозначений, список используемых источников и литературы, приложения) обусловлено целью и задачами, достижение которых позволило автору провести исследование финансово-правового регулирования публичных закупок в Российской Федерации.

В первой главе исследования раскрыты теоретико-правовые основы концепции финансово-правового регулирования публичных закупок; история правового регулирования публичных закупок в России: предпосылки концептуального подхода (с. 24–40); особенности правового регулирования закупок в зарубежных странах (с. 41–57), правовое регулирование публичных закупок: содержание и признаки (с. 58–78), публичный интерес как предметно-целевое основание правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок (с. 78–94).

Во второй главе исследованы особенности правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок, включая: финансовое обеспечение публичных закупок как составная часть бюджетных расходов (с. 95–114); принципы правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок (с. 114–136); правовое регулирование финансового обеспечения публичных закупок как комплексный институт публичного права (с. 136–153); модели финансового обеспечения публичных закупок (с. 154–177).

В третьей главе исследованы организационные аспекты финансово-правового регулирования публичных закупок, в том числе: полномочия

субъектов, осуществляющих финансово-правовое регулирование публичных закупок (с. 178–196); правовое регулирование планирования публичных закупок (с. 196–215); бюджетный контракт как правовая форма финансового обеспечения публичных закупок (с. 215–234); применение риск-ориентированного подхода в целях минимизации коррупционных рисков финансового обеспечения публичных закупок (с. 234–254).

В четвертой главе представлен финансовый контроль публичных закупок в условиях развития цифровой экономики, включая: систему финансового контроля публичных закупок (с. 255–283); государственный финансовый контроль публичных закупок (с. 283–304); общественный финансовый контроль публичных закупок (с. 304–321).

Диссертация написана хорошим литературным языком, теоретическая, нормативная и эмпирическая базы исследования обширны, использованы 693 источника. В качестве эмпирических материалов использовались материалы судебной практики по спорам, связанным с контрольными мероприятиями в сфере закупок, а также аналитические и статистические данные Минфина России, материалы Счетной палаты Российской Федерации и Федерального казначейства. Обобщение правоприменительной, в том числе судебной практики, дало В.В. Кикавцу аргументы для обоснования предложений по совершенствованию действующих норм, регулирующих финансовое обеспечение публичных закупок.

Предложения, выносимые В.В. Кикавцом на защиту, имеют значение для развития науки финансового права и повышения эффективности финансово-правового регулирования публичных закупок. В целом, можно сделать вывод о том, что избранное направление исследования является перспективным и автор успешно справился с избранной темой исследования.

Выработанные автором теоретические и практические положения в необходимой степени основаны на исследованных соискателем трудах ученых-правоведов, нормативных правовых актах, судебной практике и научных публикациях. Диссертация В.В. Кикавца обладает необходимой

единой структурой и характеризуется логичным изложением материала, что нашло отражение, как в самом оглавлении исследования, так и в ее содержательной части, включая выводы, сформулированные автором по итогам исследования, а также в качественно-разработанных наглядных авторских схемах в приложении.

Следует согласиться с В.В. Кикавцом о наличии сложноорганизованной системы публичных закупок, состоящей из таких элементов, как: публичная потребность, планирование закупок, расчет, формирование и обоснование цены закупаемых товаров, работ, услуг, финансовое обеспечение закупок, поставщики и подрядчики (контрагенты), финансовый контроль публичных закупок (с. 40). Указанное, с учетом отечественного и зарубежного опыта, а также ретроспективного анализа отношений в сфере закупок позволило впервые представить концептуальный подход к финансово-правовому регулированию публичных закупок *(положение 1, выносимое на защиту)*.

Представляет интерес авторское понятие «публичные закупки» *(положение 3, выносимое на защиту)*, автором на должном теоретическом уровне раскрыты признаки публичных закупок – сторона отношений, источник финансового обеспечения, цели закупки (с. 76–77).

Заслуживает поддержки рассмотрение автором понятия публичный интерес в сфере закупок качестве предметно-целевого и мотивационного основания дифференцированного финансово-правового регулирования публичных закупок *(положение 2, выносимое на защиту)*. Убедительно звучит тезис о наличии таких признаков публичного интереса в сфере закупок, как: формирование уполномоченным лицом органа публичной власти в форме публичной потребности, закрепление в правовом акте, обеспечение средствами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и иными средствами, государственная защита (с. 93).

Классификация принципов правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок, включающая два вида: общие и специальные *(положение 5, выносимое на защиту)*, позволила прийти к обоснованному

выводу о временной трансформации принципа приоритета публичного интереса в принцип баланса публичного и частного интересов (с. 119, 136).

Автор впервые в науке финансового права обращается в своей работе к дискуссионным вопросам о месте правового регулирования финансового обеспечения публичных закупок как комплексного института публичного права, что, безусловно, представляет как теоретический, так и практический интерес. Обоснованно, что для данного комплексного института характерно наличие норм, регулирующих как внутриотраслевые, так и межотраслевые отношения (с. 153).

Как позитивный момент следует оценить использование в диссертации метода моделирования, позволившего на основе анализа выделенных автором существующих моделей финансового обеспечения публичных закупок предложить новую, оптимальную казначейско-стимулирующую модель финансового обеспечения публичных закупок *(положение 7, выносимое на защиту)*. Отдельно необходимо отметить такие положительные аспекты использования казначейско-стимулирующей модели, как: эффективное и целевое расходование средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и иных средств; оперативная адресная финансовая помощь отечественному производителю со стороны государства путем использования казначейского и налогового счетов контрагента и казначейского аккредитива (с. 165–166, 169–171); снижение трансакционных издержек; прямое бюджетное кредитование реального производственного сектора; повышение привлекательности закупок и конкуренции на торгах; уменьшение коррупционных проявлений (с. 171–172).

Теоретический интерес представляет авторский подход в части формирования понятия «бюджетный контракт» с последующим рассмотрением его в качестве формы финансового обеспечения *(положение 9, выносимое на защиту)*. Заслуживают поддержки выделенные признаки и отличительные особенности бюджетного контракта (с. 231–232, 234).

Следует приветствовать авторский подход к обоснованию системы финансового контроля, включающей совокупность различных видов последнего, в т.ч. таких, как: государственный, ведомственный, внутренний и общественный *(положение 10, выносимое на защиту)*. Представляется аргументированным предложение о введении в научный и практический оборот понятия «цифровая финансовая диагностика публичных закупок», представляющая собой мониторинг аппаратно-техническими средствами определенных видов финансовых рисков в целях финансового обеспечения публичных закупок путем своевременного обнаружения и фиксации факта отклонений от запланированных результатов и вариативности принятия оперативных решений по устранению выявленных рисков (с. 281, 330).

Аргументированным следует признать предложение автора по введению в оборот понятия «общественный финансовый контроль» путем внесения соответствующих изменений в действующие нормативные правовые акты *(положение 13, выносимое на защиту)*. Под общественным финансовым контролем автором предложено понимать совокупность общественных мероприятий, направленных на получение независимой информации о целевом, плановом, рациональном, и эффективном поступлении, распределении (перераспределении), а также использовании средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иных средств, выделенных на обеспечение публичного интереса (с. 312–313, 320, 330).

В то же время, несмотря на несомненные достоинства, в диссертации В.В. Кикавца имеются некоторые выводы и положения, которые являются дискуссионными, требующими дополнительного пояснения и аргументации.

1. Автор рассматривает публичные закупки как сложноорганизованную систему, состоящую из следующих элементов: публичная потребность; планирование закупок, расчет и формирование цены товара, работы, услуги; финансовое обеспечение для оплаты товара, работ, услуг; поставщики и подрядчики (контрагенты); финансовый контроль (с. 11 диссертации). Однако видится, что в данной системе автором пропущены несколько

важнейших элементов публичных закупок, в т.ч. таких, как: определение поставщика (подрядчика, исполнителя), посредством проведения процедур закупок, а также заключение, исполнение, изменение и расторжение контракта – как основы для расходования публичных финансовых ресурсов.

2. В диссертации делается вывод, что правовое регулирование финансового обеспечения публичных закупок – это комплексный институт публичного права, представляющий совокупность взаимосвязанных норм финансового и административного права, регулирующих отношения, связанные с осуществлением органами публичной власти и организациями действий, направленных на финансовое обеспечение публичной потребности в товарах, работах, услугах (с. 12, 150 диссертации). В данной связи стоит отметить, что правовое регулирование финансового обеспечения публичных закупок аргументированно рассматривать не как институт, а скорее как субинститут, входящий в институт финансово-правового регулирования государственных и муниципальных закупок, представляющий самостоятельный институт финансового права и комплексный институт российского законодательства, ибо данный субинститут включает в себя лишь небольшую часть всего процесса расходования публичных денежных фондов в рамках осуществления государственных и муниципальных закупок.

3. На с. 92 диссертации автор, рассуждая о наличии у бюджетного учреждения собственных и государственных нужд, указывает, что не разделяет позицию Министерства финансов России о том, что у бюджетного учреждения не может быть «собственных нужд» и далее приходит к выводу, что для повышения эффективности расходования средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иных средств следует ввести раздельный учет финансового обеспечения публичной и собственной потребности заказчика. При таком учете возможно получение не только товаров, работ, услуг, но и значительной экономии. Дополнительно реализуется контроль соотношения расходов заказчика на публичную и специальную (внутриорганизационную) потребности. В итоге большую

часть финансовых средств возможно направить на финансовое обеспечение реальной публичной, а не специальной потребности заказчика.

С данной позицией автора сложно согласиться, поскольку согласно ч. 1 ст. 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов), органов публичной власти федеральной территории или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах. Для выполнения указанных полномочий бюджетному учреждению выдается государственное задание для выполнения государственных и муниципальных услуг и, соответственно, вся деятельность бюджетного учреждения направлена на реализацию данного задания, соответственно бюджетные учреждения не могут разделить фактически свою деятельность, а соответственно и интересы на собственные и государственные. Таким образом, сложной представляется реализация бюджетным учреждением ведения раздельного учета указанных интересов и финансов, которые на них идут и, соответственно, указанный автором экономический эффект и экономия не вполне очевиден. Хотелось бы при защите, чтобы автор привел дополнительные аргументы экономической целесообразности выдвинутого предложения.

4. В диссертационной работе понятие «публичный интерес в сфере закупок» предлагается легально закрепить в законодательстве как правовую дефиницию, а сам публичный интерес (как цель закупки) автор предлагает указывать в каждом контракте. Как считает автор – это позволит в процессе мероприятий по финансовому контролю определить соответствие

полученного результата запланированному (степень достижения публичного интереса в сфере закупок). Более того это станет основанием для привлечения к ответственности должностных лиц заказчика, не обеспечивших достижение заданного результата (с. 92–93 диссертации).

Однако следует учитывать, что понятие «публичный интерес» является в большей степени теоретическим понятием (при этом с достаточно дискуссионным содержанием). Согласно же положениям действующего законодательства о контрактной системе, все закупки проводятся для обеспечения государственных и муниципальных нужд (потребностей) – перечень данных нужд определяется каждым заказчиком самостоятельно, исходя из тех целей, задач и функций, которые реализует данный заказчик, согласно требованиям законодательства и локальных актов организаций, выступающих заказчиками (в частности, направления оказания государственных и муниципальных услуг). В действующем законодательстве о контрактной системе и бюджетном законодательстве существует достаточное количество норм, которые закрепляют необходимость проводить закупки исходя из потребностей (нужд, интереса) заказчика (обоснование закупки, нормирование, расчет и обоснование начальной максимальной цены контракта и др.) и установленных принципов. Контрольные органы также наделены в настоящее время всеми необходимыми полномочиями и инструментами для проверки целевого и обоснованного характера проводимых заказчиком закупок. Так же следует обратить внимание, что основания для привлечения к ответственности за осуществление необоснованных закупок также в действующем законодательстве содержится.

В связи с изложенным, позиция и предложения автора видятся сложно реализуемыми на практике. В связи с чем желательно, чтобы автором была указана дополнительная обоснованность внесения указанных изменений и их экономический эффект.

5. Автор на с. 164 диссертации указывает, что в настоящее время понятие «казначейское сопровождение» легально не установлено, а разъяснения

Минфина России не раскрывают его сущности и фактического содержания, однако автором не учтено, что Федеральным законом от 1 июля 2021 г. № 244-ФЗ в Бюджетный кодекс РФ были внесены изменения, которые закрепили не только понятие казначейского сопровождения, но и порядок и особенности его осуществления.

Таким образом, сформированное авторское определение «казначейского сопровождения», указанное на с. 166 диссертации не в полной мере соответствует и отражает смысл казначейского сопровождения, применяемого на практике, поскольку автор предлагает под казначейским сопровождением понимать форму финансового обеспечения публичных закупок, тогда как законодатель под казначейским сопровождением понимает проведение операций с денежными средствами, что видится действительно более корректным и логичным.

6. На с. 170 диссертации автор констатирует, что «Понимая, что главным стимулом участия в закупках является прибыль контрагента, следует заменить преференции прямыми адресными выплатами по итогам выполнения контрактного обязательства определенным категориям (отечественному производителю, УИС, организации инвалидов). Размеры субсидий установить исходя из финансово-экономической ситуации в стране». Однако в диссертации не указывается, в чем в данном случае будет выражаться экономический эффект, а также каким способом это должно быть реализовано, как с точки зрения нормативной, учитывая то, что должна проводиться именно конкурентная процедура закупок, а преференции будут применяться только на этапе определения победителя, так и с точки зрения технической реализации. Желательно, чтобы автор на защите более подробно остановился на аргументации данного вопроса.

7. Диссертант предлагает внести изменение в законодательство, введя новое понятие «бюджетный контракт», под которым следует понимать сделку, заключенную заказчиком с контрагентом для закупки товаров, работ, услуг (включая закупку или аренду имущества) в целях реализации

конкретизированного в сделке публичного интереса, за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иных средств с использованием казначейского сопровождения. В каждом бюджетном контракте должны быть указаны целевые результаты приобретения товаров, работ, услуг – не только качество, количество (объем), но и характер их использования (с. 231 диссертации).

С данным предложением автора сложно согласиться, поскольку данное понятие не вполне будет соответствовать требованиям гражданского, бюджетного законодательства, и законодательства о контрактной системе, поскольку: во-первых, согласно положениям бюджетного законодательства к получателям бюджетных средств относятся определенные субъекты, к которым, в частности, не относятся бюджетные учреждения; во-вторых, автором не представлены доказательства того, что введение нового понятия эффективно повлияет на реализацию отношений между сторонами по контракту. Автору следует также уточнить практическую целесообразность использования в настоящий момент просто терминов «контракт» или «договор». Видится обоснованным тот факт, что действующим законодательством о контрактной системе использующиеся им понятия «контракт», «государственный или муниципальный контракт» в полной мере отражают гражданско-правовую и бюджетно-правовую составляющую отношений в сфере закупок. Каких-либо правовых проблем по данному вопросу среди контрагентов в практике не возникает.

Высказанные замечания являются основой для научной полемики и не влияют на высокую оценку проведенного В.В. Кикавцом научного исследования.

В целом, диссертация В.В. Кикавца написана самостоятельно и единолично, имеет внутреннее единство и логично сформированную структуру. Полученные научные результаты являются новыми для финансово-правовой науки, основные из них представлены для публичной защиты. Выводы, положения, предложения и рекомендации, сформулированные в

диссертации, в необходимой степени обоснованы и достоверны. Научная работа имеет теоретическую и практическую значимость. Положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе при чтении лекций, проведении практических занятий и подготовке учебно-методических материалов по финансовому и бюджетному праву по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры.

Результаты исследования получили должное освещение в 116 работах, в том числе в 28 статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень ведущих научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (с. 44–47 автореферата).

Автореферат и публикации отражают основные положения диссертации и по своему содержанию ей соответствуют. Диссертация и автореферат диссертации оформлены в соответствии с требованиями, предъявляемыми Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

В диссертации В.В. Кикавца отсутствуют недобросовестные заимствования из текстов научных работ других авторов. Во всех случаях совпадающие отрывки (отрывки, в которых соискателем использован чужой материал) имеют ссылки на автора и (или) источник заимствования.

Таким образом, диссертация Кикавца Виталия Викторовича по теме «Финансово-правовое регулирование публичных закупок в Российской Федерации» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития теории и отрасли финансового права. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16 октября 2024 г. № 1382), а ее соискатель, Кикавец Виталий Викторович, заслуживает присуждения ему

ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв ведущей организации подготовлен доктором юридических наук (12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право), профессором, заведующим кафедрой финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Покачаловой Еленой Вячеславовной; кандидатом юридических наук (12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право), доцентом, доцентом кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Малыхиной Еленой Александровной, обсужден и утвержден на заседании кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (протокол № 3 от «26» сентября 2025 года).

Заведующий кафедрой финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктор юридических наук, профессор _____ Е.В. Покачалова

«26» сентября 2025 г.

Подпись Покачаловой Е.В.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления кадрового и документационного обеспечения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
М.А. Ваторова

Сведения о ведущей организации:
Полное наименование организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
Сокращенные наименования организации: Саратовская государственная юридическая академия, ФГБОУ ВО «СГЮА»
Почтовый индекс и адрес организации: 410056, Саратовская область, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3
Официальный сайт организации: https://сгюа.рф
Адрес электронной почты: rector@ssla.ru
Телефон: 8 (845) 229 90-71, факс: 8 (845) 220-56-58