ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.12.2025 № 45

О присуждении Гринь Елене Сергеевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Концепция сложных объектов интеллектуальных прав» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 23 сентября 2025 года (протокол заседания № 23) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 125993 г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9, имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Гринь Елена Сергеевна, 30 декабря 1987 года рождения, 13 сентября 2012 г. защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Мультимедийный продукт как объект авторских прав» в диссертационном совете Д 212.123.03 при Московской государственной юридической академии О. Е. Кутафина (диплом кандидата наук серии ДКН № 180794 от 25 марта 2013 г); в настоящее время работает доцентом и заместителем заведующего по научной работе кафедры интеллектуальных прав в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Диссертация «Концепция сложных объектов интеллектуальных прав» выполнена на кафедре интеллектуальных прав ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Научный консультант – Новоселова Людмила Александровна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой интеллектуальных прав Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Заслуженный юрист Российской Федерации, Председатель Суда по интеллектуальным правам в почетной отставке.

Официальные оппоненты:

- Ситдикова Роза Иосифовна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского и энергетического права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;

- Щербак Наталия Валериевна, доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

- Савина Виктория Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подготовленном заведующим кафедрой гражданского права, доктором юридических наук по специальности 12.00.03, профессором Брониславом Мичиславовичем Гонгало; доцентом кафедры гражданского права, кандидатом юридических наук по специальности 12.00.03 Иваном Сергеевичем Рудаковым, подписанном заведующим кафедрой гражданского права, доктором юридических наук, профессором Брониславом Мичиславовичем Гонгало, обсужденном и одобренном на заседании кафедры гражданского права 6 ноября 2025 года (протокол № 4) и утвержденном Ректором ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» доктором юридических наук, профессором Владимиром Александровичем Бубликом, указала, что диссертация Гринь Елены Сергеевны на тему «Концепция сложных объектов интеллектуальных прав» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в силу чего ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Соискатель имеет 58 работ по теме диссертации общим объемом 43,7 п.л., из которых в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных

Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и раскрывающих основные положения исследования - 16 работ, в изданиях, индексируемых в Scopus/WoS - 3 работы.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Гринь Е. С. К вопросу о правовом мониторинге стандартизации механизма распределения интеллектуальных прав // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 7 (44). — С. 1370–1373 (0,3 п.л.).
2. Гринь Е. С. К вопросу о правовой природе открытых лицензий // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 11 (48). — С. 2411–2416 (0,7 п.л.).
3. Гринь Е. С. Модернизация положений о договорах в сфере интеллектуальных прав // Законодательство. — 2015. — № 2. — С. 10–18 (0,8 п.л.).
4. Гринь Е. С. Новые механизмы использования объектов интеллектуальных прав: значение для адвокатской практики // Адвокатская практика. — 2016. — № 3. — С. 16–22 (0,5 п.л.).
5. Гринь Е. С. Интеллектуальная собственность в спорте: особенности использования товарных знаков // Теория и практика физической культуры. — 2016. — № 7. — С. 102–104 (0,3 п.л.).
6. Гринь Е. С. Телевизионная передача как сложный объект интеллектуальных прав: вопросы правоприменительной практики // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2017. — № 7. — С. 19–24 (0,4 п.л.).
7. Гринь Е. С. Реестры сложных объектов интеллектуальных прав (на примере аудиовизуальных произведений) // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 8 (81). — С. 99–105 (0,5 п.л.).
8. Гринь Е. С. Правовой статус авторов театрально-зрелищных представлений (на примере режиссера-постановщика) // Российский судья. — 2017. — № 8. — С. 8–11 (0,3 п.л.).
9. Гринь Е. С. Отдельные вопросы использования результатов творческого труда в составе сложных объектов интеллектуальных прав // Lex russica (Русский закон). — 2018. — № 10 (143). — С. 50–57 (0,7 п.л.).
10. Гринь Е. С. Интеллектуальные права на символику и сложные объекты в рамках чемпионата мира по футболу FIFA — 2018 // Теория и практика физической культуры. — 2018. — № 4. — С. 99–101 (0,3 п.л.).
11. Гринь Е. С. Виртуальный образ как объект правовой охраны // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 6 (115). — С. 143–148 (0,5 п.л.).
12. Гринь Е. С. Наследование аккаунтов в социальных сетях: российский и зарубежный опыт // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. —№ 2 (135). — С. 128–134 (0,5 п.л.).

13. Гринь Е. С. Художник-постановщик мультипликационного фильма как новый автор аудиовизуального произведения // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 12 (145). — С. 151–157 (0,5 п.л.).

14. Гринь Е. С. Разновидности сложных объектов интеллектуальных прав: вопросы судебной практики // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 9 (154). — С. 112–118 (0,5 п.л.).

15. Гринь Е. С. Онлайн-курсы как разновидность сложных объектов интеллектуальных прав // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 9 (166). — С. 61–67 (0,5 п.л.).

16. Гринь Е. С. Правовая охрана объектов авторских прав и сложных объектов интеллектуальных прав в социальных сетях: вопросы судебной практики // Lex russica (Русский закон). — 2024. — Т. 77. — № 9 (214). — С. 107–115 (0,7 п.л.).

17. Гринь Е. С. Правовая охрана аудиовизуальных произведений, создаваемых с помощью технологий искусственного интеллекта // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2025. — № 4 (128). — С. 134–140 (0,5 п.л.).

Все публикации Е. С. Гринь полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в том числе, в части указания вида, авторского вклада и объема научных изданий.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», г. Екатеринбург. В отзыве дана положительная оценка диссертации, при этом отмечаются дискуссионные моменты и ставятся вопросы: раскрыть более подробно мотивы отказа от закрытого перечня сложных объектов и квалификации непоименованных сложных объектов по аналогии закона, оценить риски перераспределения прав и издержек оборота, дополнительно прокомментировать аргументы в защиту подхода автора; применительно к аккаунту как самостоятельному сложному объекту более детально раскрыть зависимость от оператора информационной системы и влияние этой зависимости на правовой режим аккаунта, механизмы оборота исключительных прав на него; привести примеры включения объектов патентных прав и средств индивидуализации в состав сложных объектов при действующем регулировании; раскрыть подробнее вопрос об объективных регистрационных сложностях рассматриваемых объектов; пояснить дискуссионный вопрос о правовом значении депонирования и учета сложных объектов и возможности таких фактов иметь материально-правовые последствия по аналогии с реестрами залогов или лишь

доказательственное значение; пояснить особенности квалификации коротких видеороликов (формата reels) как сложных объектов, создаваемых одним лицом: нужны ли специальные нормы ввиду их простоты и массовой распространенности.

2. Официального оппонента – Розы Иосифовны Ситдиковой, доктора юридических наук, профессора. В положительном отзыве официальный оппонент просит уточнить: каков главный признак, отграничивающий сложный объект от составного, производного произведения или простой компиляции; допускается ли формирование сложного объекта из однородных произведений и работ, созданных с помощью технологий искусственного интеллекта. По базам данных: если охранять их лишь как составные произведения, не возникнет ли лакуна в защите организаторского и инвестиционного вклада при их использовании как единого интегрированного результата (сложная архитектура, обновления, целостность) при разрозненных правах на элементы – и не требует ли это режима сложного объекта или специального режима. Кроме того, при предложении применять ст. 1240 ГК РФ по аналогии и принцип «при сомнении в пользу свободы» для «сборных» авторов, как преодолеваются императивы об авторстве и соавторстве (презумпция индивидуального авторства, неотчуждаемость, запрет фиктивного соавторства), а также права исполнителей и иных участников. Предлагается раскрыть содержание «цифровой клиентелы» в составе аккаунта, ее юридические критерии и отличие от охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, а также целесообразность нормативного закрепления; и обосновать, почему именно для сложных объектов с множественностью участников внесудебное урегулирование споров является особенно перспективным.

3. Официального оппонента – Наталии Валериевны Щербак, доктора юридических наук, доцента. В положительном отзыве официального оппонента предлагается последовательно обосновать место сложных объектов в системе интеллектуальных прав и логику «особого результата» и «комплексного режима» на конкретных примерах; аргументировать, почему онлайн-платформы требуют особого режима и не исчерпываются мультимедийным продуктом; раскрыть критерии разграничения «сборных» авторов и авторов вкладов первого уровня, указав проверяемые признаки и доказательства «незаменимости» творческого синтеза; устранить возможное противоречие между концепцией «сборных» авторов и темпоральным признаком в отношении прав второго уровня, согласовать ее с несинхронным истечением прав на элементы, определить, кто является автором сложного объекта (в т. ч. видеоигры), определить допустимость аналогии абз. 2 п. 4 ст. 1263 ГК РФ и момент возникновения/перехода исключительного права к продюсеру, а также случаи и логику иных правил исчисления срока; ставится вопрос о формуле научной новизны; предлагается уточнить отсутствие отдельного блока предложений по совершенствованию

законодательства в работе; и аргументировать критерии квалификации непоименованного сложного объекта и применения по аналогии ст. 1240 ГК РФ при балансе свободы договора с охраной интересов авторов и организатора.

4. Официального оппонента – Виктории Сергеевны Савиной, доктора юридических наук, профессора. В положительном отзыве официального оппонента предлагается уточнить, как на практике проверять признак многоуровневого творчества для отграничения сложного объекта от составного и производного, когда итоговый продукт создан одним лицом или при минимальном участии организатора; пояснить, какие юридические критерии и доказательства диссертант считает достаточными для установления вклада автора «второго уровня» в унитарность сложного объекта и как разграничить его вклад с координационной деятельностью продюсера; раскрыть, возможно ли при этом признать продюсера автором сложного объекта, а также уточнить, в каких конкретных случаях и на основании каких доказательств предлагается применять презумпцию единства правового режима ко всему объекту, и как суду учитывать возможные противоречия между режимами охраны отдельных элементов при толковании и применении этой презумпции.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в том числе наличием публикаций по теме рассматриваемого диссертационного исследования.

На автореферат диссертации Е.С. Гринь поступило 10 положительных отзывов, в них подчеркивается несомненная доктринальная и практическая актуальность исследования, логичность и аргументированность авторских выводов, должная глубина и фундаментальность изысканий, опирающихся на широкую и репрезентативную источниковедческую базу; отмечается обоснованная научная новизна диссертации, представляющей завершенную оригинальную работу, содержащую теоретические положения и предложения по совершенствованию российского законодательства, совокупность которых можно квалифицировать как решение крупной научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение, внесшую вклад в развитие науки частного права:

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова, в котором указано, что внесение предложенных диссертантом изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации представляется важным для формирования устойчивого и предсказуемого правового режима сложных объектов интеллектуальных прав, обеспечения правовой определенности и стимулирования развития креативных

индустрий; реализация указанных предложений должна быть включена в первоочередной план законодательных работ. В отзыве также указано на необходимость пояснения, в каких зарубежных правопорядках встречаются признаки, аналогичные тем, которые выделены диссертантом для сложных объектов интеллектуальных прав, и как эти подходы соотносятся с предложенной в диссертации моделью. Нуждается ли аккаунт в сети «Интернет» в специальном законодательном закреплении как сложный объект интеллектуальных прав в России и какие критерии, границы и механизмы регулирования предлагаются для такой новеллы.

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, председателя совета (руководителя) Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации Лидии Юрьевны Михеевой, которая в отношении пятого положения, выносимого на защиту, где фигурирует категория «вклад», упомянутая применительно к роли каждого из лиц, принимающих участие в создании сложного результата интеллектуальной деятельности, просит уточнить, примерял ли диссертань к внутреннему правоотношению, существующему в гражданско-правовом сообществе таких соучастников создания сложного объекта, модель товарищеского правоотношения с ее презумпцией равенства долей в праве на результат общих усилий и считает ли автор необходимым единогласие внутри названного сообщества или в этом коллективе действует пропорция между степенью вклада участника в общий результат и размером (весом) его голоса.

3. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, Заслуженного юриста Российской Федерации, президента Евразийского патентного ведомства Григория Петровича Ивлиева, который считает необходимым уточнить, в чем принципиальное отличие коллективных произведений, правовая природа которых определяется в зарубежных правопорядках, от сложных объектов интеллектуальных прав и есть ли соответствующие правовые режимы в зарубежных странах, а также аргументировать, приведет ли вводимый признак «степени участия в творческом синтезе» к расхождениям в судебной практике.

4. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора департамента частного права факультета права НИУ «Высшая школа экономики» Валентины Николаевны Синельниковой, в котором указаны вопросы об алгоритме квалификации интернет-сайта и минимальных критериях, которые переводят его из режима программы для ЭВМ в непоименованный сложный объект, а далее - в мультимедийный продукт, а также о преимуществах и недостатках предложенной в диссертации дефиниции по сравнению с подходом, отраженным в тексте отзыва.

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора РАН, заместителя директора Института законодательства и сравнительного

правоведения при Правительстве Российской Федерации Сергея Андреевича Синицына, который отмечает, что предложенная автором концепция «цифровой клиентелы» (стр. 16, положение на защиту 12) и ее сближение с классической конструкцией клиентелы представляются методологически перспективными и заслуживают, возможно, еще более детальной разработки в самостоятельном исследовании. Автор отзыва рекомендует в качестве дальнейшего изучения уделить внимание разработке критериев «существенности вмешательства» и специальных гарантий компенсационного характера, которые позволили бы еще более точно сбалансировать данные интересы, и предлагает ответить на вопросы о возможных правовых последствиях нарушения права на «цифровую клиентелу» и критериях соразмерности, например, при блокировке или ограничении аккаунта платформой, либо в судебном порядке.

6. Отзыв декана юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета, кандидата юридических наук, доцента Натальи Владимировны Сыропятовой, которая предлагает диссертанту выделить особые критерии, которые могут быть использованы для свободного использования рассматриваемых объектов, а также возможное процентное соотношение для определения объема достаточного использования для целей цитирования при использовании сложных объектов интеллектуальных прав.

7. Отзыв Председателя Суда по интеллектуальным правам Георгия Юрьевича Данилова, который предлагает уточнить с учетом проанализированной диссертантом судебной практики может ли суд удовлетворить иск о полном запрете использования аудиовизуального произведения как сложного объекта по заявлению правообладателя произведения, незаконно включенного в его состав, и по какому правилу суду рассчитывать компенсацию: всегда ли исходить из общей цены лицензионного договора на использование сложного объекта в целом, и допустимо ли ее снижение при частичном использовании (например, затронута только серия сериала или один трек в аудиовизуальном произведении).

8. Отзыв Заместителя председателя Первого апелляционного суда общей юрисдикции, кандидата юридических наук, доцента Дмитрия Александровича Лепешина, который с учетом того, что в диссертации предложен подход о применении предварительных обеспечительных мер по принципу наименьшего вреда для объекта в целом (например, ограничение доступа к отдельным сериям, а не ко всему сериалу), а при нарушении, затрагивающем неотъемлемый элемент, распространяться на весь объект, просит уточнить, как соотносится предложенный диссертантом подход в положении 15, выносимом на защиту, с риском недоведения обеспечительных мер до эффективного пресечения нарушения в сети «Интернет» (например, в отношении сайтов-зеркал) и требуется ли какая-либо специальная регламентация для таких случаев.

9. Отзыв Народного артиста России, доцента, ректора Академии Русского балета имени А.Я. Вагановой Николая Максимовича Цискаридзе,

который отмечает, что предложенные подходы в исследовании имеют значительный прикладной эффект для театров, продюсеров и исполнителей, представителей творческой сферы, потому что диссертант предлагает ясные и применимые критерии разграничения авторских и смежных прав в сложных сценических проектах, где сочетаются драматургия, хореография, режиссура, сценография, музыка, свет и мультимедиа. Даны рекомендации в части направлений дальнейшей проработки тематики исследования.

10. Отзыв Народного артиста России, Председателя Союза кинематографистов Российской Федерации, Художественного руководителя государственного бюджетного учреждения культуры г. Москвы «Мастерская «12» Никиты Михалкова», Героя Труда Российской Федерации Никиты Сергеевича Михалкова, который отмечает, что исследование является крайне своевременным аналитическим трудом, положения которого заслуживают поддержки и особого внимания для совершенствования защиты прав представителей творческих профессий, а результаты могут стать опорой для дальнейшего устойчивого развития современной сцены, экранных искусств и театрально-зрелищных представлений.

Поступил также Акт о внедрении результатов научных исследований Гринь Е. С. в практическую деятельность Суда по интеллектуальным правам, подготовленный начальником отдела обобщения судебной практики и статистики Суда по интеллектуальным правам Марией Александровной Кольздорф, заместителем начальника отдела обобщения судебной практики и статистики Суда по интеллектуальным правам Натальей Игоревной Капыриной, заместителем руководителя секретариата председателя Суда по интеллектуальным правам Нонной Владимировной Астафуровой, которые отметили, что Гринь Е.С., являясь членом Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам (далее – НКС) неоднократно выступала с научными рекомендациями на заседаниях НКС Суда по интеллектуальным правам, в том числе, по теме докторской диссертации, и выводы, представленные диссертантом в отношении сложных объектов интеллектуальных прав и их видов, учитывались при выработке рекомендаций НКС Суда по интеллектуальным правам.

Соискатель Е.С. Гринь дала ответы на все высказанные вопросы и замечания.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация Гринь Е.С. является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение – предложена и обоснована целостная, логичная и непротиворечивая концепция сложных объектов интеллектуальных прав как разновидностей охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, решена научная проблема определения

правового режима таких объектов, имеющая важное социально-экономическое, культурное и хозяйственное значение.

В диссертации на основании выполненных соискателем исследований:

- предложена дефиниция, выявлены и систематизированы признаки сложных объектов интеллектуальных прав применительно к их разделению на обязательные и факультативные;

- обоснована теоретическая конструкция многоуровневого творческого труда, проявляющаяся в творчестве по созданию отдельных результатов интеллектуальной деятельности и творческом синтезе по созданию сложного объекта интеллектуальных прав;

- доказано, что по поводу сложного объекта возникают интеллектуальные права по сложноструктурной модели, включающей права на отдельные результаты интеллектуальной деятельности и права на весь указанный объект в целом;

- предложено подразделять сложные объекты на поименованные (прямо указанные в законе в качестве сложных) и непоименованные сложные объекты, которые могут быть квалифицированы в рамках данной категории при соответствии выявленным в диссертации признакам;

- установлена необходимость закрепления особых прав участников договоров, заключаемых по поводу отдельных результатов интеллектуальной деятельности, входящих в содержание сложного объекта, направленных на обеспечение реализации признака унитарности (единства и целостности данного объекта);

- определены особенности механизма защиты прав на сложные объекты в части применения специальных санкций за нарушение интеллектуальных прав исходя из специфики исследуемого в диссертации объекта, включающего разнородные результаты интеллектуальной деятельности, и с учетом возможного выражения указанного результата в виде многосерийного произведения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- представлена концепция сложных объектов интеллектуальных прав как особой правовой категории, вносящая вклад в расширение представлений об изучаемом явлении в системе охраняемых результатов интеллектуальной деятельности;

- применительно к учению о сложных объектах интеллектуальных прав в диссертации результативно использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов исследования (в частности, компаративистский и формально-юридический методы);

- изучены генезис категории сложного объекта интеллектуальных прав и связи данного явления с иными смежными категориями (прежде всего, составными, производными произведениями и произведениями, созданными в соавторстве);

- выявлены и обоснованы признаки отнесения субъектов, принимающих участие в создании сложных объектов, к категории «сборных» авторов;

- установлено, что специальным свойством правовой охраны сложных объектов интеллектуальных прав является темпоральный признак, означающий особый порядок исчисления срока правовой охраны исключительного права на такие объекты;

- аргументирована необходимость реализации презумпции свободы соглашения авторов и организатора по поводу распределения прав в отношении непоименованных сложных объектов интеллектуальных прав и их использования;

-доказано, что база данных не обладает признаками сложного объекта интеллектуальных прав, приведены аргументы в пользу ее квалификации в рамках единого режима составного произведения;

- обоснован подход о возможных квалификациях интернет-сайта в рамках трех различных правовых категорий (программа для ЭВМ; непоименованный сложный объект интеллектуальных прав; разновидность мультимедийного продукта) в зависимости от того, какие технические и творческие решения реализованы в конкретном интернет-сайте;

- квалифицированы отношения по поводу создания аккаунтов, а также их использования при размещении различных объектов;

- показаны особенности применения правил о компенсации за нарушение исключительного права и предварительных обеспечительных мер в отношении сложных объектов.

Результаты диссертации позволяют обогатить содержание концептуальных положений учения об интеллектуальных правах и обосновать новые подходы к его дальнейшей разработке. Материалы диссертации могут рассматриваться в качестве фундаментального основания нового направления в современной науке гражданского права, а именно концепции сложных объектов интеллектуальных прав, а также отдельных разновидностей указанной категории.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что сделанные в ходе исследования выводы и сформулированные на их основе предложения могут быть использованы для совершенствования российского гражданского законодательства, регулирующего отношения, возникающие по поводу охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (в частности, в статьи 1234, 1240, 1270 ГК РФ и др.).

Содержащийся в диссертации теоретический материал, аналитические разработки представляют интерес для научных исследований по проблематике интеллектуальных прав и могут быть использованы в преподавании гражданского права, спецкурсов и дисциплин в области интеллектуальной собственности, а также в университетах для студентов не только юридических вузов, но и подготавливающих кадры творческих специальностей, искусства.

Результаты диссертации внедрены в практику Суда по интеллектуальным правам.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что предложенный в диссертации категориальный ряд, основные положения и результаты развивают используемые в цивилистической науке правовые категории, обозначающие различные правовые явления в сфере охраны результатов творческой деятельности, демонстрируют раскрытие ряда легальных понятий, и учитывают правовые позиции, сформированные в судебной практике по делам в сфере охраны интеллектуальной собственности, снабжены развернутой аргументацией, сопоставлены и оценены в сравнении с другими известными позициями российских и зарубежных ученых, основаны на результатах критического анализа репрезентативной научной базы и эмпирического материала. Авторские выводы основаны на анализе более 70 российских, международных и зарубежных нормативных правовых актов, свыше 150 российских и иностранных судебных решений, более 170 доктринальных источников отечественных и зарубежных авторов.

Основные положения и выводы диссертации апробированы на заседаниях Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам, а также на ежегодном научно-практическом семинаре «Защита авторских и (или) смежных прав в сети Интернет» Первого апелляционного суда общей юрисдикции, в докладах на 22 конференциях. Публикации полностью соответствуют теме диссертационной работы и раскрывают её основные положения.

Ряд научных исследований по теме диссертации был выполнен автором в рамках реализации гранта Президента Российской Федерации № МК-153.2017.6 (М., 2017 г.).

Помимо этого, результаты исследования апробированы на выступлениях в конкурсах лучших лекторов страны «Лига лекторов» 2023, а также премии Знание «За просветительскую работу в вузах и ссузах» 2022 Российского общества «Знание».

Результаты исследования были использованы автором в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий по курсу «Правовая охрана авторских и смежных прав», «Право интеллектуальной собственности» в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Личный вклад соискателя в науку частного права состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, которая содержит совокупность разработанных самостоятельно новых научных результатов и новых теоретических положений для права интеллектуальной собственности и обладает внутренним структурным единством. Соискатель самостоятельно осуществляла сбор исходных данных для научного исследования, основные

результаты которого были опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, лично принимала участие в апробации результатов исследования.

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора или источник заимствования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

– доктор юридических наук, профессор Людмила Юрьевна Василевская задала вопросы о соотношении применения правил о сложных объектах интеллектуальных прав по аналогии закона с моделью применения норм mutatis mutandis применительно к непоименованным сложным объектам и о разработанных диссертантом положениях по совершенствованию законодательства;

– доктор юридических наук, доцент Людмила Вячеславовна Терентьева поставила вопросы о характеристиках и минимальном количестве отдельных результатов интеллектуальной деятельности, включаемых в содержание сложного объекта, особенностях участия сборных авторов в их создании и оценки значимости вклада таких лиц, месте неимущественных интеллектуальных прав в предложенной диссертантом сложноструктурной модели;

– доктор юридических наук, профессор Татьяна Петровна Шишмарева задала вопросы об особенностях защиты прав автора отдельного результата интеллектуальной деятельности, на основании которого создается сложный объект, в той ситуации, когда такой автор не принимает участие в создании сложного объекта, и позиции диссертанта в отношении возможности определения долей в исключительном праве;

– доктор юридических наук, профессор Марина Николаевна Малеина поставила вопросы о юридической природе права на «цифровую клиентелу» и возможности расширения перечня факультативных признаков сложного объекта;

– доктор юридических наук, профессор Владимир Александрович Канашевский задал вопросы о дополнительном обосновании понятия театрально-зрелищного представления как разновидности сложного объекта и соотношении понятий интернет-сайта и контента.

Соискатель Е.С. Гринь аргументированно ответила на вопросы, заданные в ходе защиты диссертации.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Е.С. Гринь представляет собой самостоятельную, оригинальную, законченную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработана совокупность доктринально обоснованных решений социально, политически и экономически важных проблем теории частного права и частноправовой практики, которую можно квалифицировать как научное достижение современной цивилистики. Диссертационное исследование

соответствует критериям и требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 25 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение о присуждении Елене Сергеевне Гринь ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 20 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – 1, недействительных бюллетеней нет.

Заключение подготовили:
Доктор юридических наук, профессор Н.А. Громошина

Доктор юридических наук, профессор В.А. Канашевский

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

25 декабря 2025 года