В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9 стр.1

Отзыв
на автореферат Гринь Елены Сергеевны
«Концепция сложных объектов интеллектуальных прав»,
представленный на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Содержание автореферата диссертации Елены Сергеевны Гринь «Концепция сложных объектов интеллектуальных прав», в котором отражены актуальность темы и степень ее научной разработанности, представлены основные результаты проведенного научного исследования, сформулированы новые и оригинальные выводы, разработаны предложения, обладающие доктринальной ценностью и практикоориентированной значимостью, позволяет квалифицировать диссертацию, по которой он составлен: проделанная работа является фундаментальным, теоретически выверенным и практически обоснованным научным трудом, отражающим взвешенную исследовательскую позицию автора и высочайший профессиональный уровень методологической культуры. Автор, уважая мнение и точки зрения заслуженных и известных цивилистов, вступает с ними научную дискуссию, приводя весьма весомые аргументы в пользу своего суждения или вывода.

Предметом исследования выбраны нормы российского и зарубежного права, регулирующие отношения, возникающие в процессе создания и использования сложных объектов, а также особенности введения их в гражданский оборот как элементов креативных индустрий; доктринальные концепции по изучаемой теме; правовые позиции судебной практики России и отдельных зарубежных стран. Комплексная структура предмета

исследования позволила автору провести полиаспектный научно-практический анализ сложного объекта, который находится в диалектическом единстве с другими частями интеллектуальной собственности, и разработать собственную оригинальную цивилистическую концепцию сложного объекта интеллектуальных прав, последовательно устраняя пробелы и противоречия действующей правовой системы и правоприменения (стр. 3-10).

Теоретически значимой стороной работы следует признать четкую постановку проблемы: при наличии легального перечисления видов сложных объектов (ст. 1240 ГК РФ) законодатель не определил их дефиницию и не сформулировал критерии охраноспособности. Автор предлагает оригинальную доктринальную модель, опирающуюся на три обязательных признака сложного объекта – унитарность (единство и целостность творческого результата), сложное содержание (интеграция разнородных охраняемых результатов), многоуровневое творчество (разграничение труда авторов составных элементов и авторов объекта в целом). Дополнив их факультативными характеристиками (наличие организатора и «сборное» авторство), диссертант предлагает конкретные критерии отграничения сложного объекта от составных и производных произведений, что существенно снижает риски смешения правовых режимов, ошибок квалификации и правоприменении (стр. 11-12).

Заслуживает внимания разработанная «сложноструктурная модель» прав на рассматриваемый объект: права первого уровня принадлежат авторам отдельных результатов, включенных в объект, права второго уровня – авторам сложного объекта в целом. Эта двухуровневая конструкция убедительно подкреплена предложенным «темпоральным признаком» – специальным правилом исчисления срока охраны прав второго уровня по аналогии с соавторством (70 лет после смерти последнего из авторов объекта в целом) с корректировкой для отдельных разновидностей (театрально-зрелищные представления). Такая логика органично придает рассматриваемому институту внутреннее диалектическое единство (стр. 13).

Особого одобрения заслуживает инновационная разработка субъектного состава: категория «сборного» авторства с четкими критериями включения (незаменимость вклада для существования объекта и участие в творческом синтезе второго уровня) позволяет выйти за рамки классических моделей соавторства и адекватно описать реальный творческий процесс в аудиовизуальной сфере, мультимедиа и сценических искусствах. Выверенная позиция о производном характере прав организатора (продюсера) устраняет неопределенность распределения первичных и вторичных правомочий и согласуется с общими началами части четвертой Гражданского кодекса РФ.

Системный анализ видов сложных объектов выполнен корректно. Автор четко и доказательно показывает, что аудиовизуальные произведения и мультимедийные продукты полностью отвечают выделенным признакам, при этом для мультимедиа дополнительно раскрываются признаки виртуальности, интерактивности и электронной формы. Теоретически ценно и практически значимо предложенное соискателем наполнение круга «сборных» авторов для поименованных объектов (с возможностью опровержения) и, напротив, свобода определения такого круга соглашением для непоименованных объектов (in dubio pro libertate).

Научная и практическая новизна прослеживается в проработке режима интернет-сайтов и аккаунтов: сформулирована и аргументирована, заслуживающая внимание, трехвариантная квалификация сайта (программа для ЭВМ; непоименованный сложный объект; разновидность мультимедийного продукта в случае интерактивности), разведения правовых категорий: собственно сайта и «контента», признания составительства в подборе и расположении материалов, а также оригинальная идея «цифровой клиентелы» как нематериального актива в структуре аккаунта. Эти выводы соотносятся с современной экономикой внимания и практикой оборота цифровых активов, имеют очевидный потенциал для развития судебной и договорной практики (стр. 15).

Не менее значим блок предложений по распоряжению правами и их защите: логичное исключение из правила о переводе прав при существенном нарушении договора применительно к элементам сложного объекта укрепляет принцип унитарности и предотвращает «распад» объекта в обороте; аргументация о квалификации нарушения прав на элемент как нарушения права на объект в целом последовательно отражается на размере компенсации (от общей цены использования всего объекта) и выборе обеспечительных мер (принцип наименьшего вреда для целого, но с распространением на весь объект, когда нарушен незаменимый элемент). Внимание к свободному использованию с аккуратным разграничением личных/некоммерческих целей и к медиации как перспективному способу разрешения споров демонстрирует практическую ориентированность исследования (стр. 16-17).

Методологическая база работы весьма широка и корректно применена: от догматики и герменевтики до компаративистики с глубоким охватом правопорядков континентальной и англо-американской систем, подтвержденная обширной нормативной и судебной эмпирикой.

Степень апробации, публикационная активность и учебно-методическая интеграция результатов свидетельствуют о сформированной научной школе автора и высокой степени достоверности выводов, их доктринальной новизне и ценности, а также практикоориентированной значимости.

В целом автореферат отражает завершенную, логически последовательную и практически значимую концепцию сложных объектов интеллектуальных прав, вносит системообразующий вклад в отечественную цивилистику и создает достойную базу для дальнейшего развития законодательства и правоприменения в сфере креативных индустрий и цифровой экономики, в части касающейся сложных объектов. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее основные положения заслуживают поддержки и внедрения в практическую сферу.

Вместе с тем в целях уточнения доктринальной позиции соискателя, на защите диссертации в процессе научной дискуссии предлагается сформулировать авторскую точку зрения по вопросам:

✓ какой алгоритм квалификации интернет-сайта и какие минимальные критерии переводят его из режима программы для ЭВМ в непоименованный сложный объект, а далее - в мультимедийный продукт?

✓ сравнить дефиницию сложного объекта, предлагаемую автором (положение 1), с таким пониманием данной правовой категории: «Сложный объект интеллектуальных прав представляет собой совокупность разнородных охраняемых и неохраняемых самостоятельно результатов интеллектуальной деятельности, созданных посредством многоуровневого творческого труда и объединенных единой целью использования, на который возникают интеллектуальные права по сложноструктурной модели «сборного» авторства нескольких лиц при участии организатора», выявить преимущества авторского определения и указать недостатки предлагаемого.

Несмотря на заданные вопросы, носящие уточняющий или дискуссионный характер, которые не должны рассматриваться как снижающие научную ценность и практическую значимость диссертации, сделаем общий ВЫВОД:

содержание автореферата свидетельствует, что диссертация на соискание ученой степени доктора наук Елены Сергеевны Гринь «Концепция сложных объектов интеллектуальных прав» написана на тему, которая обладает высокой степенью актуальности, доктринальной значимостью и практической ценностью; следует признать обоснованность и аргументированность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну;

диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования и достигнутых результатов сформулированы доктринальные положения и сделаны практикоориентированные выводы, совокупность которых можно

квалифицировать как научное достижение, обладающее внутренним единством, свидетельствующим о личном вкладе автора в науку гражданского права вцелом и в право интеллектуальной собственности в частности; новые научно обоснованные и апробированные предложения вносят значительный вклад в модернизацию российской правовой системы, в части касающейся создания и использования сложных объектов как элементов интеллектуальной собственности, а также введения их в гражданский оборот посредством креативных индустрий, охраны и защиты прав на них. Что полностью соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации № 1382 от 16 октября 2024 г.) и имеет несомненную доктринальную ценность и практическую значимость.

Гринь Елена Сергеевна заслуживает присвоения ей искомой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук, профессор,
профессор департамента частного права
факультета права НИУ «Высшая школа экономики» В.Н. Синельникова

23.10.2025

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 101000, Российская Федерация, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20, рабочий телефон:+ 7 (495) 772-95-90, доб. 230039; E-mail: vsinel@hse.ru

Подпись заверяю
СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ
ШОСТАК М С