В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр.1

Отзыв
на автореферат Гринь Елены Сергеевны
«Концепция сложных объектов интеллектуальных прав»,
представленный на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности
5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертационное исследование Е.С. Гринь «Концепция сложных объектов интеллектуальных прав» посвящено формированию целостной цивилистической концепции сложных объектов интеллектуальных прав и устранению нормативной и правоприменительной неопределенности статьи 1240 ГК РФ. Актуальность темы обоснована связью со стратегическими задачами развития креативных индустрий и научно-технологического лидерства, потребностью в непротиворечивом регулировании многоуровневых результатов творчества и гармонизации законодательства. Научная новизна выражена в системной разработке понятийного аппарата и модели охраны: сформулировано определение сложного объекта как единого, унитарного творческого продукта, состоящего из разнородных охраняемых результатов, созданного в результате многоуровневого творчества; предложена сложноструктурная

(двухуровневая) модель прав, включая темпоральный признак исчисления срока охраны прав второго уровня; обосновано разграничение поименованных и непоименованных сложных объектов и применение ст. 1240 ГК РФ по аналогии закона mutatis mutandis. Значимым теоретическим вкладом является разграничение обязательных признаков сложного объекта (унитарность, сложное содержание, многоуровневое творчество) и факультативных (наличие организатора, «сборное» авторство), а также разработка категории творческого синтеза как основания возникновения прав авторов второго уровня.

Существенным является уточнение круга «сборных» авторов по критериям незаменимости их творческого результата для существования объекта в целом и степени участия в творческом синтезе, с последующей привязкой презумпций авторства к конкретным видам сложных объектов. К числу убедительных результатов относятся: детальная характеристика аудиовизуальных произведений и мультимедийных продуктов как поименованных сложных объектов; разработка дефиниции театрально-зрелищного представления и его субъектов.

Автор предлагает исключить базу данных из категории сложных объектов с возвращением к режиму исключительно составного произведения и специальным смежным правам изготовителя, что аргументирует также детально в работе. Интересным представляется классификация сайтов в сети «Интернет» и аккаунтов как возможных непоименованных сложных объектов (в т.ч. как разновидностей мультимедийных продуктов при наличии интерактивности) с отделением правового режима платформы от контента и выделением «цифровой клиентелы» как ключевого экономического компонента аккаунта (стр. 15-17).

Практическая значимость подтверждается проработкой договорных моделей и оборотоспособности прав, предложением специальных исключений из права на отзыв для сохранения унитарности, дифференцированным подходом к обеспечительным мерам по принципу

наименьшего вреда для объекта в целом, а также методикой расчета компенсации исходя из стоимости права использования всего сложного объекта, что отвечает, в том числе, тем изменениям, которые были приняты и вступят в силу в январе 2026 г.

В автореферате логично выстроенная структура и методология, широкий сравнительно-правовой анализ, тщательная работа с судебной практикой, убедительная аргументация в спорных вопросах (темпоральный признак, пределы свободного использования, разграничение соавторства и «сборного» авторства, квалификация интернет-объектов), а также прикладные рекомендации для правоприменителя и индустрии.

Важно подчеркнуть необходимость рассмотрения внесения изменений в законодательство: автор предлагает закрепить легальное определение сложного объекта и его обязательные признаки; установить презумпции круга «сборных» авторов для поименованных объектов с возможностью их опровержения и договорной модификации; кодифицировать двухуровневую модель прав, включая особый порядок исчисления срока охраны прав на объект в целом; исключить базы данных из ст. 1240 ГК РФ, оставив их в режиме составных произведений и смежных прав изготовителя; урегулировать статус непоименованных сложных объектов через общие нормы и прямую отсылку к применению ст. 1240 ГК РФ по аналогии закона; закрепить специальные правила о праве на отзыв и об ограничении перевода прав при существенном нарушении договоров в отношении элементов сложного объекта для сохранения унитарности; регламентировать депонирование/учет сложных объектов и процессуальные особенности обеспечительных мер. Эти изменения представляются интересными, в том числе, рассмотрения их в качестве законопроектов и научной дискуссии.

Отдельные дискуссионные моменты носят конструктивный характер и не умаляют достоинств работы. Так, предложенная универсальная темпоральная модель для прав второго уровня требует осторожной типологизации по видам объектов с учетом преобладания смежных прав

(справедливо отражено автором на примере театрально-зрелищного представления). Концепт «цифровой клиентелы» нуждается в дальнейшей доработке критериев правовой индивидуализации и способов оборота, чтобы избежать смешения с режимами средств индивидуализации и режимом персональных данных подписчиков. В порядке дискуссии, автору предлагается ответить на следующие вопросы:

1) в положении на защиту 1 (стр. 11), автор выявляет различные признаки сложных объектов интеллектуальных прав. Есть ли схожие аналогии в зарубежных правопорядках?

2) в положении на защиту 12 (стр. 16) диссертант предлагает рассматривать аккаунт в сети «Интернет» как сложный объект интеллектуальных прав. В связи с этим возникает вопрос, есть ли необходимость в законодательном закреплении таких новейших результатов в отечественном законодательстве?

В целом автореферат отражает высокий уровень теоретической проработки, методологической культуры и прикладной ориентированности. Выводы оригинальные, аргументированы и практически значимы, предложения по совершенствованию законодательства – системны и реализуемы. Внесение предложенных диссертантом изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации представляется важным для формирования устойчивого и предсказуемого правового режима сложных объектов интеллектуальных прав, обеспечения правовой определенности и стимулирования развития креативных индустрий; реализация указанных предложений должна быть включена в первоочередной план законодательных работ.

Автореферат и диссертация на соискание ученой степени доктора наук Гринь Е.С. «Концепция сложных объектов интеллектуальных прав» являются научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение и

полностью отвечают требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации № 1382 от 16 октября 2024 г.) имеют несомненную теоретическую и практическую значимость.

Гринь Елена Сергеевна заслуживает присвоения ей искомой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Заслуженный юрист Российской Федерации,
д.ю.н., проф.,
Председатель Комитета
Государственной Думы
по государственному
строительству и законодательству П.В. Крашенинников

02.12.2025

Подпись П.В. Крашенинникова заверяю
начальник отдела Управления
государственной службы и кадров
Бертовский С.Л.

Аппарат Государственной Думы Федерального Собрания Российская Федерация
УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И КАДРОВ № 4

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации;

Адрес: 103265, г. Москва, улица Охотный ряд, дом 1;

Контактный телефон: +7 (495)692-95-95;

Электронный адрес: https://priemnaya.duma.gov.ru/ru/message.