В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом. 9 стр.1

Отзыв

Официального оппонента

На диссертацию Гринь Елены Сергеевны

«Концепция сложных объектов интеллектуальных прав»,

представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности

5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Актуальность темы диссертации Гринь Елены Сергеевны «Концепция сложных объектов интеллектуальных прав» обусловлена стремительным развитием творческих индустрий и цифровых технологий, приводящим к повсеместному появлению сложных объектов интеллектуальных прав, сочетающих в себе различные виды результатов интеллектуальной деятельности. Возникает множество практических правовых проблем: неопределённость в квалификации таких объектов, сложности в установлении авторства и распределении исключительных прав при коллективном и проектном создании, риски неправомерного использования и затруднения в механизмах правовой охраны и коммерциализации. Недостаточная разработанность нормативно-правовой базы и судебной практики в этой сфере делает необходимым теоретическое уточнение понятийного аппарата и разработку предложений по совершенствованию правового регулирования, что позволит обеспечить баланс интересов правообладателей, создателей и

пользователей, стимулировать инновационную и творческую деятельность и повысить юридическую определённость в отношении сложных объектов.

Первая глава диссертации «Общая характеристика сложных объектов интеллектуальных прав» посвящена фундаментальному анализу природы, сущности и правового регулирования категории сложных объектов интеллектуальных прав. Целью данной главы является формирование концептуальных основ для дальнейшего исследования, определения места этой категории в системе права интеллектуальной собственности, а также выявления ключевых признаков и круга субъектов прав на такие объекты. Приводятся исследования ведущих ученых-цивилистов Г. Ф. Шершеневича, С. Г. Займовского, С. А. Беляцкина, М. В. Гордона, В. А. Дозорцева и иных ученых (стр. 23-27).

В первом параграфе «Категория сложных объектов интеллектуальных прав и ее место в праве интеллектуальной собственности», автор осуществляет комплексное исследование становления и развития понятия «сложный объект» в российском и зарубежном законодательстве, а также доктрине. Анализируется генезис этой категории, выявляются причины ее возникновения и актуальность в условиях цифровой экономики и развития мультимедийных технологий. Подчеркивается, что сложные объекты являются продуктом интеграции нескольких охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, каждый из которых может иметь самостоятельное правовое значение. Особое внимание уделяется анализу правовой природы сложных объектов как нового явления в интеллектуальном праве, требующего специфического подхода к регулированию. Автор обосновывает место этой категории в общей системе интеллектуальных прав, указывая на ее междисциплинарный характер и взаимодействие с традиционными институтами авторского и смежных прав.

Второй параграф «Понятие и признаки сложных объектов интеллектуальных прав» сфокусирован на дефиниции и сущностных характеристиках рассматриваемой категории. В нем предлагается авторское

определение сложного объекта интеллектуальных прав, основанное на анализе существующих подходов и выявлении ключевых системообразующих признаков. К таким признакам относятся: интегративный характер (объединение нескольких охраняемых объектов), наличие единой концепции или замысла, функциональное единство составных элементов, а также, как правило, участие различных творческих лиц в создании и организатора, обеспечивающего координацию их деятельности (стр. 51-56). Диссертант проводит разграничение сложных объектов от составных произведений и объектов, созданных в соавторстве, акцентируя внимание на специфике правового режима, обусловленной особенностями их структуры и использования. Детально исследуются критерии отнесения различных результатов интеллектуальной деятельности к категории сложных объектов, что позволяет уточнить границы и предмет регулирования.

Третий параграф «Субъекты прав на сложные объекты» посвящен анализу субъектного состава правоотношений, возникающих по поводу создания и использования сложных объектов. Автор рассматривает роль и правовой статус как лиц, непосредственно участвующих в творческом процессе создания составных частей (например, авторов сценария, режиссеров, композиторов), так и организаторов создания сложного объекта (например, продюсеров, руководителей проектов). Особое внимание уделяется выявлению специфики правового регулирования распределения прав между этими субъектами, включая вопросы первоначального правообладателя, а также механизмы передачи и осуществления исключительных прав. Анализируются особенности формирования воли субъектов права, их ответственности и возможности защиты интересов при коллективном создании и последующей коммерциализации сложных объектов. Рассматриваются вопросы авторства и соавторства применительно к сложным объектам, а также роль организатора как фигуры, объединяющей творческие усилия различных лиц (стр. 57-88).

Таким образом, первая глава закладывает теоретико-методологическую основу исследования, определяя категориальный аппарат, сущностные характеристики и основные правовые аспекты, касающиеся субъектов прав на сложные объекты интеллектуальной собственности, что является отправной точкой для дальнейшего углубленного анализа системы таких объектов.

Глава 2 посвящена формированию системы правового режима сложных объектов интеллектуальных прав. Автор критически анализирует действующий подход законодателя, отмечая, что перечисление таких объектов в статье 1240 ГК РФ носит характер numerus clausus и не учитывает быстрое появление новых цифровых и сетевых продуктов. Предлагается собственная классификация сложных объектов на поименованные (аудиовизуальные произведения, мультимедийные продукты, театрально-зрелищные представления, базы данных) и непоименованные (включая отдельные интернет-сайты, аккаунты в социальных сетях, комплексные технические разработки и пр.), с обоснованием перехода к более гибкой квалификации.

Для каждого поименованного вида проведён глубокий правовой анализ. Аудиовизуальные произведения (включая кинофильмы, мультфильмы и иные) рассматриваются как типичный сложный объект: выделяются признаки унитарности, сложного содержания и многоуровневого творчества; представлена двухуровневая модель прав (права на включённые результаты и права на объект в целом), обсуждены вопросы круга авторов, роли организатора и сроков охраны.

Мультимедийные продукты исследуются как особая разновидность сложных объектов с дополнительными специфическими признаками – виртуальностью, интерактивностью и электронной формой выражения; обоснована необходимость признания их самостоятельным видом (sui generis) либо квалификации как аудиовизуального произведения/фильма в зависимости от конкретных характеристик; обсуждена проблема соотношения с правовым режимом программ для ЭВМ и баз данных.

Театрально-зрелищные представления проанализированы с учётом сочетания авторских и смежных прав, воспроизводимости постановки, критериев отбора «сборных» авторов (режиссёр-постановщик, драматург, композитор) и расчетного подхода к срокам охраны. По базе данных показана коллизия правовых режимов: одновременно применяются институты составного произведения, сложного объекта и смежных прав изготовителя; аргументируется, что базы данных как правило лучше квалифицировать как составные произведения, а не как сложные объекты, ввиду отсутствия признака унитарности и творческого синтеза (стр. 88-147).

В разделе о непоименованных сложных объектах раскрывается влияние цифровых технологий: интернет-сайты и аккаунты могут, в зависимости от наличия интерактивности, виртуальности, многоуровневого творческого синтеза и программного компонента, квалифицироваться как программы для ЭВМ, мультимедийные продукты либо непоименованные сложные объекты. Для аккаунтов предложена концепция «широкого» и «узкого» понимания; в широком смысле аккаунт рассматривается как многослойный творческий продукт с признаком цифровой клиентелы и возможностью применения сложноструктурной модели прав. Обсуждается также включение в состав сложных объектов элементов технического творчества и связанные с этим проблемы государственной регистрации прав.

Методологически глава опирается на системно-структурный, сравнительно-правовой и функциональный анализ. В практическом плане формулируются выводы о необходимости отказа от жёсткого numerus clausus в отношении перечня сложных объектов, предложены принципы квалификации непоименованных объектов по аналогии со ст. 1240 ГК РФ, а также принцип in dubio pro libertate, допускающий большую договорную свободу при определении круга «сборных» авторов и распределении прав. На основе сделанных выводов даются рекомендации по дальнейшему законодательному и доктринальному совершенствованию правового режима сложных объектов интеллектуальных прав.

Глава 3 посвящена содержанию интеллектуальных прав на сложные объекты и вопросам распоряжения ими. Автор предлагает и развивает концепцию «сложноструктурной модели» прав, согласно которой права возникают на двух уровнях: (1) на отдельные результаты интеллектуальной деятельности, входящие в состав сложного объекта (права первого уровня), и (2) на единый сложный объект в целом – как результат творческого синтеза (права второго уровня). Исследуется историческое и доктринальное основание этой модели (работы отечественных и зарубежных авторов), формулируются критерии разграничения первоначальных и производных оснований возникновения прав, а также первичных и первоначальных прав в разных ситуациях (работа по найму, договоры заказа и т.п.).

В главе анализируется содержание исключительного права применительно к сложным объектам: какие способы использования (воспроизведение, распространение, публичный показ, сообщение в эфир/по кабелю, размещение в сети «Интернет», переработка, включение произведения в состав сложного объекта и т.д.) применимы и в чем их специфика для сложных объектов. Отдельно обсуждается выделение включения произведения в состав сложного объекта как самостоятельного способа использования и необходимость его закрепления в законодательстве и в полномочиях аккредитованных организаций коллективного управления. Приводится анализ судебной практики и проблем квалификации короткосрочной фиксации, проката, переработки, продолжения фильмов и других спорных ситуаций (стр. 186-203).

Особое внимание уделено личным неимущественным правам (право авторства, право на имя, неприкосновенность произведения, право на обнародование и право на отзыв): обсуждается их место в отношении сложного объекта, в том числе ограничение права на отзыв для произведений, вошедших в состав сложного объекта. Рассмотрено также особое «право организатора» (продюсерское или «квазиправо») и иные права (например, право композитора на вознаграждение при публичном исполнении

аудиовизуального произведения), а также неделимость неимущественных прав второго уровня (стр. 204-211).

При исследовании вопросов охраны и сроках анализируются международные и национальные подходы к срокам охраны сложных объектов (Бернская конвенция, национальные правила, директивы ЕС), предлагается модель исчисления срока для прав второго уровня по праву «сборного» авторства (до 70 лет после смерти последнего из «сборных» авторов) и сохранение самостоятельного исчисления сроков для частей объекта.

В главе также рассматриваются вопросы оформления и учёта прав: отсутствие обязательной государственной регистрации для большинства сложных объектов, роль депонирования и реестров (коллективных организаций и коммерческих платформ), проблемы фрагментации учёта, предложения по созданию единого реестра сложных объектов на базе современных технологий (блокчейн, NFT, IPFS) для фиксации правообладания и отслеживания цепочек передачи прав.

В заключение подчёркивается доктринальная и практическая значимость сложноструктурной модели: она позволяет корректно квалифицировать уровни прав, основания их возникновения, механизмы распоряжения и защиты; модель обеспечивает рекомендации по договорному оформлению и развитию механизмов учёта (включая цифровые реестры), что важно для коммерциализации и эффективной охраны сложных творческих продуктов.

Глава 4 посвящена проблематике свободного использования и защите интеллектуальных прав на сложные объекты. Выявлены общие критерии допустимого свободного использования: цель (исследование, образование, критика, обзор текущих событий), добросовестность, указание автора и источника, допустимый объем заимствований и отсутствие отрицательного влияния на рынок, проанализирован зарубежный опыт.

Отдельно рассмотрено применение этих критериев к сложным объектам (в частности к аудиовизуальным произведениям, мультимедийным

продуктам, виртуальным турам, NFT) и проблематика квалификации частей сложного объекта как самостоятельных охраноспособных результатов (фотографии, музыкальные фрагменты, персонажи). Проанализированы такие случаи свободного использования как пародии, цитирование, режим сиротских произведений, и практические сложности при использовании материалов из сети «Интернет».

Проводится различение охраны и защиты прав, обозначены традиционные формы защиты (юрисдикционные и неюрисдикционные; общие и специальные способы), рассматривается ответственность за нарушение прав на сложные объекты. Рассмотрены характерные для интеллектуальной сферы меры гражданско-правовой ответственности (убытки, компенсация, изъятие и уничтожение контрафактных носителей, компенсация морального вреда, публикация судебного решения, астрент), их функции (компенсационная, превентивная, штрафная), проблемы определения размера компенсации и ее соотношение с убытками. Проанализированы подходы судов к расчету компенсаций при нарушениях, включая признаки самостоятельности серий, персонажей и частей сложного объекта, применение статутных и договорных моделей расчёта, двукратный расчет стоимости контрафактных экземпляров и особенности учета лицензионных соглашений. Раскрыта ответственность информационных посредников (ст. 1253.1 ГК РФ), особенности договорной ответственности (ограниченная ответственность авторов, ответственность по договорам заказа и лицензионным договорам), механизмы перевода исключительных прав при нарушении обязательств приобретателя (п. 5 ст. 1234 ГК РФ) и вопросы эвикции в праве на сложные объекты.

В заключении главы сделаны выводы о специфике правового режима сложных объектов: необходимость дифференцированного и пропорционального подхода при применении обеспечительных мер и взыскании компенсаций; признание унитарности сложного объекта при квалификации нарушений, но одновременно учет самостоятельного

охранного статуса входящих в него частей; важность развития механизмов учёта и распознания правообладателей (реестры, цифровые инструменты) и усиления комплексных мер защиты в цифровой среде. Предложены направления совершенствования правового регулирования: уточнение правил применения института перевода прав, разработка критериев оценки допустимого объема цитирования для сложных объектов, совершенствование процедур оперативной защиты в сети и расширение практики альтернативного разрешения споров.

Работа предлагает оригинальную и теоретически обоснованную концепцию сложных объектов интеллектуальных прав, что заполняет пробел в правовой доктрине и даёт прочную базу для дальнейших научных и практических разработок. Практическая направленность выводов способствует разработке рекомендаций для законодателя и практиков, в том числе для совершенствования договорных моделей и механизмов охраны прав на исследуемые объекты.

Доктринальный подход выражается в последовательном построении теоретической модели: формулировке исходных понятий и терминов, выделении обязательных и факультативных признаков сложных объектов, обосновании классификаций и разработке многоуровневой схемы возникновения прав. Такой доктринальный метод обеспечивает логическую связность выводов, полноту аргументации и возможность их систематического применения в науке и практике. Важной составляющей является критическая обработка существующих теорий и интеграция сильных сторон различных доктрин, что позволяет предложить концептуально цельную и пригодную модель правовой регламентации сложных объектов интеллектуальных прав.

Вместе с тем, есть и дискуссионные вопросы, которые предлагается обсудить и автору ответить на них в ходе публичной защиты:

1. Согласно Положению о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации № 1382 от 16 октября 2024 г.) в диссертации на соискание степени доктора наук необходимо указывать в чем именно заключается новизна диссертационного исследования. В п. 9 Положения указывается: «Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны». Речь должна идти о реальном приращении научного знания полученного в ходе проведенного исследования. На С. 10 диссертации и на с. 11 Автореферата диссертации соискателем указано: «**Научная новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту**. Диссертационная работа представляет собой **опыт комплексного системного цивилистического исследования** сложного объекта интеллектуальных прав как самостоятельной категории». Из данной формулы научной новизны непонятен вклад соискателя в науку гражданского права, в чем суть приращения знания соискателем в своей работе? Что значит «…опыт комплексного исследования сложного объекта», речь идет о том, что автор проследил чей-то опыт развития категории сложного объекта? А разве в этом может заключаться научная новизна диссертационного исследования на соискание степени д.ю.н.? Реальное приращение научного знания должно заключаться в том, что автор решил серьезную научную задачу, создал внутренне непротиворечивую концепцию сложных объектов интеллектуальных прав, позволяющей учитывать как творческий вклад авторов простых объектов, так на втором уровне учитывать организационно-инвестиционный вклад продюсера, организатора, заказчика сложного объекта и иных лиц. Цель данного подхода заключается в

обосновании сложноструктурной модели прав на сложные объекты, суть в том, чтобы сместить акценты с охраны интересов авторов в пользу интересов организаторов для упрощения участия прав на сложные объекты в гражданском обороте. Предлагаемая концепция сложных объектов интеллектуальных прав состоит именно в качественном объединении разнородных результатов интеллектуальной деятельности, в их синтезе, сплаве в результате объединения с помощью технологий и иных выразительных средств в единый новый объект. Исключение хотя бы одного простого объекта из состава сложного влечет потерю в качестве, теряется целостность, ценность сложного объекта как такового. В отличие от составных произведений, которые представляют собой количественные объединение, такие как сборники или энциклопедии.

Сформулируйте, пожалуйста, формулу научной новизны в соответствии с предъявляемыми действующим законодательством требованиями.

2.В диссертационных исследованиях положения по совершенствованию законодательства необходимо формулировать отдельно от положений, выносимых на защиту. При этом в данном исследовании нет отдельного раздела, посвященного положениям по совершенствованию законодательства. Однако в абз. 2 положения 5 выносимого на защиту написано следующее: «Второй уровень составляют права на сложный объект в целом. Обладателями прав на него по первоначальному основанию являются его авторы, за которыми в силу закона признаются права на весь объект в целом. Презумпцию авторства в отношении сложных объектов необходимо, как правило, **закреплять на законодательном уровне** с учетом существенности творческого вклада и степени творческого участия непосредственно в создании единого объекта». Или, например, в абз.3 положения 7 выносимого на защиту также предусмотрено, в частности, этот принцип выражается в механизме определения круга «сборных» авторов таких результатов: 1) для поименованных сложных объектов интеллектуальных прав должен быть **презюмирован легальный перечень** «сборных» авторов (но указанная

презумпция должна считаться опровержимой). Поясните, пожалуйста, чем обусловлено отсутствие в диссертационном исследовании положений по совершенствованию законодательства.

3. Во введении к диссертации (С.5-6) и в автореферате (С.6) указано, что существует «Необходимость в научно обоснованном легальном определении целостного, **комплексного** и **непротиворечивого правового режима сложных объектов**, которые используются, создаются и коммерциализируются в различных отраслях экономики, в том числе, современных креативных индустриях; важность создания правовой основы для проведения современных научных исследований и обеспечения технологического лидерства Российской Федерации подтверждает социально-экономическую значимость данного исследования». Однако, на С. 42 диссертации в качестве вывода отмечается: «На наш взгляд, сложные объекты интеллектуальных прав являются **особыми результатами интеллектуальной деятельности** и их указание именно в общих положениях части четвертой ГК РФ является оправданным, поскольку они не могут быть отнесены только к объектам авторских прав, смежных, патентных прав или иных интеллектуальных прав. Сложные объекты являются продуктом синтеза – объединяют в себе различные охраняемые результаты творческого труда».

В доктрине на сегодняшний день выделяется три основных подхода в отношении места сложных объектов в системе объектов интеллектуальной собственности: 1) сложный объект как самостоятельный вид объекта интеллектуальной собственности, который не поименован в ст.1225 ГК РФ;

2) специальный правовой режим, который выделятся по особому классификационному критерию (по особенностям его структуры, его создания и поэтому неверно ставить сложные объекты в один ряд с простыми объектами интеллектуальной собственности;

3) вид произведения как объект авторского права.

Насколько можно судить из текста работы соискатель одновременно выступает и за признание сложного объекта «особым результатами

интеллектуальной деятельности» (то есть самостоятельным и непоименованным в ст. 1225 ГК РФ объектом) и за «**комплексный непротиворечивый правовой режим сложных объектов».** Поясните, пожалуйста, свой подход на примере конкретных ситуаций, чем обусловлено такое умножение сущностей.

4. На с. 7 диссертации соискатель пишет, «В то же время новые результаты творческой деятельности, создаваемые с использованием современных технологий, включая онлайн-платформы, такие как видеокурсы и онлайн-уроки, нуждаются в более глубоком анализе с точки зрения сложности их структуры и потенциальной квалификации в качестве сложного объекта.

На наш взгляд, такой подход позволит выделять в отношении новых результатов интеллектуальной деятельности, которые в настоящее время, в частности, создаются и используются в социальных сетях, отдельные и особые категории авторов, устанавливать особые режимы их правовой охраны».

Хотелось бы услышать на публичной защите больше аргументов в пользу указанного выше подхода – **«особый режим правовой охраны»** и почему, например, онлайн платформы, в том числе цифровые платформы, не укладываются в понимание мультимедийного продукта? Разве онлайн платформы не обладают признаками мультимедийного продукта такими как динамичность, виртуальность, интерактивность, цифровая форма, сложность (многослойность) с точки зрения содержания?

5. В положении на защиту 4 (на с. 12), соискатель выделяет категорию «сборных» авторов. Нельзя оставить без внимания теорию «сборного» авторства, приверженцем которой являлся В.А. Дозорцев, полагавший, что выделенных Законом авторов аудиовизуального произведения нельзя считать соавторами, которым совместно принадлежит авторское право; вместе с тем они являются авторами фильма в целом, некими «сборными» авторами. Данная теория, на мой взгляд, применима к той множественности авторов, кто создал свое произведение, работая самостоятельно без взаимодействия с остальными авторами сложного объекта. Таким образом, как на практике

разграничивать «сборных» авторов сложного объекта и авторов отдельных вкладов первого уровня: какие проверяемые критерии и доказательства суд должен использовать для оценки «незаменимости» вклада и участия в творческом синтезе второго уровня?

6. Нет ли в размышлениях соискателя внутреннего противоречия? С одной стороны, автор поддерживает в отношении сложного объекта категорию «сборных» авторов. С другой стороны, предлагает срок охраны исключительного права второго уровня исчислять по модели темпорального признака, то есть должен исчисляться по аналогии с соавторством, и как эта модель соотносится с правами и сроками охраны составляющих элементов первого уровня при их несинхронном истечении (применительно к положению на защиту 6)? И, вообще, требуется пояснить на публичной защите, кого соискатель считает автором сложного объекта? В отношении аудиовизуального произведения обороту понятны правила игры, кто является первоначальным носителем авторских прав, понятно как исключительное право появляется у продюсера (ст. 1263 ГК РФ). А кто является, например, автором видеоигры как мультимедийного продукта? Можно ли применять абз.2 п.4 ст. 1263 ГК РФ по аналогии к другим сложным объектам? В какой момент исключительное право на сложный объект переходит к продюсеру? Последнее предложение шестого положения, выносимого на защиту, заканчивается фразой: «В отношении отдельных разновидностей сложных объектов может устанавливаться иной порядок исчисления срока охраны». Раскройте, пожалуйста, о чем в данном случае идет речь.

7. Интересен взгляд автора на то, какими критериями необходимо руководствоваться для квалификации результата интеллектуальной деятельности как непоименованного сложного объекта и применении ст. 1240 ГК РФ к нему по аналогии, и как обеспечивается баланс презумпции свободы соглашения с охраной интересов авторов и организатора (применительно к положению на защиту 7)?

Вместе с тем, необходимо отметить, что несмотря на данные вопросы, которые носят исключительно дискуссионный характер, указанные вопросы не должны рассматриваться как снижающие общий уровень диссертации.

Диссертационная работа Гринь Е.С. на тему «Концепция сложных объектов интеллектуальных прав» **полностью отвечает требованиям** Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации № 1382 от 16 октября 2024 г.) имеет несомненную теоретическую и практическую значимость. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию, а положения, выносимые на защиту отражены в научных публикациях соискателя. Гринь Елена Сергеевна **заслуживает присвоения ей искомой степени доктора юридических наук** по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.



Официальный оппонент,
д.ю.н., доцент кафедры гражданского права,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова» Н.В. Щербак

27.11.2025 г.

Данные об оппоненте:

Кафедра гражданского права, доцент, доцент Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13, 4-й учебный корпус, рабочий телефон: +7 (499) 706-00-60, электронный адрес: nvshcherbak@yandex.ru.