ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 18.12.2025 № 66

О присуждении Андрианову Владимиру Константиновичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Теория закономерностей уголовного права» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 11 сентября 2025 года (протокол заседания № 47) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)), 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1, на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 905/нк.

Соискатель Андрианов Владимир Константинович, 25 марта 1985 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Юридические факты в уголовном праве» защитил в 2013 году в диссертационном совете, созданном на базе Российской академии правосудия (ныне федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»),

работает доцентом кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный консультант – Пудовочкин Юрий Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Официальные оппоненты:

Наумов Анатолий Валентинович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, главный научный сотрудник центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства;

Лопашенко Наталья Александровна – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник Министерства образования Российской Федерации, Саратовская государственная юридическая академия, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права;

Коробеев Александр Иванович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, Байкальский государственный университет, главный научный сотрудник Института правовых исследований,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Соискатель имеет 72 опубликованные научные работы по теме диссертации общим объемом 120 п.л., в их числе 11 монографий, 2 учебных пособия, 59 научных статей, из которых 41 статья в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Андрианов, В.К. Социально-психологические закономерности в уголовном праве // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2024. – Т. 17. – № 1. – С. 133-162.

2. Андрианов, В.К. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: закономерности и проблемы применения // Российское правосудие. – 2023. – № 2. – С. 72-81.

3. Андрианов, В.К. Закономерности уголовного правообразования // Проблемы экономики и юридической практики. – 2022. – Т. 18. – № 3. – С. 240-247.

4. Андрианов, В.К. Закономерности развития и функционирования института освобождения от уголовного наказания // Журнал Российского права. – 2022. – Т. 26. – № 6. – С. 91-104.

5. Андрианов, В.К. О системе закономерностей уголовного права // Социально-политические науки. – 2021. – Т. 11. – № 2. – С. 101-108.

6. Андрианов, В.К. Закономерности развития запретительно-карательных институтов социального регулирования: от табу к уголовному праву // Социально-политические науки. – 2020. – Т. 10. – № 3. – С. 121-127.

7. Андрианов, В.К. Закономерности уголовного права: от философского к отраслевому пониманию // Социально-политические науки. – 2019. – Т. IX. – № 4. – С. 87-93.

8. Андрианов, В.К. Зарубежная и российская доктрины в поисках уголовно-правовых закономерностей // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. – Т. XV. – № 4. – С. 130-134.

9. Андрианов, В.К. Закономерность и случайность в уголовно-правовом регулировании // Социально-политические науки. – 2019. – Т. IX. – № 3. – С. 118-122.

10. Андрианов, В.К. Закономерности, принципы и концептуальные начала уголовного права как базисные отраслевые категории // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – № 3. – С. 143-146.

11. Андрианов, В.К. Диалектические закономерности и тенденции развития уголовного права // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2019. – № 2 (47). – С. 29-37.

12. Андрианов, В.К. Закономерности уголовного права как основа предмета уголовно-правовой науки // Социально-политические науки. – 2019. – № 2. – С. 129-133.

13. Андрианов, В.К. Закономерности уголовного права как основа системности и устойчивого развития отрасли // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. – № 2. – С. 210-214.

14. Андрианов, В.К. Структурные закономерности уголовного права: понятие, виды, соотношение понятий // Журнал российского права. – 2018. – № 10. – С. 91-100.

15. Андрианов, В.К. Закономерности разграничения преступлений и иных правонарушений, связанных с нарушением специальных правил // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2017. – № 3 (21). – С. 25-33.

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в том числе в части указания вида, авторского вклада и объема научных изданий.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

ведущей организации – федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации». В своем положительном отзыве, обсужденном и единогласно одобренном на заседании кафедры уголовного права 29 октября 2025 года (протокол № 6), подписанном начальником кафедры, доктором юридических наук, доцентом, полковником полиции О.А. Чабукиани и утвержденном 31 октября 2025 года Врио начальника Санкт-Петербургского университета МВД России, заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, полковником полиции М.В. Бавсуном, указала, что диссертация «Теория закономерностей уголовного права» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение; диссертация содержит новые

научные результаты и положения, свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного права; диссертация полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор Андрианов Владимир Константинович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. В отзыве сформулированы вопросы, нацеленные на расширение научной дискуссии: о периодизации истории развития российского уголовного права; о соотношении категорий «уголовное право» и «уголовное законодательство» и их закономерностей; об уточнении вида объектов и связей, между ними в определении закономерностей возникновения уголовного права; о влиянии политического режима на роль, объем и репрессивность уголовного права; о значении реализации и нарушения законосообразного подхода к формированию уголовного права;

официального оппонента – Наумова Анатолия Валентиновича. В положительном отзыве официальный оппонент отмечает некоторые недостатки и вопросы, которые могут послужить поводом для дискуссии: о соотношении и наличии противоречий между закономерностями «обусловленности криминализации деяния наличием его достаточной общественной опасности и распространенности» и «целесообразности криминализации деяния в зависимости от глубины причин и масштабов его социального воспроизведения»; о соотношении закономерностей формирования специально-юридического содержания уголовного права (в частности, «влияния конституционных норм в качестве критерия оценки правового характера предписаний уголовного права», ч. 2 ст. 1 УК РФ) и положения о том, что «преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом» (ч. 1 ст. 3 УК РФ) (вопросы 2 и 3 в отзыве); об излишней конкретизации некоторых «составных (составляющих) частей» положений, выносимых на защиту; о необходимости соблюдения общепризнанных принципов и норм международного права (ч. 2 ст. 1 УК РФ, в

частности, законности, вины, справедливости, гуманизма, осуществления правосудия только судом, презумпции невиновности) в новейших геополитических условиях;

официального оппонента – Лопашенко Натальи Александровны. В отзыве дана положительная оценка диссертационного исследования, вместе с тем указаны отдельные спорные его моменты и недостатки: перегруженность диссертации авторскими понятиями; отсутствие научной новизны в положении № 20, вынесенном на защиту, даже с учетом предложенного автором «законосообразного подхода»; отсутствие примеров абсолютных закономерностей в уголовном праве. В отзыве сформулирован ряд вопросов, которые нельзя считать замечаниями: законосообразна ли сама теория закономерностей, разработанная автором; могут ли закономерности права и уголовного права носить негативный характер, и если да, то как они влияют на уголовное право; одинаковы ли правовые закономерности для российского права, европейского права или права мусульманских стран; сколько времени живут закономерности, в частности, периодические и конкретно-исторические, и можно ли их относить к закономерностям, если срок их действия короток и/или обозрим; если закономерности уголовного права в настоящее время во многом не соблюдаются, означает ли это, что наше уголовное право нужно менять или же выработанная автором концепция закономерностей должна корректироваться и уточняться либо же можно выделить еще одну закономерность: выживание российского уголовного права при нарушении всех объективных закономерностей;

официального оппонента – Коробеева Александра Ивановича. В отзыве дана положительная оценка работы и сформулированы следующие замечания, которые направлены на выявление дискуссионных моментов в предложенной теории: о возможности количественного или качественного измерения учета законодателем системы закономерностей (о необходимости разработки методического аппарата – чек-листов, системы индикаторов для определения «законосообразных» и «незаконосообразных» решений); о соотношении обусловленности уголовного права объективными закономерностями и субъективными факторами политической воли, политического компромисса, правосознания законодателя и ценностного выбора, особенно когда объективные закономерности вступают в конфликт друг с другом; о

том, что предложенная автором чрезмерно сложная, всеобъемлющая и детализированная система закономерностей, в том числе их номенклатура, усложняет ее внедрение в реальный законотворческий процесс и комплексный учет закономерностей; о том, что допущение единственно верного, «законосообразного» решения для каждой уголовно-правовой проблемы оставляет мало места для плюрализма правопонимания и конкуренции различных научных и идеологических подходов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью и высокой компетентностью, заслуженным авторитетом в уголовно-правовой науке, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в том числе – наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования.

На автореферат диссертации Андрианова Владимира Константиновича поступило восемь положительных отзывов, в которых отмечается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования для развития уголовно-правовой доктрины, авторская самостоятельность исследования, представляющего завершенную работу, содержащую теоретические положения и практические рекомендации по совершенствованию уголовно-правовой политики, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение, внесшее весомый вклад в развитие науки уголовного права. В поступивших отзывах отмечены отдельные дискуссионные вопросы, не влияющие на общую положительную оценку исследования:

профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», доктор юридических наук, доцент **Олег Николаевич Бибик** просит уточнить: роль закономерностей в качестве базовой методологической установки развития уголовно-правовой науки; соотношение закономерностей с принципами уголовного права;

советник отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации доктор юридических наук, доцент **Сергей Викторович Борисов** просит пояснить почему в числе средств обеспечения законосообразного подхода к реализации уголовно-правовой политики (положение № 20) не уделяется внимание оценке значения разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам применения уголовного закона;

заведующий кафедрой уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации **Александр Владимирович Бриллиантов** просит дать дополнительные комментарии по поводу того, в чем отличие закономерностей от принципов уголовного права; нет ли противоречия между общим определением закономерностей уголовного права как «связей» и определением закономерностей развития уголовного права как «тенденций»; каково соотношение закономерностей с субъективными факторами правообразования и случайности в развитии уголовного права;

ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», доктор юридических наук, профессор **Артем Владимирович Иванчин** считает, что предложенное определение закономерностей уголовного права не конкретизирует о связях уголовного права с какими факторами идет речь; в автореферате не приводится номенклатура конкретных закономерностей;

профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктор юридических наук, доцент **Наталья Евгеньевна Крылова** просит дать дополнительные пояснения о том, как закономерности уголовного права могут сосуществовать как часть предмета и базовая методологическая установка уголовно-

правовой науки; о соотношении закономерностей и принципов уголовного права; об авторском определении системы закономерностей уголовного права; о соотношении общего определения закономерностей уголовного права как «связей» с определением закономерностей развития уголовного права как «тенденций» (в частности, полная кодификация, гуманизация); могут ли методы и средства реализации уголовной политики (например, принятие чрезвычайного уголовного законодательства, усиление уголовной ответственности за те или иные посягательства, введение уголовной ответственности юридических лиц) не соответствовать закономерностям, т.е. быть «незаконосообразными», но отвечать потребностям общества и государства на определенном этапе их развития;

руководитель департамента уголовного права, процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доктор юридических наук, профессор **Сергей Владимирович Расторопов** просит дополнительно аргументировать утверждение о хроническом игнорировании системного подхода к учету закономерностей уголовного права в процессе уголовного нормотворчества; пояснить, по каким признакам разграничиваются закономерности возникновения, формирования и развития уголовного права; уточнить критерии, по которым можно судить о «законосообразности»;

заведующая кафедрой уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», доктор юридических наук, доцент **Надежда Владимировна Тыдыкова** просит детализировать (указанием на перечень определенных обстоятельств) предложение об установлении в Федеральном законе от 13.06.1996 г. №64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» специального требования обоснования законосообразности уголовного нормотворчества;

доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», доктор

юридических наук, доцент **Вадим Владимирович Хилюта** предлагает: более точно показать саму суть закономерностей уголовного права и оценить их влияние на проводимую современную уголовно-правовую политику; пояснить смысл и критерий авторской классификации закономерностей уголовного права, и ее дальнейшее предназначение.

Соискатель дал аргументированные ответы на все вопросы и замечания, изложенные в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов, а также в отзывах на автореферат диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что в результате выполненных соискателем исследований:

– впервые в отечественной науке разработана теория закономерностей уголовного права, включающая в себя новые идеи и положения, которые описывают роль и значение закономерностей уголовного права в уголовно-правовой науке и политике; вводят и определяют общее и видовые понятия закономерностей уголовного права и их соотношение с другими основополагающими уголовно-правовыми категориями; проводят систематизацию закономерностей уголовного права и раскрывают подсистемы закономерностей уголовного правообразования, структурных и функциональных закономерностей уголовного права и закона; обосновывают законосообразный подход в уголовно-правовой политике;

– обоснована законосообразная концепция уголовно-правовой науки, которая исходит из двойственного гносеологического значения закономерностей, рассматривая их как основную (центральную) часть ее предмета и как базовую методологическую установку (парадигму) науки;

– сформулировано общее определение закономерностей уголовного права и раскрыто их сходство, различие и взаимодействие с принципами;

– разработана выполняющая научно-практические функции систематизация закономерностей уголовного права, которая включает составление их номенклатуры, проведение классификации и определение их системы;

– выявлена система закономерностей уголовного права как комплекс всеобщих, общесистемных, социальных, общеправовых и специальных закономерностей,

которые во взаимосвязи обусловливают и характеризуют содержание, действие и развитие уголовного права;

– проведено деление закономерностей уголовного права по ряду оснований, в том числе на правообразующие, структурные и функциональные закономерности;

– сформулированы определения закономерностей уголовного правообразования, среди которых выявлены и описаны закономерности возникновения, закономерности формирования и закономерности развития уголовного права;

– сформулированы определения структурных и технико-юридических закономерностей уголовного права и закона, среди которых выявлены и описаны закономерности, характеризующие микроуровень и макроуровень их систематизации;

– сформулированы определения закономерностей функционирования уголовного права, среди которых выявлены и описаны специально-юридические, социально-психологические и правоприменительные закономерности, а также общие закономерности эффективности уголовного права;

– доказано онтологическое значение закономерностей уголовного права в обеспечении объективной обусловленности, системности и устойчивом развитии отрасли, которое предопределяет суть субъективного отношения к ним законодателя и правоприменителя, что дало основание для выделения двух типов уголовно-политических решений (законосообразные и незаконосообразные) и оценки уровня законосообразности современной уголовно-правовой политики;

– предложен и обоснован триединый законосообразный подход к обеспечению взаимосвязи и взаимодействия уголовного права, уголовного кодекса и уголовно-правовой политики, включающий в себя законосообразное понимание уголовного права, законосообразную концепцию и реализацию уголовно-правовой политики, законосообразный уголовный кодекс, что обеспечит их системность, взаимообусловленность и эффективность;

– обосновано, что реализация триединого законосообразного подхода осуществляется посредством механизмов действия, использования и обеспечения системы закономерностей в уголовном праве;

– обоснован комплекс средств обеспечения законосообразного подхода к реализации уголовно-правовой политики.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных принципов и научных методов исследования, что позволило прийти к пониманию, раскрытию и конкретизации целостной системы закономерностей уголовного права;

– разработанная в нем теория закономерностей уголовного права вносит вклад в развитие учения о правовых и социальных закономерностях;

– положения и выводы, изложенные в работе, углубляют теоретические представления о сущности уголовного права, его возникновении, формировании, развитии, структурном построении и функционировании, внутрисистемных и межсистемных связях, ведут к приращению научных знаний об уголовном законе и уголовно-правовой политике;

– категориальный аппарат наук уголовного права, уголовно-правовой политики и общей теории права дополнен новыми правовыми понятиями и юридическими дефинициями;

– разработанная и апробированная в диссертации законосообразная концепция уголовно-правовой науки создает теоретико-методологическую основу для дальнейшего познания конкретных уголовно-правовых явлений и отраслевых проблем.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– результаты диссертационного исследования могут служить основой разработки и принятия концепции уголовно-правовой политики;

– положения и выводы о закономерностях уголовного права, могут служить эмпирически подтвержденной информацией в научно-методологическом обеспечении законопроектной деятельности при обосновании решений о криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности, а также для оценки эффективности

реализации форм и методов уголовно-правовой политики;

– результаты исследования могут быть использованы при подготовке пояснительных записок к проектам федеральных законов о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части обоснования уголовно-правового нормотворчества;

– результаты диссертационного исследования использованы при выполнении восьми прикладных научных исследований на оказание государственных услуг по заказу Верховного Суда Российской Федерации (в частности: НИР «Ошибки в квалификации преступлений: понятие, виды, способы устранения судом» № АААА-А19-119020490130-8, 2019 г.; НИР «Освобождение от уголовной ответственности: закон, теория, практика» № АААА-А20-120021990074-3, 2020 г.; НИР «Меры уголовно-правового характера» № 1070900038-7, 2021 г.; НИР «Освобождение от уголовного наказания: закон, теория, практика» № 122022200081-8, 2022 г.);

– результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), а также использованы в деятельности диссертанта при подготовке правовых мнений о проектах федеральных законов о внесении изменений в Уголовный кодекс и иные законодательные акты Российской Федерации, а также о проектах постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

– материалы исследования могут быть использованы при проведении учебных занятий в юридических вузах и на факультетах по курсу уголовного права и по ряду специальных дисциплин уголовно-правовой специализации, при повышении квалификации сотрудников правоприменительных органов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– использование соискателем научно апробированного инструментария, позволяющего объективно рассматривать и корректно оценивать существующую уголовно-правовую политику в аспекте познания, учета и активного использования системы закономерностей уголовного права;

– эффективное применение в работе принципов диалектического познания, общенаучных (например, путем синтеза, обобщения и индукции даны понятия и общая

характеристика закономерностей уголовного права, посредством классификации проведена их систематизация) и частно-научных методов (в частности, историко-правовой анализ позволил выявить и раскрыть закономерности возникновения и развития, формально-юридический – структурные и технико-юридические закономерности, а статистический, документальный и социологический - закономерности функционирования уголовного права);

– выполнение диссертационного исследования основано на обширной теоретической и нормативной базе, репрезентативном эмпирическом материале, обусловивших его научно-прикладное значение;

– сформулированные в диссертации выводы базируются не только на общепризнанных методологических установках юриспруденции, но также согласуются с корректно используемыми и доказанными научными положениями иных отраслей знания;

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

– владение соискателем навыками научно-исследовательской работы, изложение материала в сочетании с конструктивной критической оценкой законодательства, практики его применения, теоретических разработок ученых по проблематике уголовно-правовой политики и основ уголовно-правового воздействия, что обусловливает их авторскую интерпретацию;

– опубликование основных результатов проведенного исследования в ведущих рецензируемых изданиях, монографиях, публичное их обсуждение на международных и всероссийских конференциях и круглых столах.

Личный вклад соискателя отражается в достижениях, отмеченных выше, а также в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, определении круга рассматриваемых проблем, формулировке и достижении цели и задач

– разработке теоретической основы исследования, ее научной обработке, в

формулировании основных положений и выводов, подтверждающих теоретическую и практическую значимость исследования;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– личной апробации результатов исследования, подготовке научных статей и монографий по выполненной работе. Сведения о публикациях, в которых отражены основные результаты диссертации, выводы и предложения автора, достоверны.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

профессор Ю.В. Грачева о том, в какой форме научного знания входят закономерности уголовного права в предмет уголовно-правовой науки, а также – какой инструмент был использован при оценке закономерности, выражающей связь между качеством криминализации и ее социальными последствиями;

профессор Е.А. Русскевич о том, насколько созданная теория закономерностей уголовного права едина для уголовно-правовых систем разных стран, а также можно ли считать существующие недостатки уголовного законодательства не только следствием отступления законодателя от закономерностей, но и проявлением других закономерностей;

профессор Е.Р. Россинская о том, какое место в системе закономерностей, влияющих на содержание, действие и развитие уголовного права, занимают криминалистические закономерности;

профессор Э.Н. Жевлаков о соотношении общего определения закономерностей уголовного права как «связей» с определением закономерностей развития и применения уголовного права как «тенденций»;

профессор В.Ф. Цепелев о том, как соотносятся закономерности уголовного права и уголовной политики.

Соискатель Андрианов Владимир Константинович аргументированно ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы.

На заседании 18 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать

как научное достижение, присудить Андрианову Владимиру Константиновичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет 24.2.336.03 в количестве 13 человек, из них 13 докторов наук по научной специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – нет.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Н.В. Кручинина

Доктор юридических наук, профессор Н.И. Капинус

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Е.И. Галяшина

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор А.Н. Першин

18 декабря 2025 г.