УТВЕРЖДАЮ
Врио начальника федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Заслуженный юрист Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор
полковник полиции

М.В. Бавсун
«31» октября 2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации, федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» о диссертации Андрианова Владимира Константиновича на тему: «Теория закономерностей уголовного права», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки в диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» (Москва, 2025. – 520 с.)

Изучение представленных материалов диссертации, автореферата и опубликованных работ по заявленной теме дает основание положительно оценить рецензируемое исследование по следующим критериям: 1) актуальность избранной темы; 2) степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации; 3) их достоверность и 4) новизна.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена рядом обстоятельств. Констатация неудовлетворительной оценки уголовной политики и уголовного законодательства дала основание для вывода о необходимости принятия концепции уголовной политики. Разработка такой концепции требует развития теории закономерностей уголовного права, поскольку она определяет сущность, целеполагание, критерии эффективности уголовной политики и уголовного права

в целом. Автором предлагаемая концепция закономерностей рассматривается как основа предмета науки уголовного права, поскольку закономерности придают результатам уголовно-правовой науки должную социально-криминологическую обоснованность.

Диссертационное исследование В. К. Андрианова посвящено разработке фундаментальной темы, значимой и актуальной как для теории уголовного права, так и для правоприменительной практики. Несмотря на длительную историю развития теории уголовного права, проблема выявления, систематизации и функционирования его закономерностей находится в начальной стадии разработки. В то время как игнорирование закономерностей уголовного права вносит существенный дисбаланс в процессы нормотворчества, правоприменения уголовного права, а также, собственно в уголовно-правовую доктрину. Теория закономерностей по праву может быть рассмотрена частью предмета науки уголовного права, поскольку отражает базовые положения, касающиеся главных категорий уголовного права: уголовный закон его качество, содержание, функционирование; принципы уголовного права; уголовная ответственность и освобождение от нее; уголовно-правовое воздействие; преступление, наказание и освобождение от него.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности и своевременности исследования, проведенного В. К. Андриановым.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается следующими обстоятельствами:

- формулированием положений, имеющих значение для дальнейшего развития уголовно-правовой науки, законотворческого процесса и практики применения норм уголовного права, поскольку диссертация сочетает в себе теоретические и прикладные аспекты, включая определение понятия закономерностей уголовного права, составление их номенклатуры, классификацию, функционирование;

- тщательным анализом существующей практики принятия уголовного закона, его применения;

- выявлением функциональных закономерностей уголовного права, их определением, классификацией (выделены три группы закономерностей

функционирования уголовного права: специально-юридические, социально-психологические и правоприменительные);

- выявлением закономерностей эффективности функционирования уголовного права от комплекса факторов, характеризующих специально-юридический, социально-психологический и правоприменительный аспекты механизма действия уголовного права;

- проведением социологического исследования современной системы уголовно-правового воздействия с точки зрения выделенных автором социально-психологических закономерностей.

Достоверность результатов исследования обеспечивается:

- значительным объемом и детально продуманной программой исследования;

- применением исследовательских принципов диалектического метода познания (объективности; всесторонности и конкретности изучения объекта познания; историзма и развития; детерминизма; противоречивости; всеобщей связи явления; системности; методов исследования — общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция, описание, классификация, обобщение, структурно-функциональный и системно структурный); - частно-научных (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический, документальный и социологический);

- обращением к практике Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации (14 постановлений по конституционному нормоконтролю положений УК РФ и более 250 иных постановлений и определений);

- анализом пояснительных записок к законопроектам о внесении изменений и дополнений в УК РФ за период с 2013 по 2024 гг. (212 материалов);

- данными официальной статистики ГИАЦ МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации с 2006 по 2024 гг.;

- обобщением материалов судебной практики по уголовным делам с точки зрения выявления тенденций применения уголовного закона (более 400 судебных решений);

- проведением опросов научно-педагогических работников (20 докторов

и 30 кандидатов юридических наук) и граждан (300 респондентов);

- изучением значительного количества научных работ по уголовному праву, а также по иным отраслям права, касающихся предмета исследования.

Текст диссертации отличается характерной целостностью и смысловой завершенностью. Объект и предмет диссертации полностью отвечают выбранной для исследования тематике. Структура работы и последовательность разрешения поставленных в ней вопросов, отвечает теме исследования и в полной мере раскрывает содержание диссертации. Диссертантом правильно определены основные задачи исследования, что, в целом, коррелирует с указанной целью, разрешение которых является необходимым для достижения ожидаемых результатов. В целом, работе присуща юридическая логика, глубина и самостоятельность анализа, выдержанный научный стиль.

В первой главе «Онтологический и гносеологический статус закономерностей уголовного права» раскрывается гносеологическое значение закономерностей уголовного права как основы предмета уголовно-правовой науки, обосновывается законосообразная концепция в уголовно-правовой доктрине, дается типология уголовно-политических решений и оценка законосообразности современной российской уголовной политики, определяются закономерности уголовного права как основы системности и устойчивого развития отрасли.

В этой связи несомненным достоинством работы является то, что ее автор весьма тщательно изучил обширный массив научной отечественной и зарубежной юридической литературы, посвященной проблематике закономерностей права. Показав разный подход к их изучению, В. К. Андрианов довольно обоснованно констатирует, что зарубежная наука развивается преимущественно индуктивным путем – от сбора и анализа практических данных посредством конкретно-социологических методов к их систематизации и обобщению на уровне эмпирических и статистических закономерностей (patterns) права (стр. 52), а российская наука развивается дедуктивным путем – от общего философского, социологического и общеправового понимания закономерностей через определение отраслевых закономерностей к систематизации их выводов и раскрытию системы общих

и специальных закономерностей с подтверждением их конкретными данными (стр. 55-56). Только сочетание представленных двух методов, по мнению автора, позволит раскрыть и эмпирически доказать целостную систему конкретных закономерностей уголовного права.

В работе не только поддерживается, но и аргументированно обосновывается, что закономерности современного уголовного права складываются не только в силу объективной логики многовековой истории его развития и функционирования как социального института и правовой отрасли, но и под влиянием фундаментальных инновационных идей классической, социологической и антропологических школ уголовно-правовой науки (стр. 67).

Важное теоретическое и прикладное значение имеют выводы о том, что законосообразная концепция уголовно-правовой науки должна исходить из двойственного теоретико-методологического значения закономерностей, рассматривая их как основную (центральную) часть ее предмета и как базовую методологическую установку (парадигму) науки.

Дав оценку отражения закономерностей уголовного права в современной российской уголовно-правовой политике с количественной и качественной точек зрения, автор выявил свойственные уголовно-правовой политике и уголовному закону современной России неблагоприятные характеристики: бессистемность и непоследовательность, немотивированное усиление репрессивности, криминализационную избыточность, включающую в себя необоснованное расширение объема запретов, выделение специальных и дублирующих составов, возрастание казуистичности, недействующих норм и «псевдо-преступлений», несоразмерность и несогласованность санкций, использование уголовного закона как основного (первоочередного) средства социального управления и решения текущих социально-экономических проблем, его нестабильность и нарастающую нормотворческую инфляцию, правовую неопределенность и увеличение границ судейского усмотрения, а также другие недостатки законодательной техники, затрудняющие применение уголовного закона и вызывающие распространенность квалификационных ошибок.

В качестве предложения по преодолению кризиса российской уголовной политики автором предложен и обоснован триединый законосообразный подход как основа взаимосвязи уголовного права, уголовного кодекса и уголовно-правовой политики. Реализация такого подхода включает, по мнению В. К. Андрианова, механизмы действия, использования и обеспечения системы закономерностей в уголовном праве, которые подробно раскрыты в третьем параграфе первой главы.

Вторая глава «Основы теории закономерностей уголовного права» посвящена выявлению закономерностей уголовного права, которые представляются автором как обладающие общими признаками социальных и правовых закономерностей межсистемные и внутрисистемные связи, выраженные в социально-криминологическом и социально-юридическом содержании уголовного права, характеризующие его возникновение и развитие, структуру и функционирование, место в системе социального и правового нормативного регулирования, роль в общественно-политической жизни общества, механизм действия, использования и обеспечения которых предполагает триединый законосообразный подход (законосообразное понимание уголовного права, законосообразную концепцию и реализацию уголовно-правовой политики, законосообразный уголовный кодекс) (стр. 125).

Автор на должном уровне доказал и раскрыл взаимообусловленность и взаимодействие между объективной основой уголовного права, выраженной в его закономерностях, и идеологической основой, выраженной в принципах и концептуальных началах уголовного права.

Одним из существенных выводов в рамках второй главы является предложенная систематизация закономерностей уголовного права путем составления их номенклатуры (стр. 138), которая позволит составить систематизированный список конкретных закономерностей, подразделив их на виды, выявить и обобщенно представить их группы.

В диссертации доказывается, что каждая из выделенных групп таких закономерностей выполняет свою функцию применительно к уголовному праву. Например, всеобщие закономерности – обеспечивают его диалектическое развитие;

общесистемные закономерности – придают ему свойство системности (внешней и внутренней); закономерности общественной жизни – выражают его социальную обусловленность и обоснованность; общеправовые закономерности – характеризуют его как профилирующую охранительную отрасль внутренне согласованной правовой системы, подчиненную общим тенденциям ее развития; специальные: криминологические закономерности – обеспечивают его адекватность актуальным криминальным угрозам и ведущим тенденциям в развитии преступности, уголовно-правовые закономерности – выражают специфику его возникновения, формирования, тенденций развития, структурного построения и технико-юридического конструирования, а также функционирования, уголовно-политические закономерности – характеризуют целесообразность и эффективность применения средств уголовного права, иные закономерности в сфере противодействия преступности – определяют результативность взаимодействия правовых, социальных, экономических и других мер по предупреждению и реагированию на преступность, а также внутренней координации всех частей и направлений политики борьбы с ней.

Такой подход определил возможность представить классификацию закономерностей уголовного права, имеющую теоретическую и практическую значимость, которая включает следующие основания: степень общности для уголовно-правовых систем современного мира; сфера действия; отраслевая значимость; форма проявления; вид юридической деятельности; степень устойчивости; вид процесса (что выражают закономерности); аспект бытия уголовного права, который характеризуют закономерности.

Третья глава «Закономерности уголовного правообразования» посвящена определению подсистемы таких закономерностей в целом, а также выявлению, формулированию и описанию закономерности возникновения уголовного права.

Автор определяет закономерности формирования уголовного права как существенные, устойчивые и повторяющиеся связи, детерминирующие социальнокриминологическое и специально-юридическое содержание уголовного права, системный учет которых позволяет установить адекватную актуальным

криминальным угрозам и тенденциям в развитии преступности, потребностям справедливого разрешения конфликта, вызванного преступлением, оптимально сочетающую карательные, восстановительные и превентивные средства, согласованную с другими правовыми отраслями – меру уголовно-правового воздействия в обществе (достаточную и неизбыточную по объему криминализации, степени репрессивности пенализации и балансу используемых средств) (стр. 195).

Безусловно положительным является проведенный анализ закономерностей формирования уголовного права, позволивший продемонстрировать, что мера уголовно-правового воздействия (объем криминализации, степень репрессивности пенализации и приоритет карательных средств над восстановительными) в обществе тем значительней, чем менее демократичен политический режим и шире сфера участия государства в социальном регулировании, приоритетнее защита государственных и общественных интересов над личными интересами, чем менее политический, идеологический и экономический плюрализм и сильнее доминирование консервативных патриархальных, коллективистских и государственных ценностей в обществе, чем менее уровень саморегуляции общественных отношений и способности использовать экономические и некарательные правовые регуляторы в решении социальных проблем, чем ниже уровень правовой культуры и благосостояния общества, чем репрессивнее мышление власти и населения, чем меньше степень соответствия уголовного законодательства международным и конституционно-правовым стандартам прав и свобод человека.

Согласны с выводом В. К. Андрианова, сделанными на основе анализа закономерностей развития уголовного права, что диалектическая противоречивость развития уголовного права, выражающая наличие и взаимодействие в его содержании противоположных сторон и тенденций, а также влияние на него более общих социальных, экономических, политических и психологических противоречий общественной жизни, является вполне естественной и необходимой, поскольку от оптимального разрешения противоречий и баланса противоположностей зависит развитие и совершенствование системы уголовного права, полнота использования ее возможностей и раскрытия потенциала, позволяющая сделать механизм уголовно-

правового регулирования более гибким и эффективным, но вместе с тем она несет в себе риск их произвольного разрешения при реализации уголовно-правовой политики, приводящего к тем или иным дефектам, дисгармонии и неоптимальному состоянию системы уголовного права (избыточной или пробельной криминализации, правовой неопределенности или чрезмерной казуистичности уголовно-правовых норм, излишней репрессивности или либеральности, нецелесообразной унификации или дифференциации уголовной ответственности и т.д.), влекущих негативные социальные последствия (стр. 287-288).

Четвертая глава «Структурные закономерности уголовного права и закона» посвящена определению подсистем структурных и технико-юридических закономерностей уголовного права и закона в целом, а также выявлению, формированию и описанию закономерности их микроструктуры, а также макроструктуры.

На основе проведенного исследования автор определяет под структурными закономерностями уголовного права и закона существенные, необходимые и устойчивые связи, выражающие внутреннее строение, виды, соотношение и ассоциации уголовно-правовых норм, объединение однородных норм в более крупные подсистемы – институты и формирование из них Общей и Особенной частей уголовного права, его систематизацию в Уголовном кодексе с характерным его делением на части, разделы, главы, статьи (их подразделения), обеспечивающие внутреннюю упорядоченность, согласованность уголовно-правового содержания и его органическое единство с внешней кодифицированной формой выражения. Под технико-юридическими закономерностями уголовного закона понимаются существенные, необходимые, устойчивые и повторяющиеся связи (типовые схемы, модели, формы и образцы), выраженные в определенных конструкциях составов преступлений (родовой и специальный; основной, квалифицированный и привилегированный; простой и сложный; формальный, материальный и усеченный) и других средствах и приемах его законодательной техники (виды диспозиций и санкций уголовно-правовых норм и др.), обеспечивающие рациональную систематизацию и правильное внешнее выражение уголовно-правового материала

(его структурную организацию, внутреннюю логику, согласованность, определенность, беспробельность и неизбыточность) (стр. 326).

Пятая глава «Функциональные закономерности уголовного права» определяет подсистемы функционирования закономерностей и общие закономерности эффективности уголовного права, выявлению, формированию и описанию специально-юридических, социально-психологических, правоприменительных закономерностей его функционирования.

Автор аргументирует вывод о том, что законосообразный подход позволяет, во-первых, через выявление закономерных связей и зависимостей системно раскрыть специально-юридический, социально-психологический и правоприменительный аспекты уголовно-правового воздействия а, следовательно, описать общие закономерности эффективности уголовного права, выражающие зависимость результативности такого воздействия от комплекса аспектов (факторов), и дать ее оценку; во-вторых, учитывая эти аспекты, предметно выделить, конкретно сформулировать и описать три группы закономерностей функционирования уголовного права: специально-юридические, социально-психологические и правоприменительные закономерности (стр. 345).

Бесспорно, теоретическую значимость работы повышает авторский подход и сформулированные определения социально-юридических (стр. 347) и социально-психологических закономерностей уголовного права (стр. 391), сделанные на основе глубокого анализа результатов собранного эмпирического материала и имеющихся взглядов в науке уголовного права.

Существенный вклад в науку уголовного права вносят выявленные закономерности применения уголовного права и выводы, сформулированные и описанные на основе законосообразного подхода о связях, выражающих зависимость между качеством криминализации и ее социальными последствиями, между объемами криминализации и практической востребованностью уголовного-правовых запретов, между состоянием правоприменительной деятельности и уровнем юридической техники и стабильности уголовного законодательства, между социально-психологическим настроем правоприменителя и характером ошибок

в квалификации преступлений и их наказуемости, между законодательной и практической пенализацией, между уровнем репрессивности уголовного законодательства и либерализма правоприменительной практики (стр. 412).

Выводы и предложения, сформулированные в заключении, позволяют констатировать, что все задачи, которые автор поставил для достижения цели исследования, решены в полном объеме.

Высока степень апробации результатов исследования, отраженных в научных трудах, подготовленных В. К. Андриановым лично или в соавторстве (11 научных монографий, 2 учебных пособия, 59 научных статей, из которых 41 - размещена в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук). Основные положения исследования были озвучены диссертантом на 18 международных научно-практических, 3 всероссийских научно-практических конференциях; 3 всероссийских и региональных круглых столах. Отдельные результаты и выводы диссертации использованы при выполнении восьми прикладных научных исследований, включенных в государственное задание ФГБОУВО «РГУП им. В. М. Лебедева» на оказание государственных услуг (заказчик – Верховный Суд Российской Федерации); используются в деятельности рабочей группы Консорциума образовательных и научных организаций по разработке предложений по приведению законодательства Российской Федерации в соответствие с положениями Указов Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 и от 09.11.2022 № 809. Основные теоретические и прикладные наработки исследования внедрены в учебный процесс Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА); использованы в деятельности диссертанта при подготовке правовых мнений о проектах федеральных законов о внесении изменений в Уголовный кодекс и иные законодательные акты Российской Федерации, а также о проектах постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенное показывает, что научная работа В. К. Андрианова прошла должную

апробацию и активно внедряется в практическую деятельность образовательных и научных организаций, а также практическую деятельность.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что разработанная в нем теория закономерностей уголовного права вносит вклад в развитие общетеоретического учения о правовых и социальных закономерностях, углубляет доктринальные представления о сущности уголовного права, его возникновении, формировании, развитии, структурном построении и функционировании, ведет к приращению научных знаний об уголовном законе и уголовно-правовой политике, выступает в качестве методологического средства дальнейшего познания конкретных уголовно-правовых явлений и отраслевых проблем. Уровень представленного В.К. Андриановым исследования свидетельствует о том, что им разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Научная новизна диссертации состоит в постановке темы, являющейся фундаментальной для науки уголовного права. Автором выдвинута, разработана, сформулирована и обоснована теория закономерностей уголовного права, которая: описывает онтологический и гносеологический статус закономерностей уголовного права; определяет понятие закономерностей уголовного права на основе выделения и анализа их общих и специфических признаков; обосновано соотношение закономерностей уголовного права с базовыми уголовно-правовыми категориями; выявлена и раскрыта система закономерностей, детерминирующих и характеризующих содержание, действие и развитие уголовного права; проведена классификация закономерностей в уголовном праве по различным основаниям; охарактеризованы подсистемы закономерностей уголовного права; представлен механизм действия, использования и обеспечения закономерностей уголовного права.

В диссертации решены следующие научные задачи:

- раскрыта роль и значение закономерностей уголовного права в уголовно-правовой науке;

- показано влияние основных школ уголовно-правовой науки на развитие закономерностей уголовного права;

- доказана роль закономерностей уголовного права в обеспечении объективной обусловленности, системности и развитии отрасли уголовного права;

- на основе философского, социологического и общеправового понимания закономерностей выделены общие и специфические признаки закономерностей уголовного права и сформулировано их понятие;

- определено соотношение закономерностей уголовного права с иными базовыми уголовно-правовыми категориями;

- проведена систематизация закономерностей уголовного права, в том числе их классификация, определено значение этих инструментов;

- раскрыта подсистема закономерностей уголовного правообразования;

- раскрыта подсистема структурных закономерностей уголовного права и закона;

- раскрыта подсистема функциональных закономерностей уголовного права;

- сформулирован и обоснован единый концептуальный подход к взаимосвязи уголовного права, уголовного кодекса и уголовной политики.

Планомерное и всестороннее выполнение поставленных исследовательских задач позволило автору достичь цели диссертационного исследования, каковой обозначена разработка и обоснование теории закономерностей уголовного права в единстве их онтологического и гносеологического статусов, которая способна определить перспективы их познания, учета и использования в законотворческой и правоприменительной уголовной политике.

Значимость полученных результатов для развития науки определяется тем, что разработанные теоретические положения и рекомендации способствуют дальнейшему развитию отдельных разделов уголовно-правовой науки. В диссертационном исследовании предложено: принятие Федерального закона Российской Федерации «О нормативных правовых актах в Российской Федерации»; внесение изменений в действующий Федеральный закон Российской Федерации от 13.06.1996 № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации»; разработка и принятие Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации как специального политико-правового документа, который

отражает законосообразный подход в качестве базовой идеи.

Таким образом, актуальность темы, степень обоснованности научных положений, их достоверность и новизна диссертационного исследования В.К. Андрианова не вызывают сомнений.

Результаты диссертационного исследования, изложенные в положениях, выносимых на защиту, обладают несомненной теоретической и практической значимостью, обогащают теорию уголовного права в ее фундаментальных составляющих.

Автореферат диссертационного исследования отражает содержание диссертации.

Оформление текста диссертации и автореферата соответствует ГОСТ Р 7.0.11 — 2011.

Несмотря на общее весьма положительное впечатление от диссертационного исследования В.К. Андрианова, считаем необходимым сформулировать вопросы, нацеленные на расширение научной дискуссии и резерва для совершенствования рассматриваемой проблемы:

1. Отмечается не вполне корректное обозначение периодов истории развития уголовного права, так как не прослеживается единого критерия, на котором бы основывалась, по сути, предложенная классификация. Соискатель предлагает разделение на дореволюционный, советский и постсоциалистический периоды истории (стр. 195, 280). Здесь логичнее остановиться на каком-либо одном критерии. Например, можно исходить из факта наличия исторического события – Великой Октябрьской социалистической революции. В этом случае основу периодизации исторических этапов будут составлять дореволюционный и постреволюционный периоды. Однако, если периодизация включает в себя постсоциалистический период, то логично его закрепление после социалистического. Вместе с тем, закрепляя социалистический и постсоциалистический периоды, представляется верным придерживаться и обозначения других социально-экономических формаций. Если же в периодизацию включается советский период, то хронологически за ним необходимо обозначать постсоветский период.

2. Текст диссертации не всегда отражает понимание автора соотношения категорий «уголовное право» и «уголовное законодательство». Так, например, в параграфе о закономерностях формирования уголовного права, на стр. 201, диссертант уже рассуждает о взаимосвязях уголовного закона. В частности, в тексте отмечено: «Проведенный нами анализ позволяет выявить два аспекта взаимосвязей уголовного закона с общими и специфическими экономическими законами и закономерностями». На стр. 294 диссертации соискатель обозначил свою позицию относительно данных вопросов следующим образом: «Уголовный закон, являясь внешней формой выражения уголовного права, также представляет собой сложное системное образование, состоящее из общей и особенной частей, разделов, глав и статей». Однако, при изложении материала, он далеко не всегда ее придерживается.

3. Не вполне очевидна новизна положения, выносимого на защиту № 8. Ведь общеизвестно, что предпосылками возникновения уголовного права являлись первобытные обычаи, в том числе и относительно запретов наиболее опасных деяний. При этом, определение закономерностей возникновения уголовного права имеют некоторые изъяны. Оно отражено следующим образом: «Закономерности возникновения уголовного права – это связи, выражающие предпосылки и условия его появления в системе социального и правового регулирования». Из данного определения непонятно, о каких связях идет речь, между какими явлениями или предметами автор попытался их обозначить.

4. На стр. 203-205 автор, анализируя влияние политического режима на роль, объем и репрессивность уголовного права, утверждает, что «данная закономерность имеет еще один важный аспект, который выражается следующим образом: в странах с антидемократическими политическими режимами господствует роль уголовного права как средства управления обществом со стороны государства, и, напротив, в демократических странах преобладает его роль как средства управления государством со стороны общества (иными словами, не человек существует для уголовного права, а уголовное право для человека, приоритетной охраны его прав, свобод и интересов от преступных посягательств, ограничения произвола государственной власти)» (стр. 205). Данный тезис является спорным и не нашел

доказательств в тексте работы, несмотря на то, что сходным по содержанию выводом завершен параграф о формировании уголовного права (стр. 263).

5. На стр. 262-263 сделан следующий вывод: «Реализация законосообразного подхода в процессе формирования уголовного права, предполагающего системное (комплексное и иерархически последовательное) познание, учитывание и использование закономерностей, детерминирующих социально-криминологическое и специально-юридическое содержание уголовного права, позволяет установить адекватную меру уголовно-правового воздействия. Напротив, нарушение законосообразного подхода, состоящее в игнорировании, недоучете, бессистемности (выборочности, манипулятивности и непоследовательности) учета и использования закономерностей в процессе формирования уголовного права неминуемо приводит к установлению неадекватной (недостаточной или избыточной) меры уголовно-правового воздействия, которая столь же неизбежно влечет отрицательные социальные последствия». Однако в предыдущем тексте не приводится в достаточной мере практических свидетельств, подтверждающих данный вывод.

6. Представленная В.К. Андриановым диссертация опирается на весьма солидную социологическую базу, что, несомненно, обеспечивает выдвинутой автором теории закономерностей уголовного права научную достоверность. Достаточно большое внимание автором диссертации уделяется вопросам качества уголовного закона и связанным с ним проблемам правоприменительной практики. В работе представлены результаты опроса научно-педагогических работников и граждан относительно базовых проблем законотворчества, содержания уголовного закона, его качества и применения. Представляется, что в этой части было бы интересно и мнение правоприменителей.

Представленные замечания носят частный и во многом дискуссионных характер. По желанию они могут быть оспорены автором в ходе защиты диссертации. Эти замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертационного исследования.

На основании изучения текста автореферата, диссертации и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертационное исследование Андрианова Владимира Константиновича на тему: «Теория закономерностей уголовного права», представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения о закономерностях уголовного права, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

2. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного права; предложенные автором решения, предложения и выводы аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями (п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

3. Научные труды Андрианова Владимира Константиновича в полной мере отражают основные положения его диссертации, публикации включают в себя достаточное количество статей в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных положений диссертаций на соискание ученой степени доктора наук (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

4. Работа не содержит некорректных заимствований, автор всегда ссылается на источник соответствующей информации, в том числе при использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных как лично, так и в соавторстве (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Таким образом, диссертация полностью отвечает требованиям ч. 1 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель – Андрианов Владимир Константинович, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным работником высшей школы Российской Федерации Денисовым Сергеем Анатольевичем (специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право); профессором кафедры уголовного права, доктором юридических наук, профессором Антоновым Антоном Геннадьевичем (специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право); доцентом кафедры уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Анощенковой Светаной Владиславовной (специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» «29» октября 2025 г. (протокол заседания кафедры № 6).

Подпись руки
Чабукиани О.А.
ЗАВЕРЯЮ:
Начальник отдела кадров
Санкт-Петербургского университета МВД России
п/п-к полиции Т.М. Кущ
«31» октября 2025 г.

Начальник кафедры уголовного права
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент
полковник полиции
«31» октября 2025 г. Чабукиани Оксана Алексеевна

Сведения о ведущей организации:
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».
Почтовый адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1
Телефон: 8 (812) 744-70-24.

Адрес электронной почты: universpb@mvd.ru
Адрес официального сайта в сети «Интернет»: https://университет.мвд.рф

Денисов Сергей Анатольевич — доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1, тел: 8 (812) 744-70-75, e-mail: kafedry1999@mail.ru

Антонов Антон Геннадьевич — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1, тел: 8 (812) 744-70-75, e-mail: kafedry1999@mail.ru

Анощенкова Светлана Владиславовна —кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1, тел: 8 (812) 744-70-75, e-mail: kafedry1999@mail.ru