На правах рукописи

Андрианов Владимир Константинович

ТЕОРИЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат

диссертации на соискание
ученой степени доктора юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» на кафедре уголовного права

Научный консультант **Пудовочкин Юрий Евгеньевич,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Наумов Анатолий Валентинович,**
доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, главный научный сотрудник центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства

Лопашенко Наталья Александровна,
доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник Министерства образования Российской Федерации, Саратовская государственная юридическая академия, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права

Коробеев Александр Иванович,
доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, Дальневосточный федеральный университет, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии

Ведущая организация **федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Защита состоится «18» декабря 2025 года в 12:00 на заседании диссертационного совета 24.2.336.03, созданного на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва, 123242, ул. Садовая-Кудринская, дом. 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» http://msal.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор **А. Н. Першин**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Уголовное право, имея многовековую историю и являясь неотъемлемым элементом социально-политической и нормативно-регулятивной системы общества, характеризуется общими и специальными закономерностями возникновения, развития, структурного построения и функционирования.

Данные закономерности как существенные, необходимые, устойчивые и повторяющиеся связи уголовного права, обеспечивают его социальную и криминологическую обусловленность и предсказуемость, внутреннюю логику строения и развития, внутриотраслевую и межотраслевую согласованность, правовую определенность, стабильность и эффективность функционирования, выполняют системообразующую и системосохраняющую роль в уголовно-правовой системе.

Такой важнейший онтологический статус закономерностей предопределяет необходимость их познания, учета и использования в процессе реализации уголовной политики, поскольку в основе ее методов криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности лежат закономерные связи права с криминологическими, экономическими, социокультурными, политическими, психологическими и иными социальными и правовыми факторами.

Между тем, по справедливому мнению многих отечественных специалистов, современная российская уголовная политика в целом или в отношении отдельных видов преступлений характеризуется такими неблагоприятными явлениями, как заведомо репрессивный уклон, избыточная и дублирующая криминализация, разбалансированность санкций, сверхдинамизм и бессистемность изменений уголовного законодательства, недостатки законодательной техники, внутриотраслевая и межотраслевая несогласованность уголовного закона, излишняя политизированность и активность использования уголовно-правовых средств в решении текущих социальных проблем, которые свидетельствуют о

недостаточном учете законодателем объективных закономерностей общественной жизни и специальных закономерностей уголовного права.

В связи с распространенностью таких дефектов обоснованным является предложение о необходимости принятия концепции уголовно-правовой политики, разработка и реализация которой требует развития теории закономерностей уголовного права как основы этой концепции, определяющей ее сущность, целеполагание, критерии эффективности, упорядочивающей принципы и правила отдельных методов уголовной политики, а также блокирующей произвольное изменение уголовного законодательства.

Анализ пояснительных записок к уголовно-правовым законопроектам, ставшими законами в 2013 – 2024 годах, показывает преобладание в уголовном законотворчестве политических факторов над социально-криминологическими и специальными закономерностями уголовного права, от глубины познания и степени учета которых зависит обоснованность и эффективность уголовно-правового воздействия.

Однако требование соответствия уголовного законодательства объективным закономерностям не может быть обосновано и научно обеспечено в отсутствии точного, полного и всестороннего знания о закономерностях уголовного права в самой уголовно-правовой науке, зачастую умозрительного и схоластического ее подхода к критике и предложениям по совершенствованию уголовного законодательства.

Поэтому актуальность разработки теории закономерностей уголовного права обосновывается также необходимостью методологического обновления уголовно-правовой науки, которая в силу глубины и масштабности стоящих перед ней проблем и вызовов должна переакцентировать внимание с частных, преимущественно технико-юридических вопросов функционирования отрасли на изучение объективных закономерностей уголовного права как основы предмета науки, придающих ее результатам должную социально-криминологическую обоснованность и фундаментализирующих научные выводы через взаимодействие с другими отраслями знаний.

При этом актуальность разработки теории закономерностей обусловливается не только качественным социально-политическим и специально-юридическим содержанием уголовного права, которое выражается в комплексе его внутрисистемных и межсистемных связей и зависимостей, но и количественным содержанием, отражающем закономерности как явление, объективно сложившееся в ходе давней истории развития российского уголовного права и уголовно-правовой науки.

Степень научной разработанности темы исследования. Уголовно-правовая наука, имея фрагментарные, имплицитные, неявные знания об отраслевых закономерностях, источником которых служат работы по отдельным проблемам преступления и наказания, еще не совершила восхождение к пониманию, раскрытию и конкретизации их целостной системы, включающей специальные, общеправовые, социальные, общесистемные и всеобщие закономерности, влияющие на содержание, действие и развитие уголовного права.

Вместе с тем разрабатывая проблемы уголовного права, уголовного закона и уголовной политики, уголовно-правовая наука не только достигла достаточного уровня развития, но и делает первые шаги к обобщению их закономерностей.

Что же касается специальных монографических и диссертационных исследований, непосредственно нацеленных на рассмотрение проблемы и разработку теории закономерностей уголовного права, то в науке ощущается их явный дефицит.

Таким образом, в уголовно-правовой науке можно констатировать пробел, связанный с исследованием понятия и признаков, онтологического и гносеологического статуса, систематизации и классификации, механизма действия, использования и обеспечения закономерностей уголовного права.

Объектом диссертационного исследования выступает система закономерностей уголовного права во взаимосвязи ее онтологического и гносеологического аспектов.

Предметом диссертационного исследования являются: родовые и видовые понятия и признаки закономерностей уголовного права; концептуальные идеи о

месте и значении закономерностей в предмете уголовно-правовой науки и политики; проблема систематизации закономерностей в уголовном праве; опыт и практика создания и применения уголовного закона с учетом закономерностей процесса формирования, развития, структурного построения и функционирования уголовного права.

Целью диссертационного исследования является разработка и обоснование теории закономерностей уголовного права в единстве их онтологического и гносеологического статусов, способной определить перспективы их познания, учета и использования в законотворческой и правоприменительной уголовной политике.

Для достижения указанных целей поставлены следующие **исследовательские задачи:**

– раскрыть роль и значение закономерностей уголовного права в уголовно-правовой науке;

– показать влияние основных школ уголовно-правовой науки на развитие закономерностей уголовного права;

– доказать роль закономерностей уголовного права в обеспечении объективной обусловленности, системности и устойчивом развитии отрасли;

– выделить на основе философского, социологического и общеправового понимания закономерностей общие и специфические признаки закономерностей уголовного права и дать определение их понятия;

– определить соотношение закономерностей уголовного права с иными базовыми уголовно-правовыми категориями;

– провести систематизацию в том числе классификацию закономерностей в уголовном праве, определить значение этих инструментов;

– раскрыть подсистему закономерностей уголовного правообразования: выявить, сформулировать и описать закономерности возникновения, формирования и развития уголовного права;

– раскрыть подсистему структурных закономерностей уголовного права и закона: выявить, сформулировать и описать закономерности их микроструктуры и макроструктуры;

– раскрыть подсистему функциональных закономерностей уголовного права: выявить, сформулировать и описать специально-юридические, социально-психологические и правоприменительные закономерности;

– сформулировать и обосновать единый концептуальный подход к взаимосвязи уголовного права, уголовного кодекса и уголовно-правовой политики.

Методологической основой диссертационного исследования выступают: принципы диалектического метода познания (объективности, всесторонности и конкретности изучения объекта познания, историзма и развития, детерминизма, противоречивости, всеобщей связи явлений, системности); общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, описание, классификация, обобщение, структурно-функциональный, системно-структурный) и частнонаучные (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический, документальный и социологический) методы исследования.

Исследование закономерностей уголовного права, как объективных, существенных, необходимых, повторяющихся и устойчивых связей, требует использования принципов диалектического познания, общенаучных (например, путем синтеза, обобщения и индукции даны понятие и общая характеристика закономерностей уголовного права, посредством классификации проведена их систематизация) и частно-научных методов (в частности, историко-правовой анализ позволил выявить и раскрыть закономерности возникновения и развития, формально-юридический – закономерности структурного построения, а статистический, документальный и социологический - закономерности функционирования уголовного права).

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют теории российских и зарубежных ученых в области философии, социологии, кибернетики, философии и теории права, истории государства и права,

конституционного, международного, административно-деликтного права, криминологии, уголовно-правовой политики, уголовного права.

Это учения, концепции и положения представленные в:

– общетеоретических публикациях по закономерностям права (С. С. Алексеева, В. К. Бабаева, Ю. Ю. Ветютнева, Н. Н. Вопленко, С. Г. Дробязко, Ю. П. Касаткина, Д. А. Керимова, А. В. Корнева, В. В. Мамчуна, С. Н. Овчинникова, А. В. Петрова, П. М. Рабиновича, В. Н. Синюкова, В. М. Сырых, И. Л. Честнова, Л. С. Явича и др.);

– работах по уголовно-правовой политике (М. М. Бабаева, М. В. Бавсуна, Э. Н. Жевлакова, А. И. Коробеева, Л. Л. Кругликова, Г. Ю. Лесникова, Н. А. Лопашенко, В. С. Овчинского, П. Н. Панченко, Э. Ф. Побегайло, Ю. Е. Пудовочкина, А. И. Рарога, В. Ф. Цепелева и др.);

– трудах по отдельным проблемам уголовно-правовой науки, касающимся проблематики закономерностей: теории уголовно-правового регулирования (Н. В. Генрих, Ю. В. Голика, Ю. В. Грачевой, И. Э. Звечаровского, Н. М. Кропачева, А. В. Наумова, К. В. Ображиева, Т. Г. Понятовской, Б. В. Яцеленко и др.), принципам уголовного права (С. Г. Келиной, В. Н. Кудрявцева, В. В. Мальцева, Т. Р. Сабитова и др.), уголовно-правовым нормам и институтам (Л. В. Иногамовой-Хегай, В. П. Коняхина, В. Д. Филимонова и др.), межотраслевым связям уголовного права (А. И. Бойко, Д. Ю. Гончарова, А. В. Денисовой, А. Г. Кибальника, И. А. Клепицкого, И. И. Лукашука, Н. И. Пикурова, Е. А. Русскевича, Т. Д. Устиновой и др.).

Нормативной основой диссертации выступают: Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, в том числе отраженные в международных конвенциях, пактах и договорах Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 28.02.2025), а также иные нормативные правовые акты (в частности: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации) и памятники российского уголовного законодательства.

Эмпирическая база диссертационного исследования представлена данными, полученными в процессе анализа и обобщения: практики Конституционного Суда Российской Федерации (14 постановлений по конституционному нормоконтролю положений УК РФ и более 250 иных постановлений и определений) и Верховного Суда Российской Федерации (52 постановления Пленума); пояснительных записок к законопроектам о внесении изменений в УК РФ за период с 2013 по 2024 гг. (212 материалов); официальной статистики ГИАЦ МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о состоянии преступности и судимости в России с 2006 по 2024 гг.; материалов судебной практики по уголовным делам с точки зрения существенных и устойчивых тенденций применения уголовного закона (более 400 судебных решений); результатов опросов 50 (20 докторов и 30 кандидатов юридических наук) научно-педагогических работников (Приложение 1) и 300 респондентов из числа граждан (Приложение 2), а также обширного объема аналитического и практического материала общественно-политической, социологической и экономической тематики (более 100 источников).

Научная новизна диссертации заключается в разработке и обосновании теории закономерностей уголовного права, которая: описывает онтологический и гносеологический статус закономерностей уголовного права; определяет понятие закономерностей уголовного права на основе выделения и анализа их общих и специфических признаков; обосновывает соотношение закономерностей уголовного права с иными базовыми уголовно-правовыми категориями; выявляет и раскрывает систему закономерностей, детерминирующих и характеризующих содержание, действие и развитие уголовного права; классифицирует закономерности в уголовном праве по ряду значимых в теоретико-прикладном отношении оснований; выделяет, формулирует и описывает подсистемы закономерностей уголовного права, представляет механизм действия, использования и обеспечения закономерностей уголовного права.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Развитие уголовно-правовой науки должно основываться на признании двойственного гносеологического статуса закономерностей, рассматривая их как основную часть ее предмета и как базовую методологическую установку. Такая парадигма позволяет:

– исследовать сущность уголовного права как комплекс его межсистемных и внутрисистемных связей, обусловливающих необходимость интегративного и междисциплинарного развития социологического, экономического, политологического, культурологического, межотраслевого, инструментального и рискологического анализа уголовного права;

– обеспечить методологическую совместимость и диалектическое сосуществование различных теорий и синтезировать рациональные идеи классической, социологической и антропологической научных школ;

– преодолеть умозрительный характер некоторых из представленных в науке теоретических построений, гарантировать фундаментальность и социальную обоснованность результатов научных исследований уголовно-правовых явлений, их объективность и независимость от политико-идеологических догм, повысить практическую ценность и востребованность научных разработок;

– достичь соответствия уголовно-правовых исследований принципам диалектического познания и эффективности использования общенаучных и частнонаучных методов.

2. Закономерности уголовного права – это обладающие общими признаками социальных и правовых закономерностей межсистемные и внутрисистемные связи, выраженные в социально-криминологическом и специально-юридическом содержании уголовного права, характеризующие его возникновение и развитие, структуру и функционирование, место в системе социального и правового нормативного регулирования, роль в общественно-политической жизни общества, механизм действия, использования и обеспечения которых предполагает триединый законосообразный подход (законосообразное понимание уголовного права, законосообразную концепцию и реализацию уголовно-правовой политики, законосообразный уголовный кодекс).

3. Закономерности уголовного права как его объективная основа сосуществуют с принципами уголовного права как его идеологической основой. Сходство рассматриваемых явлений заключается в том, что закономерности и принципы выражают сущность уголовного права и основы его содержания, различие в том, что закономерности имеют объективный, а принципы – субъективный характер, их взаимодействие состоит в том, что закономерности обусловливают принципы и способны разрешать их коллизии, а принципы выступают наиболее надежным средством нормативного отражения реализации закономерностей.

4. Систематизация закономерностей уголовного права включает в себя составление их номенклатуры (доказывание и формулирование перечня конкретных закономерностей), проведение классификации (подразделение закономерностей на виды) и определение их системы (выделение иерархиезированных групп закономерностей).

Систематизация представляет собой инструмент познания, выполняющий следующие научно-практические функции: дает возможность получить полное и всестороннее, краткое и емкое представление о свойственных уголовному праву общих и специальных закономерностях; позволяет предметно и подробно изучать механизм их действия, использования и обеспечения, выявлять критерии, случаи и последствия игнорирования и нарушения; составляет основу триединого законосообразного подхода.

5. Система закономерностей уголовного права – это комплекс всеобщих, общесистемных, социальных, общеправовых и специальных закономерностей (криминологических, уголовно-правовых, уголовно-политических и иных закономерностей в сфере противодействия преступности), которые во взаимосвязи обусловливают и характеризуют содержание, действие и развитие уголовного права как качественно своеобразного элемента общественной, политической и правовой системы общества.

Исходя из понимания закономерностей уголовного права как системы, законосообразный подход предполагает их комплексное и иерархически

последовательное познание, учет и использование с целью достижения оптимального качества и избежания недостатков социально-криминологического и специально-юридического содержания уголовного права.

При этом: чем более глубокий слой содержания уголовного права выражает та или иная закономерность, их вид и группа, тем существеннее их онтологический статус, масштабнее, негативнее и разрушительней последствия игнорирования (от отдельных недостатков законодательной техники до общей необоснованности и бессистемности уголовного законодательства), а следовательно, тем приоритетнее ее учет и использование в реализации уголовно-правовой политики (в частности, возможное противоречие социально-криминологических и политико-управленческих закономерностей должно разрешаться в пользу первых).

6. Классификация закономерностей уголовного права включает их подразделение по следующим основаниям: по степени общности для уголовно-правовых систем современного мира (общие и особенные); по сфере действия (внутриотраслевые, межотраслевые и социально-правовые); по отраслевой значимости (основные и институциональные); по форме проявления (абсолютные и статистические); по виду юридической деятельности (закономерности, реализующиеся в процессе уголовно-правового законотворчества, и в процессе применения уголовного права); по степени устойчивости (постоянные, периодические и конкретно-исторические); по тому, какой процесс – бытие или познание, выражают закономерности (онтологические и гносеологические). Для обеспечения эффективности уголовного права наибольшее значение имеет классификация его закономерностей на основании того, какой аспект бытия уголовного права они характеризуют. С этой точки зрения в работе предметному анализу подвергнуты закономерности уголовного правообразования, структурные, в том числе технико-юридические, закономерности, и закономерности функционирования уголовного права.

7. Закономерности уголовного правообразования – это связи уголовного права с социальными и правовыми факторами, обусловливающими его содержание, а также между различными периодами истории российского

уголовного права (дореволюционным, советским и постсоциалистическим), которые выражают особенности его возникновения, дальнейшего формирования и развития в системе социального и правового регулирования и характеризуют его социально-политический и специально-юридический генезис.

Среди закономерностей, характеризующих уголовное правообразование как сложный и длящийся процесс, выделены: закономерности возникновения, закономерности формирования и закономерности развития уголовного права.

8. Закономерности возникновения уголовного права – это связи, выражающие предпосылки и условия его появления в системе социального и правового регулирования.

Историко-правовое исследование дает основание выделить ряд закономерностей возникновения уголовного права, выражающих, в частности: его генетическую зависимость от первобытных обычаев, выраженных в табу; происхождение основных методов уголовной политики от средств первобытного табуирования; потребность в более мощной запретительно-карательной системе в связи с тем, что табу перестали выполнять свои охранительные функции в новых социально-экономических и политических условиях; его обусловленность появлением письменных источников запретов, установленных государством для охраны общественного порядка; связь норм о преступном и наказуемом с нравственными представлениями общества о добре и зле; последовательное закрепление в уголовном праве вначале преступлений mala in se, затем преступлений mala prohibita.

9. Закономерности формирования уголовного права – это связи, детерминирующие социально-криминологическое и специально-юридическое содержание уголовного права, системный учет которых позволяет установить адекватную актуальным криминальным угрозам и тенденциям в развитии преступности, потребностям справедливого разрешения конфликта, вызванного преступлением, оптимально сочетающую карательные, восстановительные и превентивные средства, согласованную с другими правовыми отраслями – меру уголовно-правового воздействия в обществе (достаточную и неизбыточную по

объему криминализации, степени репрессивности пенализации и балансу используемых средств).

Учитывая влияние на формирование уголовного права многообразных факторов, среди закономерностей данной группы выделены: закономерности формирования социально-криминологического (выражающие экономическую, политическую, социокультурную и криминологическую обусловленность) и специально-юридического (выражающие конституционно-правовую, международно-правовую, регулятивно-правовую, административно-деликтную обусловленность) содержания уголовного права.

10. Закономерности развития уголовного права – это существенные, необходимые, устойчивые, складывающиеся на протяжении всей его многовековой истории тенденции, проявляющиеся на основе всеобщих законов развития, общих закономерностей развития общества и правового прогресса и выражающие ценности, традиции и достижения охранительной уголовно-правовой культуры.

Развитие российского уголовного права представляет собой длительный, сложный и диалектически противоречивый исторический процесс, прошедший ряд этапов (дореволюционный, советский, постсоциалистический), который характеризуется закономерностями исторической преемственности, полной кодификации, гуманизации и дифференциации уголовно-правового регулирования.

11. Структурные закономерности уголовного права и закона – это связи, выражающие внутреннее строение, виды, соотношение и ассоциации уголовно-правовых норм, объединение однородных норм в более крупные подсистемы – институты и формирование из них Общей и Особенной частей уголовного права, его систематизацию в Уголовном кодексе с характерным его делением на части, разделы, главы, статьи (их подразделения), обеспечивающие внутреннюю упорядоченность, согласованность уголовно-правового содержания и его органическое единство с внешней кодифицированной формой выражения.

Технико-юридические закономерности уголовного закона – это связи (типовые схемы, модели, формы и образцы), выраженные в определенных

конструкциях составов преступлений (родовой и специальный; основной, квалифицированный и привилегированный; простой и сложный; формальный, материальный и усеченный) и других средствах и приемах его законодательной техники (виды диспозиций и санкций уголовно-правовых норм и др.), обеспечивающие рациональную систематизацию и правильное внешнее выражение уголовно-правового материала (его структурную организацию, внутреннюю логику, согласованность, определенность, беспробельность и неизбыточность).

Законосообразный подход заключается в комплексном познании, учете и использовании микро- и макроструктурных и технико-юридических закономерностей уголовного права и закона, позволяющем обеспечить их систематизацию, системную целостность и единство формы и содержания.

12. Среди структурных и технико-юридических закономерностей уголовного права и закона, характеризующих микроуровень их систематизации, выделены: закономерности строения уголовно-правовых норм и их выражения в тексте уголовного кодекса (соотношения статьи с нормой); закономерности строения и нормативного конструирования составов преступлений (общие и специфические); закономерности построения диспозиций и санкций уголовно-правовых норм (общие и специфические).

Среди структурных и технико-юридических закономерностей уголовного права и закона, характеризующих макроуровень их систематизации, выделены: закономерности соотношения (удельного веса) в структуре уголовного права различных видов уголовно-правовых норм; закономерности образования институтов уголовного права (общие и специфические); закономерности формирования Общей части и ее структурно-функциональной связи с Особенной частью уголовного права и закона; закономерности связи между структурой уголовного права и системой уголовного законодательства; закономерности построения уголовного кодекса.

13. Закономерности функционирования уголовного права – это связи и тенденции, характеризующие специально-юридический, социально-

психологический и правоприменительный аспекты уголовно-правового воздействия, комплексный учет и использование которых позволяет обеспечивать и оценивать его эффективность.

В отличие от представленных в уголовно-правовой науке подходов к анализу действия и реализации уголовного права, законосообразный подход позволил: во-первых, через выявление закономерных связей и зависимостей системно раскрыть специально-юридический, социально-психологический и правоприменительный аспекты уголовно-правового воздействия а, следовательно, описать общие закономерности эффективности уголовного права и дать ее оценку; во-вторых, выделить и раскрыть три группы закономерностей функционирования уголовного права: специально-юридические, социально-психологические и правоприменительные закономерности.

14. Специально-юридические закономерности уголовного права – это связи, которые характеризуют инструментальный аспект механизма действия уголовного права, раскрывая соотношение предмета и метода уголовно-правового регулирования. К ним относятся: закономерности соответствия уголовно-правового инструментария характеру регулируемых охранительных отношений; закономерности формирования и применения специфического метода уголовно-правового регулирования; закономерности зависимости средств уголовно-правового регулирования от задач и функций уголовного права.

15. Социально-психологические закономерности уголовного права – это связи (отношения), характеризующие социально-психологические аспекты формирования и функционирования уголовного права, выражающие взаимосвязи правосознания с другими формами общественного сознания, с уголовным правотворчеством и правоприменением, а также различные психические состояния и формы психической активности, связанные с совершением преступления.

Среди закономерностей, характеризующих социально-психологические аспекты функционирования уголовного права, выделены: общие – как специфическое проявление универсальных законов психологии в сфере уголовного права (ассоциаций, восприятия и усвоения, инертности мышления,

стереотипизации, оптимальной мотивации) и специальные социально-психологические закономерности (закономерности психосоциального воздействия уголовно-правовых запретов; закономерности мотивационной сферы уголовно-правового воздействия; социально-психологические закономерности объема и репрессивности уголовно-правового воздействия; закономерности социально-психологического воздействия наказаний).

16. Закономерности применения уголовного права – это связи и тенденции, характеризующие правореализационный аспект механизма уголовно-правового воздействия, выражающие соотношение между разнообразными параметрами уголовно-правового нормотворчества и правоприменения.

На основе законосообразного подхода среди закономерностей данной группы выделены, сформулированы и описаны связи, выражающие зависимости между качеством криминализации и ее социальными последствиями, между объемами криминализации и практической востребованностью уголовного-правовых запретов, между состоянием правоприменительной деятельности и уровнем юридической техники и стабильности уголовного законодательства, между социально-психологическим настроем правоприменителя и характером ошибок в квалификации преступлений и их наказуемости, между законодательной и практической пенализацией, между уровнем репрессивности уголовного законодательства и либерализма правоприменительной практики.

17. Онтологическое значение закономерностей уголовного права предопределяет суть субъективного отношения к ним законодателя и правоприменителя, что дает основание для выделения двух типов уголовно-политических решений:

а) законосообразные – это такие акты криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности, которые принимаются на основе изучения, учета и использования системы закономерностей уголовного права;

б) незаконосообразные – это субъективистские и не имеющие реальных предпосылок решения в области уголовной политики, пренебрегающие системным

изучением, учетом и использованием закономерностей уголовного права, влекущие широкий спектр деструктивных социальных последствий и издержек.

18. Оценка уровня отражения закономерностей уголовного права в современной российской уголовно-правовой политике свидетельствует о:

а) хроническом игнорировании системного подхода к учету закономерностей уголовного права в процессе уголовного нормотворчества (только 30% пояснительных записок к уголовно-правовым законопроектам содержит упоминание об отдельных закономерностях);

б) доминантном влиянии на законотворческий процесс политико-идеологических, государственно-управленческих закономерностей и пренебрежении другими видами закономерностей.

В итоге, уровень законосообразности уголовно-правовой политики и уголовного права может быть определен в целом как неудовлетворительный.

19. Обеспечение эффективности уголовно-правового регулирования и уголовно-правовой охраны должно быть основано на триедином законосообразном подходе, включающем в себя законосообразное понимание уголовного права, законосообразную концепцию и реализацию уголовно-правовой политики, законосообразный уголовный кодекс, что обеспечит их системность, взаимообусловленность и эффективность.

Такой подход предполагает последовательное развертывание и воплощение следующих взаимосвязей: законосообразное понимание уголовного права должно лежать в основе соответствующей концепции уголовно-правовой политики, а законосообразная концепция должна обусловливать такую реализацию форм и методов уголовно-правовой политики, которая обеспечивает законосообразность уголовного кодекса и практики его применения.

20. Реализация триединого законосообразного подхода осуществляется посредством механизмов действия, использования и обеспечения системы закономерностей в уголовном праве. Механизм действия раскрывает то, как объективно реализуются закономерности, механизм использования определяет законосообразное субъективное отношение к ним законодателя и

правоприменителя, а механизм обеспечения описывает правовые средства гарантирования реализации закономерностей уголовного права и устранения их нарушений.

К средствам обеспечения законосообразного подхода к реализации уголовно-правовой политики относятся:

а) принятие Федерального закона Российской Федерации «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» и закрепление в нем общего требования к обоснованию законосообразности нормотворчества, предполагающего познание, учет, использование и изложение в пояснительных записках к проектам нормативных юридических актов информации о социальных и специально-юридических закономерностях, детерминирующих введение, изменение или отмену правовых норм;

б) установление в Федеральном законе от 13.06.1996 г. №64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» специального требования обоснования законосообразности уголовного нормотворчества в виде обязательного указания в пояснительных записках к проектам федеральных законов о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации информации о познании, учете и использовании соответствующих закономерностей уголовного права, выражающих социально-криминологическую обусловленность и специально-юридическую обоснованность их содержания;

в) разработка, принятие и реализация Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации как специального политико-правового документа, который отражает законосообразный подход в качестве базовой идеи, определяющей социальное предназначение и содержание, обусловливающей адекватную меру и эффективную модель уголовно-правового воздействия в обществе;

г) деятельность Конституционного Суда Российской Федерации, связанная с подтверждением и поддержкой закономерностей уголовного права посредством рассмотрения вопроса о соответствии норм Уголовного кодекса положениям Конституции РФ.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что разработанная в нем теория закономерностей уголовного права вносит вклад в развитие общетеоретического учения о правовых и социальных закономерностях, углубляет доктринальные представления о сущности уголовного права, его возникновении, формировании, развитии, структурном построении и функционировании, ведет к приращению научных знаний об уголовном законе и уголовно-правовой политике, выступает в качестве методологического средства дальнейшего познания конкретных уголовно-правовых явлений и отраслевых проблем.

Практическое значение диссертационного исследования обусловливается тем, что оно может служить основой разработки и реализации концепции уголовно-правовой политики, а также оценки ее эффективности. Результаты исследования могут быть использованы в процессе криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности; в учебном процессе высших учебных заведений и повышения квалификации сотрудников правоприменительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные идеи, положения и выводы исследования нашли отражение в подготовленных лично либо соавторстве 11 монографиях, 2 учебных пособиях, а также 59 научных статьях, из которых 41 – в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук (общий объем – 120 п.л.).

Результаты исследования стали предметом обсуждения на научных форумах. Среди них:

- международные научно-практические конференции: «Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона» (РГУП, г. Москва, 26 апреля 2013 г., 22 октября 2014 г., 26 ноября 2015 г., 27 ноября 2016 г., 09 ноября 2017 г., 21 ноября 2018г., 27 ноября 2019 г., 27 ноября 2020 г., 01 декабря 2021 г., 10 ноября 2022 г., 15 ноября 2023 г.), «Проблемы обеспечения прав личности при

разрешении уголовных дел: практика и механизмы Совета Европы по борьбе с торговлей людьми и домашним насилием» (РГУП, г. Хабаровск, 12 марта 2019 г.), «Судебное правотворчество: проблемы теории и практики» (РГУП, г. Москва, 27 октября 2020 г.), «Правовые акты и правовые договоры: проблемы теории и практики» (РГУП, г. Москва, 20-22 апреля 2021 г.), «Регулирование правоотношений: проблемы теории и практики» (РГУП, г. Москва, 19-21 апреля 2022 г.), «Проблемы уголовной ответственности и наказания» (Академия права и управления ФСИН России, г. Рязань, 18 мая 2022 г.), «Уголовное право: осмысляя перемены» (НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва, 15 ноября 2022 г.), «Уголовная политика и национальные приоритеты» (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, 23 октября 2024 г.);

- всероссийские научно-практические конференции: «Законотворческие инициативы в уголовном законодательстве современной России и их влияние на правоприменительную практику» (РГУП, г. Иркутск, 19 мая 2022 г.), «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра» (Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург, 3-4 июня 2022 г.), «Современные проблемы уголовного права» (Университет прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, 19 марта 2024 г.);

- всероссийские и региональные «круглые столы»: «Взаимодействие уголовного и административно-деликтного права» (РГУП, г. Москва, 22 марта 2016 г.), «Проблемы освобождения от уголовного наказания» (РГУП, г. Москва, 24 мая 2022 г.), «Современные проблемы криминологии и уголовной политики» (РГУП, г. Москва, 14 июня 2022 г.).

Отдельные результаты и выводы диссертации были использованы при выполнении восьми прикладных научных исследований, включенных в государственное задание ФГБОУВО «РГУП им. В. М. Лебедева» на оказание государственных услуг (заказчик – Верховный Суд Российской Федерации).

Отдельные результаты исследования используются в деятельности рабочей группы Консорциума образовательных и научных организаций по разработке

предложений по приведению законодательства Российской Федерации в соответствие с положениями Указов Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 и от 09.11.2022 № 809.

Основные теоретические и прикладные наработки исследования внедрены в учебный процесс Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА); использованы в деятельности диссертанта при подготовке правовых мнений о проектах федеральных законов о внесении изменений в Уголовный кодекс и иные законодательные акты Российской Федерации, а также о проектах постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Структура диссертации определяется ее целью, поставленными задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, объединяющих четырнадцать параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрываются его методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, изложены основные положения, выносимые на защиту, представлена характеристика научной новизны, теоретической и практической значимости диссертационного исследования, приведены данные об апробации его результатов.

Первая глава «Онтологический и гносеологический статус закономерностей уголовного права» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «Закономерности уголовного права как основа предмета уголовно-правовой науки»* раскрывается гносеологическое значение закономерностей и обосновывается законосообразная концепция в уголовно-правовой науке.

Гносеологическое значение законосообразной концепции уголовно-правовой науки доказывается с точки зрения: сущности уголовного права, выраженной в комплексе его межсистемных и внутрисистемных закономерных связей, обусловливающих необходимость интегративного и междисциплинарного развития социологического, экономического, политологического, культурологического, межотраслевого, инструментального и рискологического анализа уголовного права; обеспечения методологической модернизации и интеграции различных объясняющих его теорий и научных школ, а также углубления междисциплинарного взаимодействия с другими отраслями знаний; достаточной правовой и научной зрелости российского уголовного права, достигнутой в результате многовековой истории его развития как отрасли права, законодательства и науки; непоследовательности и отсутствия указания на закономерности при определении предмета уголовно-правовой науки; необходимости преодоления умозрительного характера некоторых теоретических выводов и предложений, придания фундаментальности и социальной обоснованности результатам научных исследований уголовно-правовых явлений,

достижения их объективности и независимости от политического и идеологического догматизма, повышения их практической ценности и востребованности; роли закономерностей в научном объяснении и прогнозировании, соответствия исследования проблем уголовно-правовой науки принципам диалектического познания, повышения результативности использования общенаучных и частно-научных методов; потребности адаптации уголовного права к трансформации современного общества, обеспечения правовой адекватности, определенности, стабильности и прогнозируемости уголовного законодательства и практики его применения в условиях сложности, противоречивости и гипердинамичности происходящих в обществе социальных процессов.

Законосообразная концепция, учитывая связи методологии и предмета уголовно-правовой науки с феноменом уголовного права, возникновение, развитие, содержание и функционирование которого, как неотъемлемого элемента социально-политической и нормативно-регулятивной систем общества, детерминировано и характеризуется закономерностями, предполагает их признание и познание в качестве ядра предмета науки уголовного права, применение в роли методологического инструмента для дальнейшего углубленного научного исследования конкретных уголовно-правовых явлений и частных отраслевых проблем, а также для научного обеспечения их использования в уголовно-правовой политике.

Таким образом, диссертант приходит к выводу, что законосообразная концепция уголовно-правовой науки должна исходить из двойственного теоретико-методологического значения закономерностей, рассматривая их как основную (центральную) часть ее предмета и как базовую методологическую установку (парадигму) науки.

Во *втором параграфе «Российская и зарубежная доктрины в поисках и в формировании уголовно-правовых закономерностей»* раскрывается роль и достижения уголовно-правовой науки в развитии закономерностей уголовного права.

Анализ зарубежной и российской юридической литературы, посвященной проблематике закономерностей права, показал разный подход к их изучению. Если зарубежная наука развивается преимущественно индуктивным путем – от сбора и анализа практических данных посредством конкретно-социологических методов к их систематизации и обобщению на уровне эмпирических и статистических закономерностей (patterns) права, то российская наука дедуктивным путем - от общего философского, социологического и общеправового понимания закономерностей через определение отраслевых закономерностей к систематизации их видов и раскрытию системы общих и специальных закономерностей с подтверждением их конкретными данными.

Учитывая важность каждого из этих подходов, законосообразная концепция уголовно-правовой науки должна сочетать в себе дедуктивный и индуктивный методы, что позволяет раскрыть и эмпирически доказать целостную систему конкретных закономерностей уголовного права.

В работе обосновывается, что закономерности современного уголовного права складывались не только в силу объективной логики многовековой истории его развития и функционирования как социального института и правовой отрасли, но и под влиянием фундаментальных инновационных идей классической, социологической и антропологической школ уголовно-правовой науки.

Автор считает, что поскольку сущность уголовного права выражается в комплексе закономерностей, относящихся к его социально-криминологическому и специально-юридическому содержанию, характеризующих его возникновение, развитие, структуру и функционирование и синтезирующих в себе прогрессивные идеи классического, социологического и антропологического направлений в уголовном праве, поэтому его современное научное понимание и реформирование уголовного законодательства требуют интегративного законосообразного подхода (типа правопонимания).

В *третьем параграфе «Закономерности уголовного права как основа системности и устойчивого развития отрасли»* раскрывается онтологическое значение закономерностей в уголовном праве, дается типология уголовно-

политических решений и оценка законосообразности современной российской уголовной политики.

По мнению диссертанта, онтологическое значение закономерностей в уголовном праве как объективных, существенных, необходимых, устойчивых внутрисистемных и межсистемных связей заключается в том, что они обеспечивают социальную и криминологическую обусловленность уголовно-правовых норм, адекватность уголовного права актуальным криминальным угрозам и тенденциям развития преступности, межотраслевую и внутриотраслевую юридическую согласованность, системность, правовую определенность, стабильность и предсказуемость, оптимальность технико-юридического выражения и изложения уголовно-правового содержания, его конструктивного построения, эффективность функционирования и устойчивость развития уголовного закона.

Онтологический статус закономерностей уголовного права предопределяет (маркирует) суть субъективного отношения к ним законодателя и правоприменителя, что дает основание для выделения двух типов уголовно-политических решений: законосообразные – это такие акты криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности, которые принимаются на основе изучения, учета и использования системы закономерностей уголовного права; незаконосообразные – это субъективистские (произвольные, волюнтаристские), то есть не имеющие реальных (объективных) предпосылок решения в области уголовной политики, пренебрегающие системным изучением, учетом и использованием закономерностей, характеризующих и влияющих на социально-криминологическое и специально-юридическое содержание уголовного права, влекущие широкий спектр деструктивных социальных последствий и издержек.

В свою очередь неоднородность незаконосообразных решений позволяет выделить уголовно-политические акты, воплощающие невольные отклонения от закономерностей уголовного права (непреднамеренные ошибочные решения в уголовно-правовой политике, просчеты и упущения в законодательной и

правоприменительной деятельности), и решения, намеренно игнорирующие такие закономерности (продиктованные лоббистскими, узкополитическими интересами и конъюнктурными соображениями).

Проведенный анализ содержания пояснительных записок к законопроектам, ставшими законами в 2013 – 2024 годах, позволил дать оценку уровня отражения закономерностей уголовного права в современной российской уголовно-правовой политике с количественной (т.е. степени познания и учета закономерностей) и качественной (т.е. видов используемых закономерностей) точек зрения, свидетельствующую о: хроническом игнорировании («недоучете») законодателем закономерностей уголовного права в процессе уголовного нормотворчества (только 30% пояснительных записок к уголовно-правовым законопроектам содержат упоминание об отдельных, как правило, статистических и эмпирических закономерностях); доминантном влиянии на законотворческий процесс политико-идеологических, государственно-управленческих закономерностей и пренебрежении другими их видами.

Как следствие, уголовно-правовой политике и уголовному закону современной России свойственны такие неблагоприятные характеристики, как: бессистемность и непоследовательность, немотивированное усиление репрессивности, криминализационная избыточность, включающая в себя необоснованное расширение объема запретов, выделение специальных и дублирующих составов, возрастание казуистичности, недействующих норм и «псевдо-преступлений», несоразмерность и несогласованность санкций, использование уголовного закона как основного (первоочередного) средства социального управления и решения текущих социально-экономических проблем, его нестабильность и нарастающая нормотворческая инфляция, правовая неопределенность и увеличение границ судейского усмотрения, а также другие недостатки законодательной техники, затрудняющие применение уголовного закона и вызывающие распространенность квалификационных ошибок. В итоге, уровень законосообразности уголовно-правовой политики и уголовного права определен в целом как неудовлетворительный.

В целях преодоления кризиса российской уголовной политики сформулирован и обоснован триединый законосообразный подход[1] как основа взаимосвязи уголовного права, уголовного кодекса и уголовно-правовой политики, обеспечивающая их системность, взаимообусловленность и эффективность.

По мнению диссертанта, законосообразный подход в уголовно-правовой сфере предполагает последовательное развертывание и воплощение следующих взаимосвязей: законосообразное понимание уголовного права должно лежать в основе соответствующей концепции уголовно-правовой политики, а законосообразная концепция должна обусловливать такую реализацию форм и методов уголовно-правовой политики, которая обеспечивает законосообразность уголовного кодекса и практики его применения.

Эта триада включает в себя следующие компоненты:

– законосообразное понимание уголовного права – это парадигма его познания, заключающаяся в том, чтобы сообразно сущности и сторонам содержания уголовного права, выраженным в системе специальных и социальных, экономических, социокультурных, политических и иных закономерностей, влияющих на формирование, действие и развитие уголовного права, обеспечить его социальную и криминологическую обоснованность и адекватность актуальным криминальным угрозам и тенденциям развития преступности, правовую определенность, стабильность и прогнозируемость, внутриотраслевую и межотраслевую юридическую согласованность, оптимальность законодательной техники, эффективность функционирования и устойчивость развития;

– законосообразная концепция уголовно-правовой политики – эта такая доктрина законодательной и правоприменительной деятельности в уголовно-правовой сфере, которая базируясь на идее познания, учета и активного использования системы закономерностей уголовного права в процессе криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации,

[1] Категория «законосообразный» здесь и далее используется нами в значении закономерный, т.е. обусловленный действием и соответствующий требованиям объективных законов и закономерностей.

дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности, обеспечивает честность, эффективность и предсказуемость действий государства в обращении с уголовным кодексом, ограничивая законотворческое и правоприменительное своеволие; законосообразная уголовно-правовая политика – это такая реализация форм и методов уголовно-правового воздействия на преступность, которая путем познания, учета и активного использования системы закономерностей, детерминирующих и характеризующих содержание и действие уголовного права и законодательства, обеспечивает законосообразность их развития и функционирования;

– законосообразный уголовный кодекс – это такой нормативный уголовно-правовой акт, который регламентирует вопросы преступности и наказуемости, а также иные аспекты уголовной ответственности в соответствии с закономерностями, влияющими на содержание, действие и развитие уголовного права, и его специальными, в частности технико-юридическими закономерностями.

Нарушение триединого законосообразного подхода, состоящее в игнорировании и недоучете, выборочном и манипулятивном использовании, пренебрежении одними в ущерб другим видам закономерностей, влияющих на содержание, действие и развитие уголовного права, неизбежно влечет за собой общие для всей триады негативные последствия (социально-криминологическую необоснованность уголовного законодательства и его неадекватность актуальным криминальным угрозам и тенденциям преступности, правовую неопределенность, бессистемность и нестабильность, непредсказуемость уголовного законодательства и практики его применения, внутриотраслевую и межотраслевую юридическую несогласованность и неэффективность).

Реализация триединого законосообразного подхода включает в себя механизмы действия, использования и обеспечения системы закономерностей в уголовном праве.

Механизм действия закономерностей в уголовном праве – это комплекс социально-правовых факторов, детерминирующих и опосредующих реализацию

форм и методов уголовной политики, включающий в себя, с одной стороны, социально-экономические и политические условия жизни общества, актуальные криминальные угрозы и тенденции в развитии преступности, объективные потребности в охране социальных ценностей от преступных посягательств, в справедливом разрешении преступного конфликта и социальной реинтеграции лиц в него вовлеченных, – как детерминирующие факторы, а с другой стороны, уголовно-правовые средства, приемы и правила, – как факторы опосредующие криминализацию и декриминализацию, пенализацию и депенализацию, дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности.

Механизм использования закономерностей в уголовном праве – это законосообразное осуществление процессов уголовного нормотворчества и правоприменения на основе соблюдения комплекса научно обоснованных положений, определяющих условия и основания, средства и приемы, принципы и правила анализа, учета и реализации закономерностей.

Механизм обеспечения закономерностей в уголовном праве – это комплекс общих и специальных правовых средств, которые поддерживают механизмы действия и использования закономерностей уголовного права, а в случае их возможного нарушения, игнорирования и недоучета позволяют устранить или исправить незаконосообразное уголовно-политическое решение.

Вторая глава «Основы теории закономерностей уголовного права» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «Закономерности уголовного права: от философского к отраслевому пониманию»* на основе выделения и анализа общих и специфических признаков дана характеристика и сформулирована дефиниция закономерностей уголовного права.

Исходя из родовидовых отношений между понятиями «закономерности», «социальные закономерности», «правовые закономерности», «закономерности уголовного права» дается общая и специфическая характеристика и определение понятия закономерностей уголовного права.

Закономерности уголовного права рассматриваются как обладающие

общими признаками социальных и правовых закономерностей межсистемные и внутрисистемные связи, выраженные в социально-криминологическом и специально-юридическом содержании уголовного права, характеризующие его возникновение и развитие, структуру и функционирование, место в системе социального и правового нормативного регулирования, роль в общественно-политической жизни общества, механизм действия, использования и обеспечения которых предполагает триединый законосообразный подход (законосообразное понимание уголовного права, законосообразную концепцию и реализацию уголовно-правовой политики, законосообразный уголовный кодекс).

Доказаны и раскрыты взаимообусловленность и взаимодействие между объективной основой уголовного права, выраженной в его закономерностях, и идеологической основой, выраженной в принципах и концептуальных началах уголовного права.

Закономерности и принципы уголовного права имеют общие черты, различия и взаимодействуют друг с другом:

– сходство рассматриваемых явлений заключается в том, что закономерности и принципы выражают сущность уголовного права и основы его социально-политического и специально-юридического содержания, носят общий и устойчивый характер, играют направляющую роль в правотворческой и правоприменительной деятельности, учет и использование закономерностей и принципов обеспечивает эффективность права и правовой политики, а нарушение или игнорирование влечет наибольшие негативные последствия, содержание некоторых закономерностей и принципов права составляют одни и те же существенные и необходимые связи явлений;

– различие рассматриваемых явлений заключается в том, что закономерности права имеют объективный, а принципы – субъективный, производный от правосознания характер, выступают как руководящие идеи, закономерности значительно шире и глубже по своему содержанию и лишь частично отражаются в принципах права; в тех случаях, когда закономерность и принцип выражают одну

и ту же связь явлений – закономерность первична, а принцип – вторичен как вскрытая правоведами объективная закономерность права;

– взаимодействие закономерностей и принципов уголовного права заключается в том, что, с одной стороны, принципы обусловлены основными закономерностями общественной жизни и права, а, следовательно, закономерности способны выполнять роль оснований для разрешения коллизий принципов, с другой стороны, правовые принципы, обладая нормативными свойствами и правовой защитой, выступают наиболее надежным гарантом реализации закономерностей права.

Во *втором параграфе «Систематизация закономерностей в уголовном праве»* закономерности уголовного права организуются в определенную систему.

По мнению диссертанта, систематизация закономерностей уголовного права включает в себя составление их номенклатуры (доказывание и формулирование перечня конкретных закономерностей), проведение классификации (подразделение закономерностей на виды) и определение их системы (выделение иерархиезированных групп закономерностей).

Систематизация представляет собой инструмент их познания, выполняющий следующие научно-практические функции: дает возможность получить полное и всестороннее, краткое и емкое представление о присущих уголовному праву и влияющих на его содержание, действие и развитие общих и специальных закономерностях; позволяет предметно и подробно изучать механизм действия, использования и обеспечения закономерностей, в том числе обосновывать принципы и правила их учета и соблюдения, выявлять критерии, случаи и последствия игнорирования и нарушения; составляет основу триединого законосообразного подхода.

Система закономерностей уголовного права представлена как комплекс всеобщих, общесистемных, социальных, общеправовых и специальных закономерностей (криминологических, уголовно-правовых, уголовно-политических и иных закономерностей в сфере противодействия преступности), которые во взаимосвязи обусловливают и характеризуют содержание, действие и

развитие уголовного права как качественно своеобразного элемента общественной, политической и правовой системы общества.

В диссертации доказывается, что каждая из выделенных групп закономерностей выполняет свою функцию применительно к уголовному праву: всеобщие закономерности – обеспечивают его диалектическое развитие; общесистемные закономерности – придают ему свойство системности (внешней и внутренней); закономерности общественной жизни – выражают его социальную обусловленность и обоснованность; общеправовые закономерности – характеризуют его как профилирующую охранительную отрасль внутренне согласованной правовой системы, подчиненную общим тенденциям ее развития; специальные: криминологические закономерности – обеспечивают его адекватность актуальным криминальным угрозам и ведущим тенденциям в развитии преступности, уголовно-правовые закономерности – выражают специфику его возникновения, формирования, тенденций развития, структурного построения и технико-юридического конструирования, а также функционирования, уголовно-политические закономерности – характеризуют целесообразность и эффективность применения средств уголовного права, иные закономерности в сфере противодействия преступности – определяют результативность взаимодействия правовых, социальных, экономических и других мер по предупреждению и реагированию на преступность, а также внутренней координации всех частей и направлений политики борьбы с ней.

Исходя из понимания закономерностей уголовного права как системы, законосообразный подход предполагает системное, т.е. комплексное и иерархически последовательное познание, учет и использование всеобщих, общесистемных, социальных, общеправовых, криминологических, уголовно-правовых, уголовно-политических и иных закономерностей в сфере противодействия преступности с целью достижения оптимального качества и избежания недостатков социально-криминологического и специально-юридического содержания уголовного права. При этом доказано: чем более глубокий слой содержания уголовного права выражает та или иная

закономерность, их вид и группа, тем существеннее их онтологический статус, масштабнее, негативнее и разрушительней последствия игнорирования (от отдельных недостатков законодательной техники до общей необоснованности и бессистемности уголовного законодательства), а следовательно, тем приоритетнее ее учет и использование в реализации уголовно-правовой политики (в частности, возможное противоречие социально-криминологических и политико-управленческих закономерностей должно разрешаться в пользу первых).

В *третьем параграфе «Классификация закономерностей в уголовном праве»* проводится их деление по ряду критериев.

Классификация закономерностей уголовного права включает их подразделение по следующим основаниям: по степени общности для уголовно-правовых систем современного мира (общие и особенные); по сфере действия (внутриотраслевые, межотраслевые и социально-правовые); по отраслевой значимости (основные и институциональные); по форме проявления (абсолютные и статистические); по виду юридической деятельности (закономерности, реализующиеся в процессе уголовно-правового законотворчества, и в процессе применения уголовного права); по степени устойчивости (постоянные, периодические и конкретно-исторические); по тому, какой процесс – бытие или познание, выражают закономерности (онтологические и гносеологические); по тому, какой аспект бытия уголовного права характеризуют закономерности (правообразующие, структурные и функциональные).

Третья глава «Закономерности уголовного правообразования» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «Закономерности возникновения уголовного права»* определяется подсистема закономерностей уголовного правообразования в целом, а также выявлены, сформулированы и описаны закономерности возникновения уголовного права.

В диссертации определено, что закономерности уголовного правообразования представляют собой существенные, устойчивые и повторяющиеся связи уголовного права с социальными и правовыми факторами,

обусловливающими его содержание, а также между различными периодами истории российского уголовного права (дореволюционным, советским и постсоциалистическим), которые выражают особенности его возникновения, дальнейшего формирования и развития в системе социального и правового регулирования и характеризуют его социально-политический и специально-юридический генезис.

Среди закономерностей, характеризующих уголовное правообразование как сложный и длящийся процесс, выделены: закономерности возникновения, закономерности формирования и закономерности развития уголовного права.

Закономерности возникновения уголовного права определены как общие, существенные и необходимые связи, выражающие предпосылки и условия его появления в системе социального и правового регулирования.

Проведенное историко-правовое исследование дало основание выделить ряд закономерностей возникновения уголовного права, выражающих: становление уголовного права на основе нормативно-регулятивного опыта первобытных обществ; генетическую зависимость уголовного права от первобытных обычаев, выраженных в табу, обладающих родственными для уголовно-правовых запретов свойствами; происхождение основных методов уголовной политики (криминализации и пенализации) от средств первобытного табуирования (запрещения опасных действий и их наказуемости); потребность в более мощной запретительно-карательной системе в связи с тем, что табу и прочие архаичные обычаи перестали выполнять свои охранительные функции в новых социально-экономических и политических условиях классового и государственно организованного общества; его обусловленность появлением письменных источников запретов, установленных государством для охраны общественного порядка и поддерживаемых угрозой наказания как государственного принуждения; связь норм о преступном и наказуемом с нравственными представлениями общества о добре и зле, справедливости и несправедливости, праведности и грехе; имманентность уголовно-правовой материи преступления и наказания как основных понятий и производности от них названия отрасли; возникновение

уголовного права с предписаний, аналогичным современным нормам-запретам особенной части; последовательное закрепление в уголовном праве вначале преступлений mala in se, затем преступлений mala prohibita.

Во *втором параграфе «Закономерности формирования уголовного права»* выявлены, сформулированы и описаны закономерности формирования уголовного права.

Закономерности формирования уголовного права определены как существенные, устойчивые и повторяющиеся связи, детерминирующие социально-криминологическое и специально-юридическое содержание уголовного права, системный учет которых позволяет установить адекватную актуальным криминальным угрозам и тенденциям в развитии преступности, потребностям справедливого разрешения конфликта, вызванного преступлением, оптимально сочетающую карательные, восстановительные и превентивные средства, согласованную с другими правовыми отраслями – меру уголовно-правового воздействия в обществе (достаточную и неизбыточную по объему криминализации, степени репрессивности пенализации и балансу используемых средств).

Учитывая влияние на формирование уголовного права многообразных факторов, среди закономерностей данной группы выделены: закономерности формирования социально-криминологического и специально-юридического содержания уголовного права.

Закономерности формирования социально-криминологического содержания уголовного права выражают его:

– экономическую обусловленность (влияние экономических отношений на криминализацию, пенализацию и депенализацию деяний, в частности, зависимость объема криминализации в сфере экономических отношений от уровня их сложности и вида экономической системы, обусловленность объективными экономическими законами и закономерностями уголовно-правовых запретов в сфере экономики и пределов уголовно-правового регулирования);

– политическую обусловленность (влияние внутриполитических процессов на перечень криминализированных деяний и ценностные приоритеты уголовно-правовой охраны, влияние политического режима на роль, объем и репрессивность уголовного права, влияние качества внутренней политики государства на значение и содержание уголовного права, влияние геополитических факторов на изменение национального уголовного права);

– социокультурную обусловленность (влияние состояния и особенностей общественного сознания на криминализацию и пенализацию, влияние ценностно-идеологической основы и ориентации общества на уголовное право, влияние общей и правовой культуры и благосостояния населения на уровень его карательных притязаний, влияние стереотипов преступного и наказуемого поведения, а также цивилизационного развития общества на процессы криминализации и пенализации);

– криминологическую обусловленность (влияние криминологических факторов на криминализацию и пенализацию деяний, влияние социально-криминологических факторов на разнообразие уголовно-правовых мер).

Закономерности формирования специально-юридического содержания уголовного права выражают его:

– конституционно-правовую обусловленность (влияние конституционных положений на формирование принципов уголовного права и закона, влияние конституционных ценностей на объекты уголовно-правовой охраны, влияние соотношения конституционных ценностей на пределы уголовно-правового воздействия, влияние конституционных норм в качестве критерия оценки правового характера предписаний уголовного права);

– международно-правовую обусловленность (влияние международно-правовых норм на криминализацию и пенализацию, на толкование бланкетной диспозиции норм российского уголовного права, влияние международно-правовых стандартов прав и свобод человека на содержание уголовного права);

– регулятивно-правовую обусловленность (влияние регулятивных норм на криминализацию деяний, количество уголовно-правовых запретов, удельный вес

норм с бланкетными диспозициями в структуре уголовного закона и уровень их бланкетности, влияние изменений регулятивного законодательства на изменение содержания уголовно-правовых норм);

– административно-деликтную обусловленность (влияние административно-деликтных норм на криминализацию деяний, взаимообусловленность оснований установления уголовной и административной ответственности, влияние административной наказуемости на пенализацию в уголовном праве, межотраслевая согласованность и сбалансированность уголовных и административных наказаний).

Проведенный анализ закономерностей формирования уголовного права показывает, что мера уголовно-правового воздействия (объем криминализации, степень репрессивности пенализации и приоритет карательных средств над восстановительными) в обществе тем значительней, чем менее демократичен политический режим и шире сфера участия государства в социальном регулировании, приоритетнее защита государственных и общественных интересов над личными интересами, чем меньше политический, идеологический и экономический плюрализм и сильнее доминирование консервативных патриархальных, коллективистских и государственнических ценностей в обществе, чем меньше уровень саморегуляции общественных отношений и способности использовать экономические и некарательные правовые регуляторы в решении социальных проблем, чем ниже уровень правовой культуры и благосостояния общества, чем репрессивнее мышление власти и населения, чем меньше степень соответствия уголовного законодательства международным и конституционно-правовым стандартам прав и свобод человека.

В *третьем параграфе «Закономерности развития уголовного права»* выявлены, сформулированы и описаны закономерные тенденции развития уголовного права.

Закономерности развития уголовного права определены как существенные, необходимые, устойчивые, складывающиеся на протяжении всей его многовековой истории тенденции, проявляющиеся на основе всеобщих законов развития, общих

закономерностей развития общества и правового прогресса и выражающие ценности, традиции и достижения охранительной уголовно-правовой культуры.

В диссертации доказывается, что развитие российского уголовного права представляет собой длительный, сложный и диалектически противоречивый исторический процесс, прошедший ряд этапов (дореволюционный, советский, постсоциалистический), который характеризуется закономерностями исторической преемственности, полной кодификации, гуманизации и дифференциации уголовно-правового регулирования. Этот процесс обусловлен не только специальными, но и общими закономерностями развития права (усилением специализации, усложнением структуры, возрастанием нормативных обобщений, взаимодействием нормативного и индивидуализированного регулирования, совершенствованием системы санкций и дифференциации юридической ответственности) и общества (возрастанием разнообразия общественных отношений, дифференциацией и совершенствованием системы социального регулирования и приобретение в ней правом роли главного регулятора, ростом общечеловеческой культуры, цивилизованности, гуманизацией и демократизацией социальной жизни), а также всеобщими законами развития, которые проявляются в разрешении диалектических противоречий уголовного права (между его исключительно охранительной и дополнительной регулятивной и воспитательной функцией, сближением и национальной самобытностью различных систем уголовного права, его использованием для защиты интересов власти или от произвола власти, для приоритетной охраны общечеловеческих или классовых и локальных ценностей, обеспечения свободы личности или безопасности государства и т.д.), отрицании устаревших предписаний, накоплении и сохранении уголовно-правовых ценностей, традиций и достижений по мере приумножения законодательного и правоприменительного опыта предшествующих периодов истории уголовного права.

По мнению диссертанта, разрешение (внутренних и внешних, влияющих на уголовное право социальных, экономических, политических и социокультурных) диалектических противоречий, обеспечивающее оптимальное взаимодействие

(баланс и компромисс) между образующими их противоположностями уголовного права и, следовательно, служащее источником прогресса отрасли, установления объективно необходимой меры и эффективного механизма уголовно-правового воздействия в обществе, должно быть основано на законосообразном подходе, предполагающем познание, учет и использование системы закономерностей уголовного права.

Четвертая глава «Структурные закономерности уголовного права и закона» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе «Закономерности микроструктуры уголовного права и закона»* определяется подсистема структурных и технико-юридических закономерностей уголовного права и закона в целом, а также выявлены, сформулированы и описаны закономерности их микроструктуры.

Структурные закономерности уголовного права и закона определены как существенные, необходимые и устойчивые связи, выражающие внутреннее строение, виды, соотношение и ассоциации уголовно-правовых норм, объединение однородных норм в более крупные подсистемы – институты и формирование из них Общей и Особенной частей уголовного права, его систематизацию в Уголовном кодексе с характерным его делением на части, разделы, главы, статьи (их подразделения), обеспечивающие внутреннюю упорядоченность, согласованность уголовно-правового содержания и его органическое единство с внешней кодифицированной формой выражения.

Технико-юридические закономерности уголовного закона определены как существенные, необходимые, устойчивые и повторяющиеся связи (типовые схемы, модели, формы и образцы), выраженные в определенных конструкциях составов преступлений (родовой и специальный; основной, квалифицированный и привилегированный; простой и сложный; формальный, материальный и усеченный) и других средствах и приемах его законодательной техники (виды диспозиций и санкций уголовно-правовых норм и др.), обеспечивающие рациональную систематизацию и правильное внешнее выражение уголовно-

правового материала (его структурную организацию, внутреннюю логику, согласованность, определенность, беспробельность и неизбыточность).

В отличие от существующих в уголовно-правовой науке подходов к анализу структуры уголовного права и системы уголовного закона, разработанный в диссертации законосообразный подход учитывает диалектику их взаимосвязи, свойственные им единство и различия.

Во-первых, такой подход позволил раскрыть взаимодействие структурных и технико-юридических закономерностей уголовного права и закона между собой и в общей системе отраслевых закономерностей. Эта связь заключается в том, что с одной стороны, обусловленная объективными закономерностями структура уголовного права предопределяет систему уголовного закона, в том числе содержание его законодательной техники (ее средства, приемы и правила), а с другой стороны, соблюдение научно обоснованных правил использования средств и приемов законодательной техники при создании уголовного законодательства обеспечивает законосообразность систематизации и внешнего изложения уголовно-правового содержания (его структурное построение, согласованность, логичность, определенность, беспробельность и неизбыточность). Поэтому технико-юридические закономерности тесно связаны со структурными закономерностями, поскольку позволяют обеспечить соответствие системы уголовного законодательства исторически складывающейся и объективно обусловленной структуре уголовного права, а с другой стороны, через повышение качества уголовного законодательства, в том числе уровня его законодательной техники, воздействовать на развитие и совершенствование структуры уголовного права.

Во-вторых, законосообразный подход, исходя из понимания уголовного права и закона как структурно сложных, многоуровневых системных образований, включающих в себя микроуровень (уголовно-правовые нормы, их элементы – гипотеза, диспозиция, санкция; статьи уголовного закона, их подразделения – пункты, части) и макроуровень (уголовно-правовые институты; главы, разделы, общая и особенная части), позволил выделить закономерности микроструктуры

уголовного права и закона, выражающие строение и соотношение первичных элементов уголовно-правового содержания (норм) и внешней формы его изложения (статей), и закономерности их макроструктуры, характеризующие построение более крупных правовых общностей, подсистем и систематизацию уголовного права и закона (формирование институтов, их кодификацию по главам, разделам, общей и особенной частям), комплексное познание, учет и использование которых обеспечивает их системную целостность.

В-третьих, законосообразный подход, отражая не только единство, но и различия структуры уголовного права и уголовного закона, позволил раскрыть свойственные им специфические закономерности: закономерности структуры уголовного права, закономерности построения уголовного закона, закономерности структурного соотношения уголовного права и закона.

Таким образом, законосообразный подход заключается в комплексном познании, учете и использовании микро- и макроструктурных и технико-юридических закономерностей уголовного права и закона, позволяющем обеспечить их систематизацию, системную целостность и единство формы и содержания.

Среди структурных и технико-юридических закономерностей уголовного права и закона, характеризующих микроуровень их систематизации, выделены: закономерности строения уголовно-правовых норм и их выражения в тексте уголовного кодекса (соотношения статьи с нормой); закономерности строения и нормативного (законодательного) конструирования составов преступлений (общие и специфические); закономерности построения диспозиций и санкций уголовно-правовых норм (общие и специфические).

Во *втором параграфе «Закономерности макроструктуры уголовного права и закона»* выявлены, сформулированы и описаны закономерности макроструктуры уголовного права и закона.

Среди структурных и технико-юридических закономерностей уголовного права и закона, характеризующих макроуровень их систематизации, выделены: закономерности соотношения (удельного веса) в структуре уголовного права

различных видов уголовно-правовых норм; закономерности образования институтов уголовного права (общие и специфические); закономерности формирования Общей части и ее структурно-функциональной связи с Особенной частью уголовного права и закона; закономерности связи между структурой уголовного права и системой уголовного законодательства; закономерности построения уголовного кодекса.

Пятая глава «Функциональные закономерности уголовного права» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «Специально-юридические закономерности уголовного права»* определяется подсистема функциональных закономерностей и общих закономерностей эффективности уголовного права, а также выявлены, сформулированы и описаны специально-юридические закономерности его функционирования.

Закономерности функционирования уголовного права определены как существенные, необходимые и устойчивые связи и тенденции, характеризующие специально-юридический, социально-психологический и правоприменительный аспекты уголовно-правового воздействия, комплексный учет и использование которых позволяет обеспечивать и оценивать его эффективность.

В отличии от представленных в уголовно-правовой науке подходов к анализу действия и реализации уголовного права, параллельно и обособленно друг от друга рассматривающих отдельные проблемы его задач и функций, предмета и метода уголовно-правового регулирования, его инструментального (норм, юридических фактов, правоотношений) и социального механизмов (правоприменительной практики, эффективности функционирования, состояния преступности), законосообразный подход позволяет, во-первых, через выявление закономерных связей и зависимостей системно раскрыть специально-юридический, социально-психологический и правоприменительный аспекты уголовно-правового воздействия а, следовательно, описать общие закономерности эффективности уголовного права, выражающие зависимость результативности такого воздействия от комплекса аспектов (факторов), и дать ее оценку; во-вторых, учитывая эти

аспекты, предметно выделить, конкретно сформулировать и описать три группы закономерностей функционирования уголовного права: специально-юридические, социально-психологические и правоприменительные закономерности.

Закономерности эффективности функционирования уголовного права определены как существенные, необходимые, общие и устойчивые связи, выражающие зависимость результативности уголовно-правового воздействия, понимаемой как соотношение между показателями динамики преступности и реализации уголовной политики, от комплекса факторов, характеризующих специально-юридический, социально-психологический и правоприменительный аспекты механизма действия уголовного права (от степени соответствия уголовного закона и практики его применения актуальным криминальным угрозам и тенденциям в развитии преступности, международным и конституционно-правовым стандартам прав человека и безопасности, уровня его законодательной техники, межотраслевой согласованности и стабильности, оптимальности сочетания и действенности превентивных, карательных и восстановительных уголовно-правовых средств, от справедливости разрешения конфликтов, вызванных преступлениями, законности и единообразия правоприменительной практики, качества взаимодействия с другими инструментами системы социально-правового регулирования, уровня массового и профессионального правосознания и удовлетворения карательных притязаний населения, от способности удержания социально приемлемого уровня преступности, от соотношения позитивных и негативных последствий криминализации и пенализации).

Общий показатель динамики зарегистрированной преступности (достигшей своего максимального значения в 2006 г. – 3 855 373 преступлений, а начиная с 2007 г. характеризуемой тенденцией устойчивого снижения до уровня – 1 911 258 преступлений в 2024 г., т.е. на 50%), а также общее число осужденных (в 2006 г. составило – около 910 тыс. человек, а в 2023 г. – 555 742, т.е. уменьшилось на 39%) позволяют оценить эффективность функционирования уголовного права в целом как достаточно высокую, но, используя законосообразный подход, такая оценка должна быть значительно скорректирована в негативную сторону с учетом

избыточного уровня репрессивности современной российской уголовно-правовой политики, вызывающей отрицательные последствия для социально-экономической и политической жизни в виде сокращения масштабов свободы, создания неблагоприятной запретительной атмосферы и антидемократического политического климата в обществе, препятствий его развитию, роста материальных затрат и социальных издержек от реализации уголовного закона, социально-криминологическое и специально-юридическое содержание которого имеет существенные качественные недостатки как следствие игнорирования и недоучета системы закономерностей уголовного права.

Специально-юридические закономерности уголовного права определены как существенные, необходимые и устойчивые связи, которые характеризуют инструментальный аспект механизма действия уголовного права, раскрывая соотношение предмета и метода уголовно-правового регулирования. К ним относятся: закономерности соответствия уголовно-правового инструментария характеру регулируемых охранительных отношений; закономерности формирования и применения специфического метода уголовно-правового регулирования; закономерности зависимости средств уголовно-правового регулирования от задач и функций уголовного права.

Во *втором параграфе «Социально-психологические закономерности уголовного права»* выявлены, сформулированы и описаны социально-психологические закономерности его функционирования.

Социально-психологические закономерности уголовного права определены как существенные, необходимые и устойчивые связи (отношения), характеризующие социально-психологические аспекты формирования и функционирования уголовного права, выражающие взаимосвязи правосознания с другими формами общественного сознания, с уголовным правотворчеством и правоприменением, а также различные психические состояния и формы психической активности, связанные с совершением преступления.

В диссертации доказано, что законосообразный подход к анализу социально-психологического аспекта уголовно-правового воздействия, учитывая, что его

объектом является человек как биопсихосоциальная целостность, правосознание взаимодействует с иными формами общественного сознания, а психические состояния и процессы, связанные с совершением преступления, есть специфическое проявление психической деятельности человека вообще, предполагает познание, учет и использование как общих, так и специальных социально-психологических закономерностей уголовного права.

Среди закономерностей, характеризующих социально-психологические аспекты функционирования уголовного права, выделены: общие как специфическое проявление универсальных законов психологии в сфере уголовного права (ассоциаций, восприятия и усвоения, инертности мышления, стереотипизации, оптимальной мотивации) и специальные социально-психологические закономерности в уголовном праве как особые взаимосвязи состояния массового и профессионального правосознания с процессами уголовного нормотворчества и правоприменения: закономерности психосоциального воздействия уголовно-правовых запретов; закономерности мотивационной сферы уголовно-правового воздействия (закономерность «повышения» качества превентивной мотивации, закономерность «подкрепления» превентивной мотивации, закономерность «усиления» превентивной мотивации); социально-психологические закономерности объема и репрессивности уголовно-правового воздействия (закономерность «уменьшения» уголовно-правовой «опеки» государства над общественным сознанием и поведением, закономерность «колебания» интенсивности уголовно-правового воздействия, закономерности психолого-политических моделей взаимодействия личности и государства в уголовно-правовой сфере, закономерность деструктивности репрессивной уголовной политики); закономерности социально-психологического воздействия наказаний (закономерности качественного и количественного смягчения карательного содержания наказания, закономерности предупредительного и исправительного воздействия наказания на социально-психологическую сферу личности).

Проведенное диссертантом социологическое исследование современной системы уголовно-правового воздействия с точки зрения выделенных социально-психологических закономерностей в уголовном праве позволяет охарактеризовать ее как избыточную и чрезмерно сложную, а следовательно, в определенной степени нерелевантную для информационного и ценностно-ориентационного влияния на общественное сознания и создающую риск деструктивных последствий для общественной жизни, связанных с сокращением масштабов свободы и тотальным государственным контролем.

В *третьем параграфе «Закономерности применения уголовного права»* выявлены, сформулированы и описаны правоприменительные закономерности уголовного права.

Закономерности применения уголовного права определены как существенные и устойчивые связи и тенденции, характеризующие правореализационный аспект механизма уголовно-правового воздействия, выражающие соотношение между разнообразными параметрами уголовно-правового нормотворчества и правоприменения.

На основе законосообразного подхода среди закономерностей данной группы выделены, сформулированы и описаны связи, выражающие зависимости между качеством криминализации и ее социальными последствиями, между объемами криминализации и практической востребованностью уголовного-правовых запретов, между состоянием правоприменительной деятельности и уровнем юридической техники и стабильности уголовного законодательства, между социально-психологическим настроем правоприменителя и характером ошибок в квалификации преступлений и их наказуемости, между законодательной и практической пенализацией, между уровнем репрессивности уголовного законодательства и либерализма правоприменительной практики.

В **заключении** в целостном виде изложены положения, составляющие теорию закономерностей уголовного права и основу концепции «права как законосообразности».

В **приложениях** приведены результаты опросов научно-педагогических работников и граждан.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих опубликованных трудах автора:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации

1. Андрианов, В. К. Освобождение от наказания и динамика уголовных правоотношений // Российское правосудие. – 2024. – № 5. – С. 84-91. (0,7 п.л.).

2. Андрианов, В. К. Социально-психологические закономерности в уголовном праве // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2024. –Том 17. – № 1. – С. 133-162. (2,1 п.л.).

3. Андрианов, В. К. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: закономерности и проблемы применения // Российское правосудие. – 2023. – № 2. – С. 72-81. (0,8 п.л.).

4. Андрианов, В. К. Закономерности развития и функционирования института освобождения от уголовной ответственности / В. К. Андрианов, Ю. Е. Пудовочкин // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2022. – Т. 15. – № 5. – С. 139-161. (1,9/1 п.л.).

5. Андрианов, В. К. Закономерности конкуренции уголовно-правовых норм об освобождении от наказания // Пробелы в российском законодательстве. – 2022. – Т. 15. – №4. – С. 329-335. (0,8 п.л.).

6. Андрианов, В. К. Проблемы освобождения от уголовного наказания / В. К. Андрианов, Ю. Е. Пудовочкин, А. А. Толкаченко // Российское правосудие. – 2022. – № 10. – С. 5-10. (0,5/0,2 п.л.).

7. Андрианов, В. К. Закономерности уголовного правообразования // Проблемы экономики и юридической практики. – 2022. – Т. 18. – № 3. – С. 240-247. (0,9 п.л.).

8. Андрианов, В. К. Криминолог – это звучит гордо! К юбилею Михаила Матвеевича Бабаева // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 3. – С. 12-18. (0,8 п.л.).

9. Андрианов, В. К. Институт освобождения от наказания в аспекте прогнозирования и рискологии / В. К. Андрианов, Ю. Е. Пудовочкин, А. А. Толкаченко // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – Т. 16 – № 3. – С. 329-341. (1,5/0,5 п.л.).

10. Андрианов, В. К. Закономерности развития и функционирования института освобождения от уголовного наказания // Журнал Российского права. – 2022. – Т. 26. – № 6. – С. 91-104. (1,2 п.л.).

11. Андрианов, В. К. Закономерности развития института конфискации имущества в российском, зарубежном и международном уголовном законодательстве // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – Т. 17. – № 5. – С. 211-219. (1 п.л.).

12. Андрианов, В. К. Меры уголовно-правового характера: проблемы теории и практики (обзор материалов круглого стола) / В. К. Андрианов, Ю. Е. Пудовочкин, А. А. Толкаченко // Российское правосудие. – 2021. – № 8. – С. 104-108. (0,4/0,1 п.л.).

13. Андрианов, В. К. О системе закономерностей уголовного права // Социально-политические науки. – 2021. – Т. 11. – № 2. – С. 101-108. (0,9 п.л.).

14. Андрианов, В. К. Природа института конфискации имущества и его применение // Российское правосудие. – 2021. – № 12. – С. 93-104. (1 п.л.).

15. Андрианов, В. К. Закономерности развития и функционирования системы мер уголовно-правового характера / В. К. Андрианов, Ю. Е. Пудовочкин // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25. – № 7. – С. 94-109. (1,4/0,7 п.л.).

16. Андрианов, В. К. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – Т. XIII. – № 3. – С. 142-148. (0,8 п.л.).

17. Андрианов, В. К. Юридико-фактическая характеристика института освобождения от уголовной ответственности // Российское правосудие. – 2020. – № 10. – С. 83-92. (0,8 п.л.).

18. Андрианов, В. К. Проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – Т. 16. – № 3. – С. 224-230. (0,8 п.л.).

19. Андрианов, В. К. Закономерности развития запретительно-карательных институтов социального регулирования: от табу к уголовному праву // Социально-политические науки. – 2020. – Т. 10. – № 3. – С. 121-127. (0,8 п.л.).

20. Андрианов, В. К. Закономерности и тенденции применения уголовно-правовых норм / В. К. Андрианов, Ю. Е. Пудовочкин // Государство и право. – 2020. – № 11. – С. 97-105. (1/0,5 п.л.).

21. Андрианов, В. К. Закономерности уголовного права: от философского к отраслевому пониманию // Социально-политические науки. – 2019. – Т. IX. – № 4. – С. 87-93. (0,8 п.л.).

22. Андрианов, В. К. Влияние различных школ уголовно-правовой мысли на развитие закономерностей уголовного права // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – № 4. – С. 173-177. (0,6 п.л.).

23. Андрианов, В. К. Зарубежная и российская доктрины в поисках уголовно-правовых закономерностей // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. – Т. XV. – № 4. – С. 130-134. (0,6 п.л.).

24. Андрианов, В. К. Закономерность и случайность в уголовно-правовом регулировании // Социально-политические науки. – 2019. – Т. IX. – № 3. – С. 118-122. (0,6 п.л.).

25. Андрианов, В. К. Закономерности, принципы и концептуальные начала уголовного права как базисные отраслевые категории // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – №3. – С. 143-146. (0,5 п.л.).

26. Андрианов, В. К. Диалектические закономерности и тенденции развития уголовного права // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2019. – №2 (47). – С. 29-37. (1 п.л.).

27. Андрианов, В. К. Некоторые вопросы квалификации преступлений, связанных со злоупотреблением должностными полномочиями и превышением

должностных полномочий // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. – Т. XV. – № 3. – С. 216-222. (0,8 п.л.).

28. Андрианов, В. К. Закономерности уголовного права как основа предмета уголовно-правовой науки // Социально-политические науки. –2019. – № 2. – С. 129-133. (0,6 п.л.).

29. Андрианов, В. К. Классификация закономерностей уголовного права // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – № 2. – С. 111-115. (0,6 п.л.).

30. Андрианов, В. К. Закономерности уголовного права как основа системности и устойчивого развития отрасли // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. – № 2. – С. 210-214. (0,6 п.л.).

31. Андрианов, В. К. Квалификация преступлений, совершенных организованной группой, в постановлениях Пленума и практике Верховного Суда Российской Федерации // Российское правосудие. – 2019. – № 5. – С. 101-108. (0,7 п.л.).

32. Андрианов, В. К. Структурные закономерности уголовного права: понятие, виды, соотношение понятий // Журнал российского права. – 2018. – № 10. – С. 91-100. (0,9 п.л.).

33. Андрианов, В. К. Структурные закономерности и правила построения санкций уголовно-правовых норм / В. К. Андрианов, Ю. Е. Пудовочкин // Российский юридический журнал. – 2018. – № 5 (122). – С. 71-84. (1,6/0,8 п.л.).

34. Андрианов, В. К. Совершение преступления организованной группой: проблемы правовой определенности // Российское правосудие. – 2018. – № 10. – С. 90-97. (0,7 п.л.).

35. Андрианов, В. К. Закономерности объективной стороны преступлений, связанных с нарушением специальных правил // Общество и право. – 2017. – № 4 (62). – С. 20-25. (0,7 п.л.).

36. Андрианов, В. К. Преступные и иные нарушения специальных правил: общее и различия // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2017. – № 4 (41). – С. 62-68. (0,8 п.л.).

37. Андрианов, В. К. Закономерности разграничения преступлений и иных правонарушений, связанных с нарушением специальных правил // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2017. – № 3 (21). – С. 25-33. (0,8 п.л.).

38. Андрианов, В. К. Технико-юридическая сторона разграничения преступлений и смежных административных правонарушений // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2016. – № 3 (33). – С. 19-23. (0,6 п.л.).

39. Андрианов, В. К. Система юридических фактов российского уголовного права и основные тенденции ее развития в современных условиях // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – № 1 (6). – С. 46-50. (0,6 п.л.).

40. Андрианов, В. К. Краткий исторический очерк о юридизации фактов в уголовном праве // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 2. – С. 141-143. (0,4 п.л.).

41. Андрианов, В. К. Классификация юридических событий в уголовном праве // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2011. – № 1. – С. 73-75. (0,4 п.л.).

Публикации в иных изданиях

42. Андрианов, В. К. Роль закономерностей в обеспечении устойчивого развития уголовного права // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права: Научные труды кафедры уголовного права. Вып. 14. – М.: РГУП, 2024. – С. 12-19. (0,5 п.л.).

43. Андрианов, В. К. О закономерных тенденциях развития уголовного права // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: Сборник материалов XI Международной научно-практической конференции / Отв. ред. А. В. Бриллиантов. – М.: РГУП, 2024. – С. 8-12. (0,3 п.л.).

44. Андрианов, В. К. Юридико-фактическая характеристика института освобождения от уголовного наказания // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права: Научные труды кафедры уголовного права. Вып. 13. – М.: РГУП, 2023. – С. 23-27. (0,3 п.л.).

45. Андрианов, В. К. Анализ и оценка предложений по совершенствованию юридико-фактической основы освобождения от уголовного наказания //

Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона (к 100 – летию Верховного Суда Российской Федерации): Сборник материалов X Международной научно-практической конференции / Отв. ред. А. В. Бриллиантов. – М.: РГУП, 2023. – С. 12-24. (0,8 п.л.).

46. Андрианов, В. К. Систематизация закономерностей уголовного права // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права: научные труды кафедры уголовного права: сборник. Вып. 12. – М.: Проспект, 2022. – С. 3-10. (0,5 п.л.).

47. Андрианов, В. К. Эволюция института конфискации имущества в закономерностях // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: материалы IX Международной научно-практической конференции / отв. ред. докт. юрид. наук., проф. А. В. Бриллиантов. – М.: Юрлитинформ, 2022. – С. 4-15. (0,8 п.л.).

48. Андрианов, В. К. Предыстория уголовного права в закономерностях // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права: Научные труды кафедры уголовного права. Вып. 11. –М.: РГУП, 2021. – С. 5-15. (0,7 п.л.).

49. Андрианов, В. К. Вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: материалы VIII Международной научно-практической конференции, состоявшейся 27 ноября 2020 г. / отв. ред. докт. юрид. наук, проф. А. В. Бриллиантов. – М.: Юрлитинформ, 2021. – С. 4-18. (0,9 п.л.).

50. Андрианов, В. К. Квалификационные ошибки: природа, закономерности, виды, последствия // Правосудие. – 2020. – Т. 2. – №1. – С.162-188. (2 п.л.).

51. Андрианов, В. К. Опыт исследования закономерностей в отечественной и зарубежной уголовно-правовой науке // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: Сборник материалов Седьмой Международной научно-практической конференции / Под ред. А. В. Бриллиантова, С. В. Склярова – М.: РГУП, 2020. – С. 8-18. (0,7 п.л.).

52. Андрианов, В. К. Влияние различных школ уголовно-правовой мысли на развитие закономерностей уголовного права // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права: Научные труды кафедры уголовного права. Выпуск 10. – М.: РГУП, 2020. – С. 6-14. (0,6 п.л.).

53. Андрианов, В. К. Закономерности уголовного права как системообразующие и системосохраняющие факторы отрасли // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права: Научные труды кафедры уголовного права. Выпуск 9. – М.: РГУП, 2019. – С. 5-12. (0,5 п.л.).

54. Андрианов, В. К. Организованная группа как форма соучастия: вопросы правовой определенности // Проблемы обеспечения прав личности при разрешении уголовных дел: практика и механизмы Совета Европы по борьбе с торговлей людьми и домашним насилием. Сборник материалом Международной научно-практической конференции / под ред. С. В. Склярова, К. А. Волкова; Совет Европы, Дальневосточный филиал Российского государственного университета правосудия. – Хабаровск. 2019. - С. 28-33. (0,4 п.л.).

55. Андрианов, В. К. Некоторые вопросы правовой определенности регламентации форм соучастия // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: Сборник материалов Шестой Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. А. В. Бриллиантова, С. В. Склярова – М.: РГУП, 2019. – С. 95-103. (0,6 п.л.).

56. Андрианов, В. К. Закономерности структуры уголовного права // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права: Научные труды кафедры уголовного права. Выпуск 8. – М.: РГУП, 2018. – С. 5-15. (0,7 п.л.).

57. Андрианов, В. К. О состоянии дел в области исследования уголовно-правовых закономерностей и его важности // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: Сборник материалов Пятой Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. Ю. Е. Пудовочкина, А. В. Бриллиантова. – М.: РГУП, 2018. – С. 26-35. (0,6 п.л.).

58. Андрианов, В. К. Диалектическая противоречивость уголовного права // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: Сборник материалов Четвертой Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. Ю. Е. Пудовочкина, А. В. Бриллиантова. – М.: РГУП, 2017. – С. 18-26. (0,6 п.л.).

59. Андрианов, В. К. Общие штрихи к теории закономерностей уголовного права // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: Сборник материалов Третьей Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. Ю. Е. Пудовочкина, А. В. Бриллиантова. –М.: РГУП, 2016. – С. 20-29. (0,6 п.л.).

Монографии и учебные пособия

60. Андрианов В. К. Теория закономерностей уголовного права. – М.: Юрлитинформ, 2025. - 352 с. (22 п.л.).

61. Освобождение от уголовного наказания: закон, теория, практика: монография / Андрианов В. К., Генрих Н. В., Пудовочкин Ю. Е., Толкаченко А. А.; под редакцией доктора юридических наук, профессора Ю. Е. Пудовочкина. – М.: Юрлитинформ, 2023. – 526 с. (33/7 п.л.).

62. Меры уголовно-правового характера: монография / В. К. Андрианов, В. Ф. Лапшин, Ю. Е. Пудовочкин, А. А. Толкаченко; под ред. Ю. Е. Пудовочкина. – М.: РГУП, 2022. – 608 с. (38/11 п.л.).

63. Освобождение от уголовной ответственности: теория, закон, практика: монография / В. К. Андрианов, Н. В. Генри, Д. А. Дорогин и др.; под. ред. Ю. Е. Пудовочкина. – М: РГУП, 2021. – 436 с. (27/7 п.л.).

64. Ошибки в квалификации преступлений: монография / В. К. Андрианов, Д. А. Дорогин, Д. С. Корсун и др.; под. ред. Ю. Е. Пудовочкина. – М.: РГУП, 2020. – 424 с. (27/5 п.л.).

65. Соучастие в преступлении: проблемы квалификации и назначения наказания: монография / В. К. Андрианов, И. И. Голубов, В. В. Кустова и др.; под. ред. Ю. Е. Пудовочкина. – М.: РГУП, 2019. – 507 с. (31,8/5,2 п.л.).

66. Уголовная ответственность за преступления, связанные с нарушением специальных правил: монография / В. К. Андрианов, В. Б. Боровиков, О. А. Мотин и др.; под ред. Ю. Е. Пудовочкина. – М.: РГУП, 2018. – 458 с. (28,8/3 п.л.).

67. Проблемы квалификации преступлений: монография / В. К. Андрианов, Е. В. Кобзева, Д. А. Мелешко и др. / под ред. К. В. Ображиева, Н. И. Пикурова. – М.: Проспект, 2018. – 464 с. (27/2 п.л.).

68. Взаимодействие уголовного и административно-деликтного права: монография / Андрианов В. К., Боровиков В. Б., Голубов И. И. и др.; под редакцией Ю. Е. Пудовочкина, Н. И. Пикурова. – М.: РГУП, 2017. – 480 с. (30/2,3 п.л.).

69. Совокупность преступлений: проблемы теории и практики квалификации: монография / под ред. Ю. Е. Пудовочкина. – М.: РГУП, 2016. – 366 с. (23/1,3 п.л.).

70. Андрианов, В. К. Проблемы теории юридических фактов в уголовном праве: монография / В. К. Андрианов, Ю. Е. Пудовочкин. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 246 с. (15,5/7,8 п.л.).

71. Квалификация преступлений: учебное пособие / Андрианов В. К., Мелешко Д. А., Мухортова М. В. и др.; под редакцией доктора юридических наук, профессора К. В. Ображиева и доктора юридических наук, профессора Н. И. Пикурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 446 с. (26/2 п.л.).

72. Уголовная политика: учебное пособие / М. М. Бабаев, Ю. Е. Пудовочкин, В. К. Андрианов. – М.: РГУП, 2018. – 74 с. (4,8/2,4 п.л.).