В Диссертационный совет 24.2.336.03,
ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический
университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»,
123242, г. Москва, ул. Садовая - Кудринская,
дом. 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Андрианова Владимира Константиновича «Теория закономерностей уголовного права», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. –Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования Андрианова В.К. не вызывает сомнений. Тема диссертационного исследования представляет безусловный как теоретический, так и практический интерес.

Уголовное право, имея многовековую историю и являясь неотъемлемым элементом социально-политической и нормативно-регулятивной системы общества, характеризуется общими и специальными закономерностями возникновения, развития, структурного построения и функционирования. Данные закономерности как существенные, необходимые, устойчивые и повторяющиеся связи уголовного права, обеспечивают его социальную и криминологическую обусловленность и предсказуемость, внутреннюю логику строения и развития, внутриотраслевую и межотраслевую согласованность, правовую определенность, стабильность и эффективность функционирования, выполняют системообразующую и системосохраняющую роль в уголовно-правовой системе.

Такой важнейший онтологический статус закономерностей предопределяет необходимость их познания, учета и использования в процессе реализации уголовной политики, поскольку в основе ее методов криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности лежат закономерные связи права с криминологическими, экономическими, социокультурными, политическими, психологическими и иными социальными и правовыми факторами. Между тем, по справедливому мнению многих отечественных специалистов, современная российская уголовная политика в целом или в отношении отдельных видов преступлений характеризуется такими неблагоприятными явлениями, как заведомо репрессивный уклон, избыточная и дублирующая криминализация, разбалансированность санкций, сверхдинамизм и бессистемность изменений

уголовного законодательства, недостатки законодательной техники, внутриотраслевая и межотраслевая несогласованность уголовного закона, излишняя политизированность и активность использования уголовно-правовых средств в решении текущих социальных проблем, которые свидетельствуют о недостаточном учете законодателем объективных закономерностей общественной жизни и специальных закономерностей уголовного права. В связи с распространенностью таких дефектов обоснованным является предложение о необходимости принятия концепции уголовно-правовой политики, разработка и реализация которой требует развития теории закономерностей уголовного права как основы этой концепции, определяющей ее сущность, целеполагание, критерии эффективности, упорядочивающей принципы и правила отдельных методов уголовной политики, а также блокирующей произвольное изменение уголовного законодательства.

Автор обоснованно отмечает, что актуальность разработки теории закономерностей уголовного права обосновывается также необходимостью методологического обновления уголовно-правовой науки, которая в силу глубины и масштабности стоящих перед ней проблем и вызовов должна переакцентировать внимание с частных, преимущественно технико-юридических вопросов функционирования отрасли на изучение объективных закономерностей уголовного права как основы предмета науки, придающих ее результатам должную социально-криминологическую обоснованность и фундаментализирующих научные выводы через взаимодействие с другими отраслями знаний.

Структура диссертационного исследования представляется вполне логичной и последовательной, что позволяет решить те задачи, которые поставил перед собой автор. Содержание автореферата указывает на то, что диссертант достиг поставленной цели исследования.

Основная цель исследования заключается в разработке и обосновании теории закономерностей уголовного права в единстве их онтологического и гносеологического статусов, способной определить перспективы их познания, учета и использования в законотворческой и правоприменительной уголовной политике.

В соответствии с заявленной целью сформулированы задачи, объект и предмет исследования, его методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы.

Для достижения указанных целей поставлены следующие исследовательские *задачи:*

– раскрыть роль и значение закономерностей уголовного права в уголовно-правовой науке;

– показать влияние основных школ уголовно-правовой науки на развитие закономерностей уголовного права; .

– доказать роль закономерностей уголовного права в обеспечении объективной обусловленности, системности и устойчивом развитии отрасли;

– выделить на основе философского, социологического и общеправового понимания закономерностей общие и специфические признаки закономерностей уголовного права и дать определение их понятия;

– определить соотношение закономерностей уголовного права с иными базовыми уголовно-правовыми категориями;

– провести систематизацию в том числе классификацию закономерностей в уголовном праве, определить значение этих инструментов;

– раскрыть подсистему закономерностей уголовного правообразования: выявить, сформулировать и описать закономерности возникновения, формирования и развития уголовного права;

– раскрыть подсистему структурных закономерностей уголовного права и закона: выявить, сформулировать и описать закономерности их микроструктуры и макроструктуры;

– раскрыть подсистему функциональных закономерностей уголовного права: выявить, сформулировать и описать специально-юридические, социально-психологические и правоприменительные закономерности;

– сформулировать и обосновать единый концептуальный подход к взаимосвязи уголовного права, уголовного кодекса и уголовно-правовой политики

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке и обосновании теории закономерностей уголовного права, которая: описывает онтологический и гносеологический статус закономерностей уголовного права; определяет понятие закономерностей уголовного права на основе выделения и анализа их общих и специфических признаков; обосновывает соотношение закономерностей уголовного права с иными базовыми уголовно-правовыми категориями; выявляет и раскрывает систему закономерностей, детерминирующих и характеризующих содержание, действие и развитие уголовного права; классифицирует закономерности в уголовном праве по ряду значимых в теоретико-прикладном отношении оснований; выделяет, формулирует и описывает подсистемы закономерностей уголовного права, представляет механизм действия, использования и обеспечения закономерностей уголовного права.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что разработанная в нем теория закономерностей уголовного права вносит вклад в развитие общетеоретического учения о правовых и социальных закономерностях, углубляет доктринальные представления о сущности уголовного права, его возникновении, формировании, развитии, структурном построении и функционировании, ведет к приращению научных знаний об уголовном законе и уголовно-правовой политике, выступает в качестве методологического средства

дальнейшего познания конкретных уголовно-правовых явлений и отраслевых проблем.

Практическое значение диссертационного исследования обусловлена тем, что оно может служить основой разработки и реализации концепции уголовно-правовой политики, а также оценки ее эффективности. Результаты исследования могут быть использованы в процессе криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности; в учебном процессе высших учебных заведений и повышения квалификации сотрудников правоприменительных органов.

Методологической основой диссертационного исследования выступают принципы диалектического метода познания (объективности, всесторонности и конкретности изучения объекта познания, историзма и развития, детерминизма, противоречивости, всеобщей связи явлений, системности); общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, описание, классификация, обобщение, структурно-функциональный, системно-структурный) и частно-научные (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический, документальный и социологический) методы исследования.

Структура диссертационного исследования включает в себя введение, пять глав, объединяющих четырнадцать параграфов, заключение, список литературы и два приложения.

Диссертация написана автором самостоятельно, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Работа не содержит некорректных заимствований.

Данное исследование является хорошим дополнением имеющихся теоретических работ в данной области уголовного права Российской Федерации, выводы и предложения, сформулированные в диссертации Андрианова В.К., достоверны и научно обоснованы, обеспечены совокупностью использованных в исследовании методов.

Убедительной является апробация результатов исследования: опубликовано лично либо в соавторстве 11 монографий, 2 учебных пособия, 41 статей – в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

В целом, отличаются новизной предложения автора по совершенствованию теоретических разработок закономерностей уголовного права. В основе сформулированных автором положений, выводов и рекомендаций находится значительный объем нормативно-правового, теоретического и эмпирического материала, в результате чего была обеспечена высокая степень их обоснованности и достоверности.

Поддерживая основные выводы диссертационного исследования, в то же время допускаем, что не все они бесспорны, однако любая оригинальная научная работа, содержащая еще не изученные или недостаточно исследованные положения не может не вызывать известный научный интерес и предметную дискуссию:

1. Так, требует дополнительной аргументации утверждение диссертанта о хроническом игнорировании системного подхода к учету закономерностей уголовного права в процессе уголовного нормотворчества *(в чем именно заключается хроническое игнорирование?)*, доминантном влиянии на законотворческий процесс политико-идеологических, государственно-управленческих закономерностей и пренебрежении другими видами закономерностей *(какими именно?)*.

2. Необходимо пояснить, по каким признакам разграничиваются «закономерности *возникновения* уголовного права», «закономерности *формирования* уголовного права», «закономерности *развития* уголовного права» (С. 13-14, 34-40), если при их анализе автор использует единообразные обороты. Во всех трех случаях он анализирует «существенные, необходимые, устойчивые, складывающиеся на протяжении всей его многовековой истории тенденции, проявляющиеся на основе всеобщих законов развития», политическую, социокультурную, криминологическую обусловленность и т.д.

3. В положении 19, выносимом на защиту, соискатель делает предложения, которые требуют авторского комментария. Понятие «законосообразность» носит преимущественно доктринальный характер и нуждается в точном определении критериев, по которым можно судить о «законосообразности» понимания, концепции и кодекса. Без этого термин «законосообразность» рискует стать слишком абстрактным и трудно применимым в правоприменительной практике. Также полагаем необходимым более четко отграничить «законосообразное понимание уголовного права» (доктринальный подход), «законосообразная концепция уголовно-правовой политики» (уровень стратегического планирования) и «законосообразный уголовный кодекс» (уровень нормативного закрепления) и обозначить механизмы «перехода» от одного элемента к другому, т.е. как именно доктринальные положения трансформируются в уголовную политику, а политика – в нормы уголовного кодекса.

Следует подчеркнуть, что сделанные замечания не ставят под сомнение научную состоятельность и достоверность результатов проведенного диссертационного исследования.

Вывод: Представленная работа Андрианова Владимира Константиновича на тему *«Теория закономерностей уголовного права»* представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития уголовно-правовой науки, соответствует требованиям,

предъявляемым к докторским диссертациям п.п. 9 —14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N2 842 (в действующей редакции).

Автор исследования — Андрианов Владимир Константинович — заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. –Уголовно-правовые науки

Отзыв обсужден и одобрен на заседании департамента уголовного права, процесса и криминалистики факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (протокол № 6 от «25» ноября 2025 г.).

Руководитель департамента уголовного права,
процесса и криминалистики
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»,
доктор юридических наук, профессор С.В. Расторопов

4.12.202

Сведения о лице, подготовившего отзыв:

Подпись заверяю
Специалист по персоналу
Голубева Е П

Расторопов Сергей Владимирович, доктор юридических наук, профессор (специальность 12.00.08 : уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; (5.1.4. : уголовно-правовые науки).
Почтовый адрес: 123022, г. Москва,
Б. Трехсвятительский пер., д. 3, каб. 447
тел. +7 (495) 772-95-90, доб. 22723
e-mail: srastoropov@hse.ru