

Федеральное агентство по образованию РФ
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина»
(МГЮА)
(Кафедра административного права и процесса)

На правах рукописи

Жаданова Екатерина Игоревна

**Административная ответственность юридических лиц за нарушение
законодательства о защите прав потребителей**

12.00.14 – административное право, административный процесс

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

научный руководитель
кандидат юридических наук,
профессор Студеникина М.С.

Москва-2014

Содержание

Введение.....	3
Глава 1 Правовое регулирование административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей	
<i>§ 1 Юридическое лицо как субъект административной ответственности: понятие, специфические особенности, дискуссионные вопросы теории.....</i>	<i>15</i>
<i>§2 Понятие и классификация административных правонарушений в области защиты прав потребителей.....</i>	<i>41</i>
<i>§ 3 Анализ юридических составов административных правонарушений в области защиты прав потребителей.....</i>	<i>61</i>
Глава II Механизм реализации административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителя	
<i>§1 Виды административных наказаний, применяемых к юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителей.....</i>	<i>90</i>
<i>§2 Общие правила назначения административных наказаний в отношении юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителя.....</i>	<i>108</i>
<i>§3 Органы, полномочные рассматривать дела об административных правонарушениях в области защиты прав потребителей.....</i>	<i>130</i>
<i>§4 Производство по делам об административных правонарушениях, совершаемых юридическими лицами в области защиты прав потребителей.....</i>	<i>142</i>
Заключение.....	165
Библиографический список	170

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Глобальные изменения во всех сферах государственной и общественной жизни России начала 90-х годов привели к созданию рыночной экономики. На законодательном уровне было провозглашено и реализовано на практике многообразие и равноправие различных форм собственности. Следствием этого явилось появление новых хозяйствующих субъектов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), ранее не известных отечественному законодательству. Деятельность данных субъектов с учётом закреплённого в Конституции РФ принципа приоритета прав личности по отношению к остальным социальным ценностям была ориентирована на насыщение потребительского рынка и защиту прав граждан как основных потребителей товаров, работ, услуг.

Следует признать, однако, что и административное законодательство, и юридическая наука оказались не вполне готовы к решению этой задачи. Стало ясно, что существовавших ранее мер гражданско-правового воздействия на недобросовестных предпринимателей явно недостаточно, а административно - правовой механизм реализации мер административного принуждения в области защиты прав потребителей до сих пор полностью не отработан.

В связи с этим остро встали вопросы теоретического обоснования и правового регулирования административной ответственности юридических лиц на потребительском рынке как важного средства воздействия государства на экономические процессы для решения задач сбалансированного сочетания публичных и частных интересов.

Бесспорно, важнейшее значение для правового урегулирования названной проблемы имело принятие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), который установил на законодательном уровне административную ответственность юридических лиц за совершение административных правонарушений.

Дальнейшая практика подтвердила обоснованность данного правового института. Вместе с тем, даже несмотря на закрепление в КоАП РФ идеи комплексной кодификации, отдельные авторы продолжают выступать с позиции непризнания юридических лиц как возможных субъектов административной ответственности.

Одной из главных причин этого является спорность проблемы вины юридического лица. По вопросу вины юридического лица проведено большое количество научных исследований, накоплена определенная правоприменительная практика. Тем не менее до настоящего времени сохраняется неопределенность как в теоретических подходах, так и в практике установления вины юридических лиц.

Поэтому в дополнительных исследованиях нуждается проблема субъективной стороны состава административного правонарушения, когда в качестве субъекта выступают юридические лица.

Анализ динамики административного законодательства свидетельствует о том, что количество составов административных правонарушений, за совершение которых предусматривается административная ответственность юридических лиц, постоянно увеличивается. Причем рост идет во всех сферах административно - правового регулирования. Так, если в 2002 году из четырехсот пяти статей Особенной части КоАП РФ число статей, предусматривающих ответственность юридических лиц, составляло 215, то в 2007 году таких статей было уже 265, а в 2011 году – 315 (в процентах соответственно 53%, 59%, 62%).

Не составляет исключение и сфера защиты прав потребителей. Понятно, что обеспечение защиты прав потребителей зависит в первую очередь от эффективного развития экономики, увеличения объёмов производства и повышения качества необходимых товаров и услуг. Однако, нельзя недооценивать и такие меры, как создание нормативной базы,

отвечающей всем современным требованиям, и выработка единых подходов правоприменительной практики.

Особую актуальность и важность изучению проблемы административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства в сфере защиты прав потребителей придает то обстоятельство, что на сегодняшний день отсутствует единство как в науке, так и в законодательной и правоприменительной деятельности по вопросу о том, какие же правонарушения следует относить к данному виду деликтов и по каким критериям отграничивать их от других смежных правонарушений.

Действующий КоАП РФ не содержит отдельной главы, специально посвященной правонарушениям в сфере защиты прав потребителей. На сегодняшний день такие правонарушения сконцентрированы в основном в главе 14 КоАП РФ - «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности», но расположены в ней бессистемно, среди множества других правонарушений, посягающих на различные объекты в сфере предпринимательской деятельности (например, в банковской деятельности, биржевой торговле, учете недвижимости, банкротстве). Более того, ряд правонарушений в сфере защиты прав потребителей (например, ч.2 ст.9.16., ст.10.8., ст.19.14 КоАП РФ) находятся в других главах КоАП РФ без учёта видового объекта правонарушения.

Перечисленные обстоятельства затрудняют не только научное исследование правонарушений, посягающих на права потребителей и выделение этих правонарушений среди других родственных деликтов, но и практику применения действующего в этой области законодательства, являясь нередко следствием как необоснованного привлечения, так и необоснованного освобождения юридического лица от административной ответственности.

При исследовании вопроса административной ответственности юридических лиц, необходимо учитывать также то, что диспозиции правовых норм об административной ответственности в сфере защиты прав

потребителя являются, как правило, бланкетными. Данное обстоятельство дополнительно усложняет их практическое применение, поскольку в этой сфере применяется множество стандартов, технических условий, правил, требований о комплектности товаров и их упаковке. При этом не всегда формальное нарушение перечисленных правил и требований может рассматриваться как нарушения законодательства о защите прав потребителей.

Достаточно сложным является определение объекта административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей. Вследствие этого нередко возникают сложности при отграничении таких правонарушений от сходных нарушений, возникающих, например, в области санитарно - эпидемиологического благополучия населения, биржевой торговли, продажи недвижимости как услуги.

Перечисленные обстоятельства также вызывают объективную необходимость более четкой правовой регламентации административной ответственности юридических лиц за данный вид правонарушений, поскольку от законного и обоснованного отнесения конкретных составов к правонарушениям законодательства о защите прав потребителя зависит ряд важнейших практических вопросов, юридической квалификации самих противоправных деяний, определение подсудности и подведомственности дел, исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности.

Углубленное комплексное изучение института административной ответственности юридических лиц в области защиты прав потребителей позволит выявить недостатки нормативного регулирования этой сферы общественных отношений и внести предложения по его совершенствованию.

В связи с изложенным продолжение изучения института административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей представляется обоснованным и актуальным, что и обусловило выбор темы исследования.

Состояние научной разработанности проблемы. Несмотря на то, что наиболее активно институт административной ответственности юридического лица начал исследоваться после вступления в силу КоАП РФ, нельзя не отметить, что теоретические основы этого направления были заложены задолго до принятия КоАП РФ такими учёными, как Д.Н. Бахрах, И.И. Веремеенко, И.А. Галаган, Г.А. Кузьмичёва, Б.М. Лазарев, А.Е. Лунев, Н.И. Побежимова, Л.Л. Попов, Б.В. Россинский, Н.Г. Салищева, В.Д. Сорокин, Ю.Н. Старилов, М.С. Студеникина, А.П. Шергин, О.М. Якуба и другие.

В то же время в науке административного права как до принятия КоАП РФ, так и после этого появились ряд исследований, непосредственно посвященных отдельным сторонам административной ответственности юридических лиц. Среди авторов этих исследований прежде всего следует назвать А.Б. Агапова, Ю.Б. Аникеенко, А.Г. Березницкого, А.С. Дугенца, С.М. Зырянова, Л.А. Калинину, М.А. Катыс, Ю.Ю. Колесниченко, И.В. Максимова, Н.А. Морозову, А.В. Минашкина, Е.В. Овчарову, О.В. Панкову, М.П. Петрова, К.А. Потапова, Ю.В. Шилова.

Тема настоящего диссертационного исследования имеет в известной степени межотраслевой характер, поэтому при его подготовке были использованы такие работы учёных в области теории государства и права, гражданского права, уголовного права и процесса: С.С. Алексеева, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, А.В. Венедиктова, Б.М. Лазарева, О.С. Иоффе, И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшина и других.

Работы авторов по административному праву свидетельствуют о том, что наука активно включилась в исследование актуальной проблемы административной ответственности юридических лиц и добилась в этом направлении значительных достижений. Вместе с тем, в данной сфере научных исследований отсутствует единое понимание по ряду важных теоритических вопросов.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования настоящей диссертации являются общественные отношения, связанные с установлением и реализацией административной ответственности юридических лиц за совершение правонарушений в сфере защиты прав потребителей.

Предмет исследования - материальные и процессуальные нормы административного права, регламентирующие привлечение юридических лиц к административной ответственности за совершение деликтов в сфере защиты прав потребителей, а также практика применения этих норм.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является правовой анализ теоретических проблем и правоприменительной практики привлечения к административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей, а также выработка предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере. Для достижения поставленных целей предполагается решить следующие задачи:

- определить понятие юридического лица как субъекта административной ответственности за нарушение законодательства в сфере защиты прав потребителей; отразить его специфические особенности и дискуссионные вопросы теории, в частности о вине юридического лица как субъекта административного правонарушения;

- определить круг составов административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей, дать их классификацию и проанализировать конкретные составы;

- рассмотреть систему и общие правила назначения административных наказаний юридическим лицам за нарушение прав потребителей, а также порядок производства по делам о таких правонарушениях;

- выявить спорные вопросы реализации норм КоАП РФ относительно установления и применения мер административной ответственности юридических лиц в сфере защиты прав потребителя;

- определить приоритетные направления совершенствования законодательства об административной ответственности юридических лиц за правонарушения в сфере защиты прав потребителей.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования является общенаучный диалектический метод познания, сравнительно-правовой, специально-юридический, историко-правовой и другие методы.

Особенностью настоящей работы является применение междисциплинарного метода исследования с использованием положений гражданского и уголовного права, поскольку конструкция юридического лица разработана в гражданском праве, а составы административных правонарушений нередко близки к составам преступлений.

Нормативная и эмпирическая база исследования. Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, действующее законодательство России и относящиеся к теме подзаконные нормативные акты. Эмпирическая база исследования основана на обобщении данных и конкретных примерах правоприменительной практики административных и судебных органов о привлечении юридических лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей.

Научная новизна исследования. Настоящая диссертация является одним из первых комплексных исследований материальных и процессуальных проблем административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей. Ввиду отсутствия в КоАП РФ отдельной главы, предусматривающей административную ответственность за правонарушения в сфере защите прав потребителей, в диссертации дано понятие правонарушения в сфере защите прав потребителей, позволяющее отграничить данные деликты от других родственных правонарушений, определен круг таких нарушений, предложена их классификация и проанализированы конкретные составы правонарушений в данной сфере. Отдельно в диссертации рассмотрены особенности применения к

юридическим лицам административных наказаний за правонарушения в сфере защите прав потребителей, а также особенности производства по таким делам, совершаемых юридическим лицами. На основе анализа теоретических положений об административной ответственности юридических лиц, а так же материальных и процессуальных норм и практики применения законодательства в сфере защиты прав потребителя выявлены недостатки и пробелы правового регулирования в данной сфере и сформулированы предложения по его совершенствованию.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Вывод о том, что юридическое лицо является особым субъектом административной ответственности, когда речь идет о нарушениях в сфере защиты прав потребителей. Эта специфика обусловленная самим характером возникающих в этой сфере общественных отношений, состоит в том, что юридическое лицо как субъект административной ответственности может выступать в указанных отношениях только в качестве продавца, изготовителя, исполнителя, импортера при продаже товаров, а также при выполнении работ и оказании услуг, а другая сторона – физическое лицо выступает в данном правоотношении в качестве потребителя, приобретающего товар, работы или услуги в целях личного потребления, не связанного с предпринимательской деятельностью. Данные особенности проявляются как при установлении административной ответственности юридических лиц, так и в процессе ее реализации.

2. При определении вины юридического лица за совершение административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей предложено применять комплексный подход к пониманию его вины, включая как объективный, так и субъективный критерии, что позволит исключить возможность возложения на юридических лиц ответственности без вины.

3. Предложено авторское определение понятия административного правонарушения в сфере защиты прав потребителей как противоправного виновного деяния (действия или бездействия), юридического лица или индивидуального предпринимателя, нарушающее установленные требования по продаже гражданину товаров, а также по выполнению в его интересах работ и оказанию ему услуг, предназначенных исключительно для личных и иных нужд, не связанных с осуществлением потребителем предпринимательской деятельности, за которое Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации установлена административная ответственность.

4. Вывод о том, что характерным признаком для большинства правонарушений в сфере защиты прав потребителя является наличие договорных отношений между юридическим лицом и потребителем при продаже товаров, выполнении работ и оказании услуг (при условии, что приобретаемые товары, работы и услуги не связаны с осуществлением потребителем предпринимательской деятельности). Данный критерий является определяющим при отграничении правонарушений в сфере защиты прав потребителя от иных правонарушений в области потребительского рынка, а также иных родственных правонарушений. Исключение составляют деликты, касающиеся нарушений прав потребителя на информацию до приобретения им товара (работы, услуги).

5. Обоснование необходимости объединения всех составов правонарушений в сфере защиты прав потребителей, закрепленных в действующем КоАП РФ в разных главах его Особенной части, в самостоятельной новой главе Кодекса - «Административные правонарушения, посягающие на права потребителя». Эта необходимость обусловлена общностью объекта посягательства и значимостью защиты прав граждан как основного потребителя товаров, работ и услуг.

6. С учётом основных положений Закона РФ «О защите прав потребителей», от видового объекта посягательства и субъектного состава

административного правонарушения в сфере защиты прав потребителей предложена авторская классификация статей в новой главе КоАП РФ:

- нарушения прав потребителей на получение необходимой информации о приобретаемых товарах, выполняемых работах, предоставляемых услугах;
- нарушения прав потребителей при продаже товаров ненадлежащего качества и выполнении работ или оказании услуг с нарушением установленных требований;
- нарушения установленных правил продажи потребителям отдельных видов товаров;
- нарушения прав потребителей при заключении договоров при продаже товаров, выполнении работ, оказании услуг, путем включения в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя;
- обман потребителя;
- нарушения прав потребителей при предоставлении потребителю льгот и преимуществ, установленных законом.

Данная классификация нацеливает на поиск наиболее оптимальных способов дальнейшего совершенствования законодательства об административной ответственности в области защиты прав потребителей.

7. Тезис о том, что в настоящее время и система административных наказаний, и возможные размеры штрафов, налагаемых за нарушения в сфере защиты прав потребителей, не в полной мере отражают уровень общественной опасности рассматриваемого вида нарушений и размер вреда, причиняемого ими правопорядку в целом и законным правам участников отношений на потребительском рынке. В связи с этим предлагается: существенно увеличить размеры административных штрафов, налагаемых на юридических лиц за правонарушения, предусмотренные ст.14.4. КоАП РФ («Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований») и ст.14.2.2. КоАП РФ («Нарушение законодательства об обращении лекарственных средств»).

8. На основе анализа практики применения административных наказаний, в отношении юридических лиц сделан вывод о необоснованном исключении в 2011 году из числа наказаний, которые возможно было применять к юридическим лицам за нарушения в области защиты прав потребителей, такого вида административного наказания, как административное приостановление деятельности. Вследствие этого, автором внесено предложение о восстановлении такого административного наказания в новой редакции ч.2 ст.14.4. КоАП РФ (за повторную продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг) и о введении данной меры наказания в ч. 1 ст.14.16. КоАП РФ (за розничную продажу этилового спирта, в том числе этилового спирта по фармакопейным статьям, спиртосодержащей продукции по фармакопейным статьям (за исключением продукции, реализуемой через аптечную сеть) или спиртосодержащих вкусоароматических биологически активных вкусовых добавок или виноматериалов) как санкцию альтернативную штрафу.

9. При рассмотрении соотношения административного приостановления деятельности с такой мерой административного воздействия как приостановление (аннулирование) действия лицензии сделан вывод, что последнее не является административным наказанием. По своей правовой природе эта мера имеет пресекаательно - обеспечительный характер. Поэтому внесено предложение включить приостановление (аннулирование) лицензии в главу 27 КоАП РФ как меру обеспечения производства по делу об административных правонарушениях.

10. Обоснована целесообразность введения повторности не только как обстоятельства, отягчающего ответственность, но и как квалифицирующего признака по делам об административных правонарушениях в сфере защиты прав потребителей.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что настоящая диссертация является одним из первых комплексных исследований административной ответственности юридических лиц применительно к нарушениям законодательства в сфере защиты прав потребителей и представляет собой определенный вклад в решении актуальной и важной проблемы административного права. Теоретические выводы и предложения, сформулированные в работе, могут служить теоретической базой для дальнейших исследований в этой области административного права.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты диссертационного исследования могут быть использованы для совершенствования законодательства как по вопросам административной ответственности юридических лиц в целом, так и конкретно об административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей. Кроме того, основные положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе при преподавании административного права и различных спецкурсов по вопросам административного принуждения, административной ответственности, защиты прав потребителей.

Апробация результатов исследования. По теме исследования автором были опубликованы пять статей, три из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Структура диссертации обусловлена содержанием и целями диссертационного исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованных нормативных актов и научной литературы.

Глава 1 Правовое регулирование административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей

§ 1. Юридическое лицо как субъект административной ответственности: понятие, специфические особенности, дискуссионные вопросы теории

Предпосылкой рассмотрения вопросов, связанных с правовым регулированием административной ответственности юридических лиц за нарушения законодательства о защите прав потребителей невозможно без предварительного выяснения общих положений административной ответственности как одного из видов юридической ответственности.

Определение сущности юридической ответственности в целом и ее отдельных видов до сих пор остается одной из важнейших проблем в юридической науке. Можно выделить два основных подхода к определению юридической ответственности. Одна группа авторов рассматривает ее как лишение, которым подвергается лицо, совершившее правонарушение, отождествляя тем самым ответственность с реализацией правовых санкций ¹.

Другая группа авторов исходит из того, что юридическая ответственность - это правовая обязанность нарушителя претерпеть меры государственного принуждения, порицающие его виновно совершенное противоправное деяние, и заключается в лишениях личного или имущественного характера ².

В полной мере данные обстоятельства имеют значение и при исследовании административной ответственности, которая представляет

¹См.: Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству - М.: Юрид.лит., 1971.-С.6.; Алексеев С.С. Общая теории права.- М.: Юрид. лит., 1981.Т.1.С.277.; Агеева Е.А. Юридическая ответственность в государственном управлении (Социально правовой аспект).- Л.:1990.

² Лейст О.Э. Санкции в советском праве. М.: Госюриздат, 1962.С.85; Кучинский В.А. Личность, свобода, право. М.: Юрид.лит. 1978.-С.166; Тархов С.Т. Ответственность по советскому гражданскому праву. Из-во Саратовского ун-та.1973. С.166.

собой наиболее распространенный вид юридической ответственности. На основе теории административного права можно утверждать, что административная ответственность выражается в установлении и применении к физическим и юридическим лицам, совершившим административное правонарушение, уполномоченными на то государственными органами или их должностными лицами административных наказаний, предусмотренных материальными нормами административного права.

На определенном этапе развития российского административного законодательства существовала концепция сдержанного отношения к целесообразности административной ответственности юридических лиц. Более эффективным признавалось усиление личной ответственности их работников, отвечающих за определенные направления деятельности юридического лица. Так, Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке», установил, что применение налагаемых в административном порядке штрафов к учреждениям, предприятиям и организациям не вызывается необходимостью, поскольку наложение штрафов на юридических лиц фактически приводит к безнаказанности должностных лиц, виновных в самих нарушениях. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 марта 1962 года «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке», повторил положения союзного Указа.

Однако было бы неправильным считать, что данные указы вообще исключали возможность признания юридических лиц субъектами административных правонарушений. Административная ответственность в виде реализации других (кроме штрафа) административных взысканий применялась к юридическим лицам в советское время за ряд правонарушений (например, за уклонение от участия в дорожных работах, нарушение правил охоты, нарушение правил пожарной безопасности).

Кардинальные изменения в российской экономике 90-х годов прошлого века повлекли за собой изменения статуса юридических лиц, в том числе и их юридической ответственности. Появилась серия законодательных актов, устанавливающих административную ответственность (в том числе и штрафную) юридических лиц.

Впервые в российском законодательстве постсоветского периода административная ответственность юридических лиц была закреплена в статье 81 Закона РСФСР от 19 декабря 1991 года №2060-1 «Об охране окружающей природной среды». В дальнейшем количество законодательных актов, предусматривающих административную ответственность именно юридических лиц, постоянно увеличивалось. Законом РФ от 17 декабря 1992 №4121-1 «Об административной ответственности предприятий, учреждений, организаций и объединений за правонарушения в области строительства», а также Федеральным законом РФ от 21 декабря 1994 №69-ФЗ «О противопожарной безопасности» была установлена административная ответственность юридических лиц за нарушение в указанных сферах. Административная ответственность юридических лиц за нарушение налогового законодательства появилась после принятия Закона РСФСР от 21 марта 1991 №943-1 «О государственной налоговой службе РСФСР».

Но эти законодательные акты составляли как бы самостоятельную систему актов, действующую наряду с КоАП РСФСР, в котором были инкорпорированы нормы, регламентирующие административную ответственность только физических лиц.

Следует отметить, что именно этому аспекту проблемы уделялось приоритетное внимание в науке административного права. Хотя и в тот период вопросы административной ответственности юридических лиц были предметом исследования как в периодической печати, так и на уровне диссертационных исследований¹. Однако, из-за отсутствия в

¹ Дымченко В.И. Административная ответственность организаций. Дисс...к.ю.н. Пермь. 1987; Колесниченко Ю.Ю.Административная ответственность юридических лиц; Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.,2001.- С.14;

административном законодательстве полноценного закрепления института административной ответственности юридических лиц, достаточно широкого распространения эти исследования не получили. И только после вступления в силу с 1 июля 2002 года КоАП РФ, законодательно установившего юридическое лицо, как субъект административной ответственности, появилось значительное число научных исследований, посвященных данной проблематике¹.

В дальнейшем сфера применения административной ответственности юридических лиц постоянно расширялась. Так, если в 2002 году из четырехсот пяти статей Особенной части КоАП РФ число статей, предусматривающих ответственность юридических лиц, составляло 215, то в 2007 году таких статей было уже 265, а к 2012 году – 315 (в процентах соответственно 53%, 59%, 62%). По существу, установление административной ответственности юридических лиц в современных условиях становится мощным рычагом государственного регулирования деятельности хозяйствующих субъектов и одним из источников пополнения казны ввиду значительных размеров штрафов, применяемых к юридическим лицам.

Небезынтересно будет обратиться к законодательству Республики Беларусь и Украины по вопросу установления административной ответственности юридических лиц, который не однозначен. Так, если Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях

Минашкин А.В. Проблемы административной ответственности юридических лиц // Журнал российского права 1998. №7; Новосёлов В.И. Административная ответственность юридических лиц // Советская юстиция. 1981. -№23; Овчарова Е.В. Материально-правовые проблемы административной ответственности юридических лиц // Государство и право. 1998.-№3. Петров М.П. Административная ответственность организаций (юридический лиц). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998.

¹ См.: Аникеенко Ю.Б. Административная ответственность юридических лиц (Материально-правовое исследование). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. Березницкий А.Г. Административная ответственность юридических лиц. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Морозова Н.А. Административная ответственность юридических лиц: история, теория, практика. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004; Потапов К.А. Административно-правовое регулирование предпринимательской деятельности и юридических лиц. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

предусматривает ответственность юридических лиц, то аналогичный кодекс Украины такой ответственности для юридических лиц не устанавливает¹.

В научных исследованиях отмечается, что цели реализации административных наказаний в отношении юридических лиц не ограничиваются только их наказанием, государственным осуждением. Административная ответственность юридических лиц носит двойственный характер: одна сторона ответственности - это применение собственно административных наказаний, вторая сторона - принуждение юридического лица к выполнению государственной обязанности, от которой оно неправомерно и виновно отказалось.

Колесниченко Ю.Ю. справедливо отмечает, что применение административной ответственности к юридическим лицам преследует как цели наказания правонарушителя за противоправное деяние, так и цели обеспечения выполнения данным лицом своих обязанностей и требований государственных органов². Аналогичные суждения относительно целей административной ответственности юридических лиц высказывают и другие авторы³.

Данные суждения в целом правильно характеризуют сущность административной ответственности юридических лиц, в том числе и применительно к правонарушениям в сфере защиты прав потребителей. Вместе с тем, представляется, что в предложенных определениях не в полной мере отражена позитивная направленность административной ответственности юридических лиц, которая существует объективно и состоит в том, что уже сам факт установления в законодательстве составов

¹ Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21 апреля 2003 г. №194-3 // СПС КонсультантПлюс.; Кодекс Украины об административных правонарушениях от 7 декабря 1984г. №8073-Х. Відомості Верховної Ради Української ССР 1984, №51,ст.1122.

² См.: Колесниченко Ю.Ю. Административная ответственность юридических лиц. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.,2001.- С.14.

³ См., например, Катусь М.А. Административная ответственность за нарушение законодательства о защите прав потребителя. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.,2001.- С.8-9.; Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях/ под ред. Салищевой Н.Г.-М.: Проспект, 2009.- С.10.; Административное право. /Учебник/ под ред. Л.Л. Попова.-М.:Юристъ,2005.-С.352.

административных правонарушений, имеет важное предупредительное значение.

В административно - деликтных правоотношениях правовой статус юридического лица имеет существенные особенности. При анализе юридического лица как субъекта административной ответственности, следует руководствоваться прежде всего соответствующими положениями гражданского законодательства, которым определяется понятие юридического лица и его основные признаки. В соответствии с ч. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Исходя из данного определения можно выделить следующие гражданско-правовые признаки юридического лица: имущественная обособленность и самостоятельная имущественная ответственность, выступление в гражданском обороте от своего имени, организационное единство.

При этом, как справедливо отмечается в юридической литературе, следует иметь ввиду двойственную природу юридического лица как субъекта ответственности. С одной стороны, это самостоятельный субъект права, а с другой стороны – коллектив физических лиц.

Для того чтобы быть субъектом общественных отношений, юридическое лицо должно обладать право- и дееспособностью. В соответствии со ст. 49 Гражданского кодекса РФ правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и надления его компетенцией, а прекращается в момент внесения записи об его исключении из Единого государственного реестра юридических лиц, которую осуществляют налоговые органы.

В гражданском праве установилась точка зрения, согласно которой для юридических лиц единство правоспособности и дееспособности имеет место во всех правоотношениях, участниками которых они являются. В целом эта позиция применима и при рассмотрении вопроса об административной ответственности юридических лиц.

Регистрация юридического лица в качестве субъекта правовых отношений является необходимым условием для возникновения право- и дееспособности¹. В установленных законом случаях юридическому лицу чтобы стать субъектом административно - правовых отношений, необходимо получение соответствующей лицензии на занятие конкретным видом деятельности². Отсутствие лицензии при определенных обстоятельствах рассматривается как незаконное предпринимательство и может повлечь за собой наступление как административной (ст. 14.1. КоАП РФ), так и уголовной ответственности (ст. 171 УК РФ). При этом главным критерием отнесения юридического лица к субъекту административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей должно быть то, что юридическое лицо реализует потребителю товары, оказывает работы и выполняет услуги.

Применительно к ответственности юридических лиц важное значение имеют органы управления юридического лица (часто их именуют «администрация»), поскольку именно они реализуют правоспособность юридического лица.

Проблема административной ответственности должностных лиц юридического лица является сложной. Несмотря на то, что действия должностных лиц администрации в некоторых случаях могут не носить субъективно виновного характера, однако юридическое лицо будет считаться

¹ См.: Федеральный закон от 8 августа 2001, №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». // СЗ РФ. 2001. N 33 (часть I). Ст. 3431.

² См.: Федеральный закон от 4 мая 2011, №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». // СЗ РФ. 2011. N 19. Ст. 2716.

виновным в совершении административного правонарушения, так как определение вины юридических и физических лиц неизбежно различаются.

В п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», говорится о необходимости установления виновности как должностного, так и юридического лица в совершении административного правонарушения, за которое они могут быть привлечены к административной ответственности по одной и той же статье Особенной части КоАП РФ. Так как Кодекс не предусматривает в указанном случае каких-либо ограничений, то судья может, назначая административное наказание, применить к юридическому и должностному лицу любую меру наказания в пределах санкции соответствующей статьи ¹.

Данная позиция разделяется и в юридической науке. Так, по мнению Я.Е. Парция, «невозможна ситуация, когда руководитель признается виновным, а юридическое лицо - нет, и наоборот», учитывая, что юридическое лицо осуществляет свою деятельность через соответствующих руководителей ².

Особо следует отметить, что в силу ч.3 ст.2.1. КоАП РФ даже привлечение к уголовной ответственности должностного лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное в его совершении юридическое лицо.

Теоретически и практически сложным и заслуживающим специального исследования является вопрос о механизме реализации административной ответственности юридических лиц. Не подлежит сомнению, что реализация административной ответственности юридического лица происходит в рамках административного правоотношения, которое понимается как урегулированное административно - правовой нормой общественное отношение, управленческого характера, где стороны выступают носителями

¹ "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2005, N 6.

² Парций Я.Е. Административное судопроизводство в арбитражных судах по новому АПК РФ // Гражданин и право. 2003. №2.С.4.

взаимных прав и обязанностей, установленных и гарантированных административно-правовой нормой¹.

В теории административного права в зависимости от конкретных критериев выделяют различные группы правовых отношений. В рамках настоящего исследования первостепенное значение имеет административно - деликтное правоотношение.

Вопросы о моменте возникновения и реализации такого правоотношения, несмотря на значительное количество работ по данной теме, остаются достаточно дискуссионными.

Как известно, любое правовое отношение может возникнуть при наличии двух условий: правовой нормы, регулирующей данный вид общественных отношений, и определенного фактического обстоятельства, с которым правовая норма связывает возникновение, изменение или прекращение правовых отношений. Не являются исключением и отношения в сфере защиты прав потребителя. Следовательно, возникновение такого административного правоотношения вызывается юридическим фактом - административным правонарушением, выступающим в качестве фактического основания административной ответственности юридических лиц.

Вопрос о моменте возникновения правоотношения остается до сих пор спорным. Многими учеными разделяется позиция о возникновении подобных правоотношений в момент совершения правонарушения².

В то же время ряд авторов связывают возникновение правоотношения не с моментом совершения правонарушения, а с моментом применения к нарушителю соответствующих санкций. Нельзя не отметить, однако, что при таком подходе правовая ответственность лишается своей объективности, поскольку ее существование связывается с актами деятельности

¹ Административное право: Учебник/ под ред. Л.Л. Попова.- М.:Юристь,2005.-С.81.

² Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск.1985. С.75.Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. М.:Юрид.лит.1974. С.21.; Смирнов В.Н. Дисциплина труда в СССР (социальные и правовые аспекты). Л.: Из-во Ленингр. Ун-та. 1972. С.78. и др.

правоохранительных органов ¹. Между тем, объективный факт правонарушения является не только основанием возникновения юридической ответственности, но и самим моментом возникновения правоотношения ответственности ².

Наряду с возникновением ответственности в юридической науке выделяются также такие ее стадии, как назначение меры юридической ответственности, а также ее реализация ³.

Учёт стадий юридической ответственности имеет научное и практическое значение, в том числе и при исследовании вопроса об административной ответственности юридических лиц.

Одной из центральных проблем применительно к любому виду юридической ответственности является проблема ее оснований. Объясняется это тем, что между точным определением основания ответственности, его применением на практике и принципом равенства субъектов права перед законом существует теснейшая связь. Строгое соблюдение оснований юридической ответственности составляет необходимую гарантию прав и свобод граждан. Данный вывод в полной мере применим и к административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей.

Большинство ученых - юристов основание юридической ответственности различают в правовом и фактическом значении ⁴. При этом установление фактического основания ответственности связывается с решением вопроса о том, за что, за какие запрещенные правом действия, совершенные данным лицом, оно несет ответственность. Таким основанием выступает совершение соответствующего вида правонарушения. В юридической литературе было высказано мнение, что исследования

¹ Брайнин Я.М., Корнеев С.М. Уголовный закон и его применение. М.: Юрид. лит. 1967. С. 95; Корнеева Л.М. Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность. М.: Юрид. лит. 1971. С. 6-7; Санталов А.И. Теоретические вопросы уголовной ответственности. Ленинград.1982. С.62.

² Шиндяпина Н.Д. Стадии юридической ответственности.: Автореф...канд...юрид...наук, М.-1998. С.70.

³ Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.-2009. С.296-301.

⁴ Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. Свердловск.- из-во Урал. ун-та. 1989. С.42; Адушкин Ю.С. Дисциплинарное производство в СССР. Саратов: Из-во Саратов. ун-та, 1986. - С.27 и др.

фактического основания имеет наибольшее практическое значение ¹. Несмотря на то, что деление оснований на правовое и фактическое в достаточной мере условно, принижение значение правового основания недопустимо. Это объясняется, в частности, также и тем, что от государства в значительной степени зависит квалификация некоторых правонарушений либо как преступлений, либо только как проступков.

Под правовым основанием ответственности понимается, как правило, то, на основании чего лицо может нести юридическую ответственность. Такой подход вытекает из действующей конституционной нормы о том, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушением (ч.2. ст.54 Конституции РФ).

Применительно к административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей в качестве такого основания выступают в первую очередь отдельные нормы КоАП РФ, устанавливающие составы административных правонарушений в сфере защиты прав потребителя, а также виды и меры ответственности за их совершение.

Совершение юридическим лицом административного правонарушения в сфере защиты прав потребителей необходимое, но недостаточное условие для реализации административной ответственности. Ответственность правонарушителя только тогда будет обоснована, когда налицо установлена совокупность юридических фактов как материально-правового, так и процессуального характера.

В связи с этим значительное число учёных термин «основание юридической ответственности» справедливо употребляют еще в одном аспекте, а именно, как процессуальное основание юридической

¹ См.: Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Указ. соч. - С.72.

ответственности ¹. При этом процессуальные основания юридической ответственности, являясь своеобразной формой его материально-правовой стороны, не обосновывают саму возможность юридической ответственности конкретного лица, а говорят лишь о тех процессуальных условиях, при наличии которых имеет место фактическое основание совершенного этим лицом правонарушения. Важно отметить, что процессуальные основания имеют отношение не ко всем стадиям ответственности, а лишь к стадии ее реализации.

Важнейшим условием привлечения юридического лица к административной ответственности является наличие вины. Проблема вины юридических лиц вызывает наибольшие споры среди юристов. О серьезности их разногласий говорит тот факт, что некоторые авторы полностью отрицают обязательность наличия субъективной стороны в составе административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, ссылаясь на отсутствие у последнего рассудка и психического отношения к совершаемым деяниям ². Данному обстоятельству имеется логичное объяснение, поскольку сама по себе категория юридического лица как субъекта административной ответственности специфична и представляет собой особую правовую конструкцию, которая не обладает ни психикой, ни волей, ни сознанием. Вполне естественно, что в связи с этим и традиционная трактовка вины как психического отношения лица к совершаемому им правонарушению в данном случае не подходит.

КоАП РФ в части 1 ст.2.1., давая определение административного правонарушения его обязательным признаком называет виновность, независимо от того, кто является субъектом правонарушения – физическое

¹См.: Адушкин Ю.С. Дисциплинарное производство в СССР. Саратов: Из-во Саратов. ун-та, 1986. - С.27; Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. Свердловск: Из-во Урал ун-та, 1989.- С.81.; Тер-Акопов А.А. Правовые основания уголовной ответственности военнослужащих :дисс...докт. юрид наук.-М.: ВКИ, 1982.-С.84-85., Алексеев С.С. Общая теория права. М.: Юрид. лит, Т-1,- С.249-250.;Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование. Воронеж 1976.- С.9; Сорокин В.Д. Административно - процессуальное право. М.: Юрид. лит.,1972.- С.51; Теория юридического процесса. Харьков: Высшая школа.- 1985.-С.89.,Масленников М.Я. Административно - юрисдикционный процесс. Воронеж, изд-во Воронежского ун-та, 1990.-С.21.

²Цыганков Э.М. Ответственность налогоплательщика в аспекте соотношения публичного и частного права// Экономическая газета.- 2005.

или юридическое лицо. В соответствии с ч.2 указанной статьи, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Россинский Б.В. полагает, что данное положение явно надуманно и сформулировано без серьезной теоретической проработки вопроса о том, что же является субъективной стороной состава правонарушения, совершенного юридическим лицом, и следует ли вообще говорить о вине при назначении наказания юридическому лицу. По мнению указанного автора, по сути при назначении административного наказания юридическому лицу происходит объективное вменение, когда наличие состава административного правонарушения фактически устанавливается при наличии лишь признаков, предусмотренных объективной стороной состава ¹.

Анализ точек зрения ведущих юристов по данному вопросу свидетельствует, что общепринятый подход среди учёных к определению вины юридических лиц отсутствует. При этом можно констатировать, что в административном праве существует двойное понимание вины юридического лица, включающее объективный и субъективный подходы ². Выбор подхода к вине (субъективного или объективного) во многом зависит от специфики правоотношений, в которые вступают юридические лица.

Субъективная вина - отношение организации в лице ее представителей (работников, администрации, должностных лиц и т.д.) к противоправному

¹ Россинский Б.В. Направления и причины развития положений КоАП РФ, устанавливающих административную ответственность юридических лиц. /Актуальные проблемы административной ответственности / Омск, 2012.-С.58.

² См.: Черканов Д.И. Административная ответственность юридических лиц // Законодательство.- 2001.-№11.

деянию, совершенному этой организацией¹. Такое понятие вины содержится в п.4 ст.110 НК РФ, согласно которой вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины его должностных лиц, либо ее представителей, действия (бездействия) которых обусловили совершение данного правонарушения. В научной литературе такой подход разделяется не всеми авторами, поскольку вина юридического лица не может произвольно определяться лишь при выявлении вины конкретного должностного лица. Доказыванию подлежит виновность всех работников, осуществляющих действия от имени организации в целом².

На первоначальном этапе применения КоАП РФ арбитражные суды при рассмотрении дел об административных правонарушениях юридических лиц давали правовую оценку действиям их должностных лиц. На неправомерность такой практики указал Высший Арбитражный Суд РФ, пояснив, что установление виновности должностных лиц в таких случаях не относится к компетенции арбитражного суда³.

Субъективный подход к вине и вытекающее из него конструирование вины юридического лица через представителей можно обосновать тем, что правоспособность юридического лица реализуется через его органы (п.1 ст.53 ГК РФ). Иными словами, если юридическое лицо - это юридическая фикция, то почему бы и вину юридического лица не сконструировать как юридическую фикцию: путем ступенчатой конструкции вины других юридических лиц (представителей исходного юридического лица), в основании которой (конструкции) лежит вина (но уже как реальность, как психическое отношение) физических лиц.

В то же время данная конструкция вины (через субъективный подход) имеет противоречивый характер в сфере производства по таможенным

¹ Административное право: Учебник / Под ред. Ю.М. Козлова, Л.Л. Попова. М.: 1999.- С.345.

² Петров М.П. Административная ответственность организаций (юридических лиц). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998.- С. 13.

³ См.: п.16 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004.-№10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях». // "Вестник ВАС РФ", N 8, 2004.

правонарушениям, где необходимо учитывать множественность субъектного состава таких нарушений и вследствие этого сложность в разграничении специфики доказывания вины (или доказывания своей невиновности) субъектов таможенных отношений, в частности, собственников товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу, и лиц, действующих по их поручению (таможенных брокеров, декларантов и т.д.).

Представляется, что в данном случае не может быть полностью применимо понимание вины в субъективном аспекте, установленное законодателем п.4 ст.110 НК РФ. Одна из причин, по которым к таможенным отношениям не могут быть применены нормы налогового права, состоит в том, что налогоплательщик должен исполнить свою главную налоговую обязанность, т.е. уплатить налог, самостоятельно, если иное не предусмотрено налоговым законодательством (п.1 ст.45 НК РФ). В отличие от налогового таможенное законодательство предусматривает возможность исполнения таможенных обязанностей любым уполномоченным лицом.

При презумпции невиновности, когда бремя доказывания вины лица, совершившего противоправное деяние, возложено на уполномоченный государственный орган, привлечение к ответственности за совершение таможенного правонарушения при вине в субъективном понимании фактически невозможно.

Под объективной виной понимается вина организации в зависимости от характера конкретного противоправного деяния юридического лица, совершившего и (или) не предотвратившего это деяние, т.е. это вина, обусловленная объективной стороной состава правонарушения. Аналогичное по конструкции понятие вины имеется в гражданском праве. Согласно п.1 ст.401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру

обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры, для надлежащего исполнения обязательства.

Другим примером использования законодателем объективной вины являются положения п.1 ст. 1068 ГК РФ, согласно которой, юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

При таком рассмотрении вина юридического лица определяется как "комплекс негативных элементов, характеризующихся дезорганизацией деятельности юридического лица, непринятием им необходимых мер для надлежащего исполнения возложенных на него обязанностей, неприменением требуемых усилий для предупреждения правонарушений и устранения их причин"¹. Неслучайно ряд авторов предлагают при определении вины юридического лица брать за основу именно объективный подход².

Наиболее наглядным примером такого подхода является ранняя практика Конституционного Суда РФ. В своём постановлении от 27 апреля 2001 года №7-П³ при проверке конституционности положений Таможенного кодекса РФ Конституционный Суд РФ указал, что отсутствие вины при нарушении таможенных правил является одним из обстоятельств, исключающих производство по делу о данном нарушении (в том числе совершенным юридическим лицом), поскольку свидетельствует об отсутствии самого состава таможенного правонарушения. Иная трактовка состава таможенного правонарушения как основания ответственности противоречила бы природе правосудия: суд, обеспечивающий в связи с

¹ Овчарова Е.В. Административная ответственность юридических лиц. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.: 2001. -С. 13.

² Носков Б.П., Тимошинин А.В. К вопросу об административной ответственности юридических лиц // «Административное право и процесс». 2008. - №6.

³ См.: Постановление Конституционного Суда от 27 апреля 2001.- N 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса РФ в связи с запросом Арбитражного Суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами ОАО «Автоваз», ОАО «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско - Балтийская транспортная компания», ТОО «Совместное Российско-Южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д. Чулкова» //СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2409.

привлечением к ответственности за нарушение таможенных правил защиту прав и свобод физических и юридических лиц посредством судопроизводства, основанного на состязательности и равноправии сторон (ст. 123 Конституции Российской Федерации), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения таможенных правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась и как бы ни было распределено бремя ее доказывания.

Как видно из текста указанного постановления, Конституционный Суд РФ установил определение вины юридического лица через доказательство от противного - через доказывание невиновности лица, нарушившего таможенные правила, указав при этом, что о невиновности лица, совершившего противоправное деяние, свидетельствует совокупность двух фактов: во-первых, нарушение таможенных правил со стороны юридического лица было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для этого лица препятствиями, находящимися вне его контроля; во-вторых, лицо, нарушившее таможенные правила, действовало с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения таможенных обязанностей, и со стороны юридического лица к этому были приняты все меры.

Таким образом, в данном случае Конституционный Суд РФ определил вину юридического лица при нарушении таможенных правил в объективном аспекте без использования конструкции вины представителей этой организации.

Следует отметить неоднозначность практики Высшего Арбитражного Суда РФ по данному вопросу. В настоящее время в практике судов арбитражной системы можно выделить несколько подходов при определении

вины юридического лица. Первый состоит в том, что вина юридического лица определяется через субъективную сторону правонарушения, то есть суды анализируют психическое отношение коллективного субъекта к содеянному и даже определяют форму вины в виде умысла или неосторожности. В соответствии со вторым подходом вина юридического лица определяется через вину его работника. Третий подход заключается в привлечении юридического лица к административной ответственности через объективное вменение¹, несмотря на противоречие подобной практики концептуальной идее КоАП РФ.

Применительно к каждому из перечисленных подходов существует соответствующая практика арбитражных судов различных уровней, что, безусловно, не способствует единообразию правоприменения и затрудняет для юридических лиц выработку ориентиров по защите своих интересов.

Отсутствие единой теоретической концепции виновности юридического лица явилось одной из серьезных проблем при разработке проекта КоАП РФ. Первоначально разработчики Кодекса пытались уклониться от включения в него дефиниции вины юридического лица в совершении административного правонарушения. Только после того как Президент РФ отклонил по конституционным соображениям проект КоАП РФ в декабре 2000 года, указав при этом, что в Кодексе должно быть дано соответствующее определение понятия вины, и в том числе установлены критерии виновности юридических лиц², такое определение появилось в КоАП РФ. Согласно ч.2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъектов РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

¹ См.: Панова И.В. Еще раз о двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности // «Вестник ВАС РФ», 2007.-№8.- С.11-14.

² См.: Российская газета от 8 декабря 2000.

Анализ данного определения свидетельствует, что законодатель отказался от субъективно-правового подхода к пониманию вины юридического лица, что представляется оправданным, поскольку, определение вины одного самостоятельного субъекта права через виновность другого не может считаться оптимальным, на что, как отмечено выше, указывалось многими учёными и практиками.

Правомерна постановка вопроса о том, что если не субъективный, то какой иной критерий к пониманию вины юридического лица используется законодателем. Всесторонний анализ законодательного понятия вины юридического лица, а также правоприменительная практика свидетельствует о том, что законодатель отказался и от объективно - правовых критериев определения вины юридического лица.

В этом плане показательна практика Конституционного Суда РФ, который неоднократно указывал, что юридическое лицо должно нести ответственность только за виновное деяние. При этом если первоначально данный суд исходил из субъективно - правового подхода к определению вины юридического лица¹, то в дальнейшем Конституционный Суд РФ при рассмотрении вопросов о виновности юридических лиц стал исходить из применения аналогии с гражданско-правовыми отношениями².

Наконец, в Определении Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2005 года №119-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Торговый дом «Волна» на нарушение конституционных прав и свобод ч.2 ст.2.1. КоАП РФ», предельно ясно указано, что положение ч.2. ст.2.1. КоАП РФ направлены на обеспечение действия презумпции невиновности и имеют

¹ См.: Определение от 14 декабря 2000.-№244-О "По жалобам граждан А.И. Косика и Т.Ш. Кенчхадзе на нарушение их конституционных прав положениями абзаца шестого статьи 6 и абзаца второй части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением"// СЗ РФ. 2001. N 3. Ст. 272.

² Постановление Конституционного суда 27 апреля 2001.-№7-П Постановление Конституционного Суда от 27 апреля 2001.-N 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса РФ в связи с запросом Арбитражного Суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами ОАО «Автоваз», ОАО «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско - Балтийская транспортная компания», ТОО «Совместное Российско-Южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д. Чулкова // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2409.

целью исключить возможность привлечения юридических лиц к административной ответственности при отсутствии вины.

Анализ понятия вины юридического лица позволяет согласиться с высказанными в литературе мнениями о том, что вину юридического лица следует рассматривать как оценочную категорию, критерии которой задаются законодателем. В КоАП РФ реализован именно такой новый подход к определению вины коллективного субъекта, ранее неизвестный российскому законодательству, а именно комплексное понимание этого правового явления, включающего объективный и субъективный критерии¹.

Следует отметить, что законодатель, давая понятие вины юридических лиц, не раскрывает критериев ее определения, а только называет их. Это, во-первых, наличие у юридического лица возможности выполнить предписание соответствующих норм и правил, и, во-вторых, непринятие юридическим лицом всех зависящих от него мер по их соблюдению. Отсутствие критериев для определения вины юридических лиц влечет за собой возможность широкого усмотрения правоприменительного органа при применении наказания к юридическому лицу. Данные негативные последствия могут быть минимизированы путем дальнейшего совершенствования законодательства, на основе обобщения высшими судебными органами правоприменительной практики.

Также обращает на себя внимание отсутствие в КоАП РФ правовой нормы с указанием обстоятельств, исключающих виновность юридического лица, несмотря на то, что Конституционный Суд РФ не раз указывал, что юридическое лицо не может быть признано виновным в совершении правонарушения при наличии чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий,

¹ См., например, Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005.-С.11, Колесниченко Ю.Ю. Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности // Журнал российского права.-2003.-№1.-С.76-81; Шерстобоев О.Н. Вина юридического лица в совершении административного правонарушения: проблемы формы и содержания // Актуальные проблемы административной ответственности // Омск, 2012.- С.59-66.

находящихся вне его контроля¹. Это обстоятельство значительно усложняет правоприменение.

Представляется, что назрела настоятельная необходимость закрепить в административном законодательстве понятие непреодолимой силы и разработать критерии данного понятия. При разработке таких правовых норм, безусловно, следует учитывать положения ст.401 ГК РФ.

Еще одним вопросом, требующим внимания учёных и практиков, является вопрос о формах вины при совершении юридическими лицами административных правонарушений.

До последнего времени было затруднительно определить, насколько применимы на практике формы вины (умысел и неосторожность) к правонарушениям, совершенным юридическими лицами. Однако судебная практика, в частности Конституционного Суда РФ, различает умысел и неосторожность в составах правонарушений соответствующих статей Налогового кодекса РФ. Так, в пункте 4 Определения Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2001 года N 257-О по жалобе филиала одного из коммерческих банков указано на некорректность формулировки норм ст. 135 НК РФ, устанавливающей административную ответственность банков за неправомерное неисполнение решения налогового органа о взыскании налога или пени. Это позволяло налоговым органам и арбитражным судам привлекать кредитные учреждения к ответственности одновременно и по части первой, и по части второй указанной статьи за одни и те же действия. Конституционным Судом РФ указано, что часть первая может применяться как при умысле, так и при неосторожности, в то время как часть вторая должна применяться только за виновные деяния, совершенные с прямым умыслом. Одновременное применение ч. 1 и 2 ст. 135 НК РФ признано

¹Постановление Конституционного Суда РФ 27 апреля 2001.-№7-П Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001.-N 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса РФ в связи с запросом Арбитражного Суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами ОАО «Автоваз», ОАО «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско - Балтийская транспортная компания», ТОО «Совместное Российско-Южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д. Чулкова // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2409.

Конституционным Судом РФ противоречащим принципам юридической ответственности, потому что невозможно одно и то же деяние квалифицировать и как умысел, и как неосторожность.

Высший Арбитражный суд РФ в ходе дискуссии по данному вопросу, встал на позицию того, что согласно КоАП РФ воля юридического лица не тождественна воле его «людского субстрата» (его участников, органов управления, работников, в зависимости от того, какую из многочисленных теорий юридического лица избрать). Поэтому понятие вины юридического лица определяется иначе, чем вина физического лица. В частности, применительно к юридическому лицу КоАП РФ не предусматривает деление вины на формы, умышленную и по неосторожности¹.

В связи с изложенным, Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ дополнил Постановление от 2 июня 2004.- №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пунктом 16.1, которым установил, что когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат².

Данное положение актуально и применительно к административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите

¹ См.: Комментарий к проекту дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 2 июня 2004.-№10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ.-2008.-№10.-С.71-72.

² См.: Вестник ВАС РФ №1, январь 2009.

прав потребителей, поскольку такие правонарушения предполагают наличие как умышленной, так и неосторожной формы вины.

Вместе с тем законодательство об административной ответственности юридических лиц содержит некоторые исключения, когда возможна ответственность без вины. В КоАП РФ содержатся такие случаи. Это прежде всего указанные ситуации привлечения к административной ответственности юридических лиц при их реорганизации (слиянии, преобразовании, разделении, присоединении). Все эти случаи связаны с прекращением деятельности правонарушителя и появлением у него одного или нескольких правопреемников, которые самостоятельно несут административно - правовую ответственность только за собственные деяния.

Согласно п. 2 ст. 50 НК РФ на правопреемника (правопреемников) реорганизованного юридического лица возлагается также обязанность по уплате причитающихся сумм штрафов, наложенных на юридическое лицо за совершение налоговых правонарушений до завершения его реорганизации.

КоАП РФ, напротив, не содержит однозначного упоминания границы ответственности юридических лиц при реорганизации. Из ч. 8 ст. 2.10. КоАП РФ косвенно следует, что административные наказания применяются к юридическому лицу только до завершения его реорганизации. Тем не менее ч. 7 той же статьи гласит, что при реорганизации в ее различных формах административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации. По существу, данная норма допускает возможность наступления ответственности вновь образованного (реорганизованного) юридического лица без вины. Правоприменителем данная норма может быть истолкована как возможность привлечь вновь возникшую организацию - правопреемника к ответственности за административное правонарушение, совершенное когда-либо реорганизуемым юридическим лицом.

К сожалению, данное положение нередко может быть использовано недобросовестными лицами, на что указывается в специальной литературе¹. Показательным примером может служить дело Райффайзенбанка, который обратился в Конституционный суд РФ в связи с наложением на него штрафа в размере 750 тыс.рублей, отменить который арбитражные суды отказались. Сами штрафы появились из-за того, что банк вовремя не сообщил в Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС РФ) РФ о договорах, заключенных со страховыми компаниями. За это ФАС РФ наказывала многие банки, но Райффайзенбанк был оштрафован не за собственные нарушения, а за просрочку, допущенную «Импэксбанком» при присоединении к Райффайзенбанку. Претензии к Райффайзенбанку были предъявлены весной 2008 года после того, как 28 ноября 2007 года присоединение завершилось, и «Импэксбанк» перестал существовать. По мнению Райффайзенбанка, его привлекли к ответственности при отсутствии вины, что не соответствует конституционным принципам. Одновременно банк обратил внимание и на другую проблему, связанную с тем, что правопреемство компаний является понятием гражданского, а не административного права и не должно автоматически распространяться на административные правонарушения.

Действительно понятие "правопреемство" является гражданско-правовым. В административном праве такое понятие как правовой институт отсутствует. Более того, нет даже законодательной оговорки об использовании в правоприменительной деятельности терминов и понятий гражданского права. Но она совершенно необходима, поскольку согласно п. 3 ст. 2 ГК к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

¹ Плешанова Ольга. «Ответственность компании правопреемников ударяет по добросовестным участникам рынка» // «Коммерсантъ» от 23.08.2010г.

Обращает на себя внимание то, что подобная оговорка имеется в ст. 11 НК РФ, согласно которой институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства... применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Причины, по которым ответственность за нарушение, совершенное реорганизуемым лицом, решено было возлагать на компании, являющимися правопреемниками, хорошо известны. Реорганизация юридического лица в форме присоединения нередко используется как способ ухода от возврата долгов и ответственности. Следует признать, что данная проблема является не только юридической, но и политической, поскольку, с одной стороны, строгость закона ударяет по добросовестным участникам рынка, а с другой, - освобождение от ответственности может служить дополнительным стимулом для недобросовестной организации.

Конституционный Суд РФ при рассмотрении указанного дела не высказал четкой позиции по вопросу возможности исключения административной ответственности юридического лица в зависимости от завершенности или незавершенности процесса реорганизации, указав, что разрешение подобных вопросов, как требующее внесения изменений и дополнений в действующее правовое регулирование, относится к исключительной компетенции федерального законодателя и не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Райффайзенбанк", как не отвечающей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой¹.

Таким образом, из приведенных суждений видно, что юридические лица являются особым субъектом ответственности за административные правонарушения. Несмотря на то, что при формулировании его понятия и признаков за основу берутся положения гражданского права, необходимо отметить, что в административно - правовых отношениях юридические лица обладают специфическими особенностями, что проявляется в их особой административной правосубъектности в первую очередь, при определении их вины за совершенные правонарушения.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 07.12.2010 N 1620-О-О. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Райффайзенбанк" на нарушение конституционных прав и свобод частями 4 и 7 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // СПС Консультант плюс.

§2 Понятие и классификация административных правонарушений в области защиты прав потребителей

Комплексный анализ правонарушений в области защиты прав потребителей не может быть полным без выяснения вопросов о том, что же конкретно представляет собой такое законодательство и каково соотношение правовых норм, содержащихся в нём, с нормами различных отраслей права, в первую очередь - административного.

В юридической литературе под законодательством о защите прав потребителей принято понимать совокупность разноотраслевых нормативно-правовых актов, объединенных общим предметом регулирования отношений предпринимателей и покупателей¹. В основе данного законодательства лежат нормы ГК РФ, а также Закона РФ от 7 февраля 1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей».

При определенных недостатках этого закона нельзя недооценивать его роль в сфере защиты прав потребителей, что отмечалось на заседании Государственного Совета, состоявшегося в феврале 2012 года в городе Саранске.

Нельзя сказать, что данный закон и последующее законодательство возникли на пустом месте. Гражданский кодекс РСФСР предусматривал требования к качеству и безопасности товаров, работ и услуг, устанавливал меры имущественной ответственности за их нарушение. КоАП РСФСР предусматривал меры административной ответственности за нарушение правил торговли (ст.146), продажу товаров ненадлежащего качества или с нарушением санитарных правил (ст.146.4), обман потребителей в небольшом размере (ст. 153.3) и т.д. Однако, эти и другие нормативные акты не носили комплексного характера и их применение было обусловлено действовавшими в тот период экономическими и политическими системами

¹ См., например, Кирилловых А.А. Защита прав потребителей: вопросы правового регулирования. М.,2012. С.5.

общества. Помимо этого, законодательство того периода не предусматривало административной ответственности юридических лиц.

Принятие Закона «О защите прав потребителей» было вызвано тем, что ранее действовавшее законодательство было в основном направлено на защиту интересов изготовителей и продавцов, которые выступали в качестве государственных организаций. Это было логично, поскольку Конституция того периода провозглашала приоритет интересов государства. Напротив, действующее законодательство в соответствии со ст.2 Конституции РФ устанавливает приоритет прав личности.

Закон РФ «О защите прав потребителей» обобщил ранее имевшиеся правовые нормы по защите прав потребителя, дал законодательное определение таких понятий, как потребитель, изготовитель, исполнитель, продавец, недостаток товара, его безопасность, детально урегулировал вопросы защиты прав потребителя при продаже товаров потребителям, а также при выполнении работ (оказании услуг), определил меры государственной и общественной защиты прав потребителей.

Из особенностей правоотношений в сфере защиты прав потребителя следует, что данное законодательство не распространяется на отношения граждан, вытекающие из безвозмездных гражданско - правовых договоров, а также из любых иных договоров, не связанных с приобретением товаров, выполнением работ и оказанием услуг.

Также данным законом не регулируются гражданско-правовые отношения граждан с организациями, если эти отношения возникают в связи с членством граждан в этих организациях. Вместе с тем, предоставление такими организациями платных услуг, в том числе членам этих организаций, регулируется законом РФ «О защите прав потребителя».

Наконец, необходимо отметить, что данным законом также не регулируются отношения между гражданами и органами, осуществляющими государственно - властные или административно - распорядительные

полномочия, а также отношения, возникающие при осуществлении правосудия и при осуществлении нотариусом нотариальных действий.

Все вышеперечисленные положения имеют важное значение для правильной квалификации административных правонарушений, посягающих на права потребителей и для отграничения их от других, смежных составов правонарушений.

Для понимания сущности административно-правовых отношений, возникающих в рамках законодательства о защите прав потребителя, важное значение имеет характеристика сторон данного правоотношения, анализа их прав и обязанностей.

Одной из таких сторон является потребитель, который в Преамбуле Закона «О защите прав потребителей» определяется как гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести, либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Отметим, что согласно ст.2 ГК РФ потребителем считаются не только граждане РФ, но также иностранные граждане и лица без гражданства.

При этом важно отметить, что исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была

отчуждена впоследствии и т.п.)¹.

Также необходимо учитывать, что вышеуказанное постановление Пленума Верховного Суда РФ дало определение понятий товара, работы и услуги, предоставляемых потребителю. В частности, отмечается, что под товаром следует понимать вещь (вещи), определенную либо родовыми (числом, весом, мерой), либо индивидуальными признаками, предназначенную для продажи или иного введения в гражданский оборот; под работой следует понимать действие (комплекс действий), имеющее материально выраженный результат и совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя на возмездной договорной основе; под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора; под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Важное значение имеет включение в понятие потребителей граждан, которые имеют еще только намерение купить товар. Данное положение служит реализацией права потребителя на ознакомление с товаром, получением информации о товаре, условиях его продажи и т.п.

Второй стороной в отношениях, регулируемых законом о защите прав потребителей, является группа лиц – изготовители, исполнители, продавцы и импортеры, в качестве которых выступают организации (в том числе

¹ См.п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 9, сентябрь, 2012.

иностранные) независимо от их организационно - правовой формы, а также индивидуальные предприниматели.

Цели деятельности перечисленных лиц могут быть различны, в зависимости от того, в каком качестве они выступают – изготовителя, исполнителя, продавца или импортера. Изготовитель согласно закону о защите прав потребителя должен производить товары для реализации их потребителю, исполнитель – выполнить работу или оказывать услуги потребителю по возмездным договорам, продавец – заниматься реализацией товара, предназначенного для предусмотренных законом нужд потребителя по договору купли-продажи.

Несмотря на существенное различие отношений по купле-продаже от отношений по поводу выполнения работ и оказания разнообразных услуг, они имеют определенные общие черты, что предоставляет законодателю возможность единообразного их регулирования. В то же время имеющиеся существенные различия между ними вынуждают законодателя регулировать такие отношения в отдельных главах закона о защите прав потребителя.

Так, глава первая Закона РФ «О защите прав потребителя» содержит статьи, которые имеют общий характер как для договоров купли-продажи, так и для выполнения работ и оказания услуг потребителям. Глава вторая регулирует специфические отношения, относящиеся к продаже товаров потребителям, глава третья посвящена особенностям отношений, складывающимся по поводу осуществления работ и оказания потребителям услуг. Глава четвертая, регулирующая вопросы государственной и общественной защиты прав потребителей, как и глава первая, является общей и распространяется на отношения, вытекающие из купли-продажи, выполнения работ и оказания услуг потребителю.

Как следует из содержания Закона, приоритет в области защиты прав потребителя закреплен за ГК РФ. Это справедливо, ибо отношения, связанные с защитой прав потребителя, предполагают в первую очередь наличие договорных отношений между гражданином - потребителем и

продавцом. Именно ГК РФ определяет общие понятия и условия договора, регулирует различные виды договоров и требования, предъявляемые при их заключении, изменении и расторжении, устанавливает условия их недействительности и т.п. Наряду с ГК РФ и Законом «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей регулируются и другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (ст.1 Закона). В то же время, ст.43 Закона «О защите прав потребителей» устанавливает, что за нарушение прав потребителей, установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, продавец (исполнитель, изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, законодатель вопросы ответственности за нарушения законодательства о защите прав потребителей отнес к ведению различных отраслей права, которые в соответствии с этим уполномочены как на установление составов конкретных правонарушений в этой сфере, так и на применении соответствующих принудительных мер и процессуальный порядок их применения.

Применительно к настоящему исследованию первостепенное значение имеют нормы КоАП РФ, регулирующие административную ответственность за нарушение права потребителей. Их анализ свидетельствует, что они имеют в значительной мере бланкетный характер. С точки зрения юридической техники, это в известной мере оправданно, поскольку в диспозиции статьи невозможно полностью описать все требования как к товару, так и к выполнению работ и оказанию услуг. Поэтому для административной ответственности за нарушение прав потребителей важное значение имеет наличие у Правительства Российской Федерации права на издание для

потребителя и продавца правил, обязательных при заключении и исполнении публичных договоров, в том числе договоров розничной купли-продажи ¹.

При рассмотрении вопросов административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителя первостепенное значение имеют определение понятия такого правонарушения, а также перечень составов таких правонарушений.

Действующий КоАП РФ в ст.2.1. дает определение понятия административного правонарушения как противоправного, виновного действия (бездействия) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Данное определение фактического основания административной ответственности является универсальным по отношению ко всем административным правонарушениям, совершенным как физическими, так и юридическими лицами.

Вместе с тем, в зависимости от конкретной области административно - правовых отношений, административные деликты имеют специфические особенности. Поэтому в научных целях, правонарушение в сфере защиты прав потребителей можно определить как противоправное виновное деяние (действие или бездействие), юридического лица или индивидуального предпринимателя, нарушающее установленные требования по продаже гражданину товаров, а также по выполнению в его интересах работ и оказанию ему услуг, предназначенных исключительно для личных и иных нужд, не связанных с осуществлением потребителем предпринимательской

¹ См., например: Постановление Правительства РФ от 19 января 1998г. №55 "Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации". // СЗ РФ. 1998. N 4. Ст. 482; Постановление Правительства РФ от 15 августа 1997 №1025 «Об утверждении Правил бытового обслуживания населения». // СЗ РФ. 1997. N 34. Ст. 3979.; Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2005 №221 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» // СЗ РФ. 2005. N 17. Ст. 1556.

деятельности, за которое Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации установлена административная ответственность.

Из данного определения следует, что характерными признаками для большинства правонарушений в сфере защиты прав потребителя является наличие договорных отношений между юридическим лицом и потребителем при продаже товаров, выполнении работ и оказании услуг, при условии, что приобретаемые товары, работы и услуги не связаны с осуществлением потребителем предпринимательской деятельности. Исключение составляют деликты, связанные с нарушением права потребителя на информацию до приобретения товара (работы, услуги).

Руководствуясь данными критериями нельзя, с точки зрения автора, отнести к нарушениям, посягающим на права потребителей, например, правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно - эпидемиологическое благополучие населения, предусмотренные гл. 6 КоАП РФ (например, статьи 6.3.-6.7.) выразившиеся в нарушении различных правил и нормативов, ответственность за которые установлена ст.6.3. КоАП РФ. По аналогичным причинам не могут рассматриваться как правонарушения в сфере защиты прав потребителей и административные деликты, предусмотренные главой 8 КоАП РФ «Административные правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования» (например, ст.8.1.-8.3.), главой 10 КоАП РФ «Административные правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель» (например, ст.10.1.-10.6.), а также в иных нормах КоАП РФ, регулирующих вопросы защиты благополучия населения.

Несмотря на то, что эти и другие административно - правовые нормы косвенно способствуют обеспечению и защите прав потребителей, они не могут квалифицироваться как правонарушения в сфере защиты прав потребителей, поскольку затрагивают права граждан вне индивидуальных договорных правоотношений, которые придают гражданину статус потребителя.

Важный аспект рассматриваемой проблемы заключается в отсутствии перечня административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей.

Действующий КоАП РФ не содержит отдельной главы, специально посвященной правонарушениям, посягающим на права потребителей.

На сегодняшний день правонарушения в сфере защиты прав потребителя и меры ответственности за их совершение применительно к юридическим лицам, содержатся, главным образом, в главе 14 КоАП РФ «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности». Такая логика представляется, в известной мере, оправданной, поскольку продажа товаров, выполнение работ и оказание услуг предоставляются потребителям в основном в сфере предпринимательской деятельности. В то же время следует обратить внимание на то, что данная глава состоит более чем из 50 статей. Причём правонарушения, посягающие на права потребителей, расположены в этой главе не компактно, а разбросаны среди множества других правонарушений, посягающих на различные объекты в сфере предпринимательской деятельности, например, в банковской деятельности, биржевой торговле, учете недвижимости, банкротстве и т.п. Создается впечатление, что законодатель изначально не ставил перед собой цели систематизации административных правонарушений в области защиты прав потребителей. Подтверждением данного вывода может служить, следующий пример. Так, Федеральным законом РФ от 1.07.2011 №170-ФЗ¹ в КоАП РФ была включена статья 14.4. 1 «Нарушение требований законодательства в области технического осмотра транспортных средств». При этом указанная правовая норма вопреки какой-либо логике была размещена между статьями 14.4. и 14.5. КоАП РФ, регулирующих ответственность за нарушение прав потребителей. Подобные обстоятельства, безусловно, затрудняют как выделение нарушений

¹ Федеральный закон от 01.07.2011 N 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") // СЗ РФ. 2011. N 27. Ст. 388.

законодательства о защите прав потребителей из числа правонарушений, посягающих на права потребителей, так и их углубленный анализ.

Кроме того, сами административные правонарушения в сфере защиты прав потребителя нередко затрагивают одновременно как законодательство о защите прав потребителей, так и иное смежное законодательство. Указанные обстоятельства вызывают объективную необходимость более четкой правовой регламентации административной ответственности за данный вид правонарушений, так как от законного и обоснованного отнесения конкретных составов правонарушений к законодательству о защите прав потребителя зависит ряд важнейших теоретических и практических вопросов, в частности, квалификация самих правонарушений, вопросы подсудности и подведомственности дел, исчисление сроков давности привлечения к административной ответственности и другие.

На отсутствие перечня административных правонарушений в области защиты прав потребителя и возникающие в связи с этим трудности в применении данного законодательства неоднократно обращалось внимание в судебной практике.

Так, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) в п. 21 постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указал, что поскольку в Особенной части КоАП РФ административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в отдельную главу, то суды при квалификации объективной стороны такого состава правонарушения должны исходить из его существа, субъектного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства.

Кроме того, ВАС РФ отмечает, что судам необходимо также принимать во внимание цель законодательства о защите прав потребителей и его направленность на защиту и обеспечение прав граждан на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и

здоровья, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах). В этом смысле суды должны устанавливать, является ли защита прав потребителей приоритетной целью закона, регулирующего отношения, за посягательство на которые установлена административная ответственность¹.

Верховный Суд РФ, также констатируя необходимость установления вышеуказанных обстоятельств, дополнительно обращает внимание судов на то, что по делам о нарушениях законодательства о защите прав потребителя должны быть приведены доказательства, на которых основан вывод судьи, что этим правонарушением допущено нарушение именно указанного законодательства².

Однако, приведенные высшими судебными инстанциями критерии, в частности, приоритетная цель закона, представляются весьма общими, недостаточно конкретными, что не способствует в полной мере обеспечению единообразия в судебной практике при применении данного законодательства. А в отдельных случаях это может приводить к неоправданному расширению судебского усмотрения.

В юридической литературе по вопросу отнесения тех или иных правонарушений, посягающих на права потребителя, существуют различные точки зрения. Их анализ свидетельствует, что подавляющее большинство авторов к числу деликтов, посягающих на права потребителя, относят правонарушения, предусмотренные следующими статьями КоАП РФ: ст. 14.4. «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований»; ст. 14.5. «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации либо неприменение в установленных

¹ См. Вестник ВАС РФ 2004, №8. С.10.

² См. п.22 Постановления Пленума ВС РФ от 24 октября 2006г. - №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части КоАП РФ» // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 12, декабрь, 2006.

федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники»; ст. 14.7. «Обман потребителей»; ст. 14.8. «Нарушение иных прав потребителей»; ст. 14.15. «Нарушение правил продажи отдельных видов товаров»; ст. 14.16. «Нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе»¹.

Вместе с тем, отдельные авторы относят к числу правонарушений в сфере защиты прав потребителей и такие составы, предусмотренные КоАП РФ, как: ст. 10.8. «Нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных, правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства», в части реализации продуктов животноводства; ст.14.2. «Незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена»; ст.19.14. «Нарушение правил извлечения, производства, использования, обращения, получения, учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней или изделий, их содержащих».²

Парций Я.Е. и Науджина Е.В., помимо перечисленных, к нарушениям прав потребителя дополнительно относят деликты, предусмотренные ст. 14.6. «Нарушение порядка ценообразования»; ст.14.28 «Нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости»; ст.15.12. «Выпуск или продажа товаров и продукции, в отношении которых установлены требования по маркировке и (или) нанесению информации, необходимой для осуществления налогового контроля, без соответствующей маркировки и (или) информации, а также с нарушением установленного порядка нанесения такой маркировки и (или) информации» в части продажи не маркированных товаров; ст. 19.19. «Нарушение требований технических регламентов,

¹ См.: Феофилактов А.С. «Административная ответственность субъектов предпринимательской деятельности за нарушение прав потребителей: проблемы судебно - арбитражной практики // Административное право 2009, №1; Гущина К.О. «Права потребителей при покупке товаров и оказании услуг: практическое пособие. М., 2011, С.102-115; Постановление 10 Арбитражного апелляционного суда от 25.09.2006 по делу №А41-К2-11687/06.

² Иванова Н.Ю., Игнатова Е.А., Шевченко М.А., Комментарий к закону РФ от 7 февраля 1992 года.-№2300-1 «О защите прав потребителей» постатейный, статья 43 // СПС Консультант плюс.

обязательных требований государственных стандартов, правил обязательной сертификации, нарушение требований нормативных документов по обеспечению единства измерений» в части нарушения метрологических правил и норм в торговле, продаже и проката населению средств измерений, типы которых не утверждены»¹; ст.20.14. «Нарушение правил сертификации оружия и патронов к нему», в части оборота оружия и патронов».

Кроме того, Науджина Е.В. дополнительно к таким деликтам относит правонарушения, предусмотренные ч.2 ст. 14.33. «Недобросовестная конкуренция» и ч.5 ст.14.34. «Нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках»².

Приведенные высказывания однозначно свидетельствует об отсутствии единства в среде учёных в понимании того, какие правонарушения следует относить к нарушениям прав потребителей, а какие нет.

Если обратиться к опыту Республики Беларусь и Украины, имеющих сходную с Россией систему общественного устройства, то и там не обнаружим четкости в понимании составов таких правонарушений.

Так, Кодекс Украины об административных правонарушениях устанавливает специальную статью 156-1 «Нарушение законодательства о защите прав потребителей»³. Данная статья предусматривает ответственность работников торговли, общественного питания, сферы услуг и граждан, которые осуществляют предпринимательскую деятельность в этих областях, за следующие действия: за отказ в предоставлении гражданам - потребителям необходимой доступной, достоверной и своевременной информации о товарах (работах, услугах), их количестве, качестве, ассортименте, а также об их изготовителе (исполнителе, продавце); за отказ потребителей в обучении

¹ В настоящее время данная статья называется «Нарушение законодательства об обеспечении единства измерений» и действует в редакции ФЗ от 18 июля 2011, №237-ФЗ. // СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.

² Парций Я.Е. Комментарий к закону РФ от 7 февраля 1992 года.-№2300-1 «О защите прав потребителей» постатейный, статья 43, СПС Консультант плюс 2006; Науджина Е.В. Права потребителей как объект административно - правовой охраны // Современное право. 2009.-№4; См. также Кирилловых А.А. «Защита прав потребителей: вопросы правового регулирования». М.,2012. С.149.

³ Кодекс України про адміністративні правопорушення, Київ, 2012.

безопасного и правильного их использования; за ограничение прав граждан потребителей на проверку качества, комплектности, веса и цены приобретенных товаров.

В то же время, КУоАП установлены и другие составы административных правонарушений, посягающих на права потребителей, например, ст.155 КУоАП «Нарушение правил торговли и предоставления услуг работниками торговли, общественного питания и сферы услуг, гражданами, которые осуществляют предпринимательскую деятельность»; ст. 155.2. «Обман покупателя или заказчика»; ст. 156 «Нарушение правил торговли пивом, алкогольными, слабоалкогольными напитками и табачной продукции».

Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях установлены такие составы правонарушений в сфере защиты потребителей, как: «Обман потребителей» (ст.12.16.); «Нарушение правил торговли и оказания услуг населению» (ст.12.17.); «Выпуск либо реализация недоброкачественной продукции» (ст.16.7.).

Данная информация свидетельствует о том, что и в Украине, и в Белоруссии, также как и в России, отсутствуют конкретные критерии отграничения правонарушений в сфере защиты прав потребителей от других смежных составов правонарушений.

Неурегулированность данного вопроса в законодательстве нередко приводит к неправильной квалификации контрольными органами выявленных правонарушений. Так, в практике Роспотребнадзора имели место случаи, когда при наличии признаков, предусмотренных ч.2 ст.14.4. КоАП РФ «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил» (в ред. Федерального закона от 28.12.2009 N 380-ФЗ), административные правонарушения квалифицировались по другим статьям КоАП РФ, например, по ст.6.3. КоАП РФ «Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно -

эпидемиологического благополучия населения» или по ст.14.15. КоАП РФ «Нарушение правил продажи отдельных видов товаров», которые предусматривают возможность наложения административного штрафа в меньшем размере, по сравнению с размером штрафа, предусмотренного ч.2 ст.14.4. КоАП РФ. Одновременно имели место и другие примеры, когда по ч.2 ст.14.4. КоАП РФ, где более строгая санкция, квалифицировались правонарушения, предусмотренные иными статьями КоАП РФ, - например, ст.6.3. (невыполнение санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий), 6.4. (нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта), 6.6. (нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения) ¹.

В результате такой неверной квалификации создаются ситуации, когда правонарушитель несет ответственность, несоразмерную степени опасности совершенного им правонарушения, что препятствует достижению цели административного наказания. С другой стороны, такие ошибки в квалификации могут привести к отмене постановления о назначении административного наказания в случае его обжалования.

С учётом вышеизложенного к числу нарушений законодательства о защите прав потребителей следует, по нашему мнению, относить правонарушения, предусмотренные следующими статьями КоАП РФ: ст. 14.4. «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований»; ст.14.4.2. «Нарушение законодательства об обращении лекарственных средств», в части порядка розничной торговли лекарственными препаратами»; ч.1 ст. 14.5. «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при

¹ См., Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 21 апреля 2009. №01/5288-9-32. «О направлении справки о практике применения норм КоАП РФ должностными лицами органами Роспотребнадзора» // СПС КонсультантПлюс.

отсутствии установленной информации»; ст. 14.7. «Обман потребителей»; ст. 14.8. «Нарушение иных прав потребителей»; ст. 14.15. «Нарушение правил продажи отдельных видов товаров»; ст.14.15.1. «Нарушение порядка продажи входных билетов и изменение при продаже входных билетов установленной стоимости входных билетов на посещение спортивных мероприятий и церемоний XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи; ч. 1, 3 ст. 14.16. «Нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»; ч.2 ст.9.16. «Нарушение законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности» (в части реализации товаров без информации об их энергетической эффективности); ст. 10.8. «Нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных, правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства» (в части нарушения правил реализации продуктов животноводства); ст.19.14. «Нарушение правил извлечения, производства, использования, обращения, получения, учета и хранения драгоценных металлов, жемчуга, драгоценных камней или изделий, их содержащих» (в части розничной продажи перечисленных товаров).

Для привлечения юридического лица к административной ответственности за совершение перечисленных правонарушений необходимо установить в деянии лица наличие конкретного состава такого административного правонарушения, который состоит из следующих элементов: объекта общественного отношения, регулируемого нарушенной нормой, объективной стороны - противоправности деяния, совершенного юридическим лицом, субъекта правонарушения (юридическое лицо) и субъективной стороны-вины юридического лица в совершении правонарушения.

Все перечисленные элементы равнозначны и отсутствие любого из них делает невозможным привлечение к административной ответственности.

Вопрос о юридическом лице, как субъекте административной ответственности, а также о вине последнего за совершение административных правонарушений был исследован в параграфе первом настоящей главы, поэтому при анализе конкретных составов административных правонарушений главное внимание будет уделено исследованию объекта таких нарушений, а также их объективной стороне, поскольку именно эти вопросы являются наиболее специфичными и представляют большую сложность в правоприменительной деятельности.

Общим объектом исследуемых административных правонарушений являются охраняемые законом общественные отношения, связанные с охраной прав и законных интересов с одной стороны, потребителей, а с другой – изготовителя, исполнителя и продавца в процессе продажи товаров, выполнения работ, либо оказания населению услуг. Конкретный объект в сфере защиты прав потребителей будет различаться в зависимости от содержания правовой нормы, устанавливающей ответственность за совершение административного правонарушения. В связи с этим несомненный научный и практический интерес представляет классификация административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей.

К сожалению, в юридической литературе по данному вопросу практически отсутствует какие-либо исследования. Имеющиеся публикации сводятся, в основном, к комментированию конкретных статей КоАП РФ. В качестве исключения можно привести упоминавшуюся работу Катус М.А., которая предлагает классифицировать нарушения прав потребителей на следующие виды: правонарушения, связанные с нарушением правил торговли; правонарушения, посягающие на установленный порядок управления в области защиты прав потребителей; правонарушения, посягающие на безопасность товаров (работ, услуг) для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды ¹.

¹Катус М.А. Административная ответственность за нарушение законодательства о защите прав потребителя. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.,2001.- С.8, 9.

Не вдаваясь в подробный анализ предложенной классификации, вместе с тем, хотелось бы отметить, что данная классификация не в полной мере охватывает все виды и особенности правонарушений в сфере защиты прав потребителей и в ней отсутствуют критерии разграничения перечисленных правонарушений.

Существующие административные правонарушения, сфере защиты прав потребителей могут быть классифицированы по различным критериям, в зависимости от того, какую их сторону предполагается исследовать.

В зависимости от содержания правоотношения, правонарушения в сфере защиты прав потребителей можно классифицировать на следующие виды: нарушения при продаже товаров; нарушения при выполнении работ; нарушения при оказании услуг. Отметим, что согласно статистическим данным за 2012 год из 280 587 жалоб, поступивших в органы Роспотребнадзора, 153 460 касались нарушений в сфере предоставления услуг (работ) и прочее, а 127 127 – в сфере розничной торговли. Из чего можно сделать вывод, что правонарушений при продаже товаров и выполнения работ (услуг) совершается примерно одинаковое количество¹.

Очень важным представляется такой критерий классификации для данных правонарушений, как наличие либо отсутствие договорных отношений между участниками таких правоотношений. Здесь можно выделить правонарушения, вытекающие из договоров (например, купли-продажи товара, либо договоров на выполнении работ (оказании услуг), и возникающие вне договорных отношений (например, нарушения права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре – ч.1, ст.14.8.КоАП РФ). Анализ правонарушений в данной сфере свидетельствует, что подавляющая их часть за исключением вышеуказанных вытекают именно из гражданско-правового договора, что

¹ Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году». С.24. // <http://36.rosпотребнадзор.ru/download/gdrf/gdrfzpp2012.pdf>

особенно важно иметь в виду при разграничении данных составов от других видов правонарушений.

В зависимости от конкретного объекта посягательства административного правонарушения в сфере защиты прав потребителей еще можно классифицировать следующим образом:

-нарушения прав потребителей на получение необходимой информации о приобретаемых товарах, выполняемых работах, предоставляемых услугах (ч.2 ст.9.16., ч.1. ст.14.5.,ч.1 ст.14.8. КоАП РФ).

Данные нарушения являются одними из наиболее распространенных и по итогам 2012 года составили 30% от общего количества правонарушений в сфере защиты прав потребителей (без учёта ч.2 ст.9.16. КоАП РФ) ¹.

- нарушения прав потребителей при продаже товаров, выполнении работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных требований (ст.14.4. КоАП РФ). Данные нарушения охватывают не только продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, но и выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативно-правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ, либо оказания услуг. За 2012 год данные нарушения составили 11% от общего количества правонарушений, выявленных Роспотребнадзором ²;

- нарушения установленных правил продажи потребителям отдельных видов товаров (ст. 10.8., ст.14.4.2, ст. 14.15.ст.14.15.1, чч.1, 3 ст. 14.16. , ст.19.14. КоАП РФ). По итогам 2012 общее количество постановлений о привлечении к административной ответственности за перечисленные правонарушения составила около 40% ³;

-нарушение прав потребителей при заключении договоров при продаже товаров, выполнении работ, оказании услуг, путем включения в договор

¹ См. там же. С.92.

² См. там же. С.93.

³ См. там же .С.93.

условий, ущемляющих установленные законом права потребителя (ч.2 ст.14.8 КоАП РФ);

-обман потребителя (ст. 14.7. КоАП РФ);

-нарушения прав потребителей при предоставлении потребителю льгот и преимуществ, установленных законом (ч.3 ст.14.8.КоАП РФ).

Предлагаемая классификация представляет научный и практический интерес, поскольку охватывает все установленные законодательством РФ составы административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей.

§3 Анализ конкретных юридических составов административных правонарушений в области защиты прав потребителей

В ходе анализа составов административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей в соответствии с предложенной классификацией, автор предполагает раскрыть их содержание, выявить наиболее противоречивые положения, рассмотреть практику применения соответствующих правовых норм и внести предложения, направленные на совершенствования законодательства.

Нарушения прав потребителей на получение необходимой информации о приобретаемых товарах, выполняемых работах, предоставляемых услугах (ч.2 ст.9.16., ч.1. ст.14.5., ч.1 ст.14.8. КоАП РФ).

Данные нарушения являются одними из наиболее распространенных, что в немалой степени объясняется их формальным характером и относительной несложностью выявления. В тоже время, в зависимости от конкретной экономической сферы их распространенность может быть различной. Так, доля правонарушений, предусмотренных статьями ч.1. ст.14.5., ч.1 ст.14.8. КоАП РФ, в сфере розничной торговли за 2012 год составила соответственно 5,8% и 19,3%¹ от общего количества правонарушений. Доля данных правонарушений в иных сферах составила: при оказании транспортных услуг – 7,6% и 57,4%, при оказании услуг ЖКХ 3,9% и 37,4%, при оказании туристских услуг – 2,6% и 43,8%.

Административная ответственность за нарушения права потребителя на информацию предусмотрена тремя статьями КоАП РФ. В этой связи актуальным представляется анализ не только их содержания, но и взаимосвязи по рассматриваемому вопросу.

Статья 14.5. КоАП РФ, состоящая из двух частей, имеет сложную структуру и содержит несколько различающихся по объективной стороне

¹ Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году». С.28, 48, 65, 70. // <http://36.rosпотребнадзор.ru/download/gdrf/gdrfzpp2012.pdf>

составов административных правонарушений. Часть первая настоящей статьи «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации» предусматривает ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) либо иной информации, обязательность которой предусмотрена законодательством».

Анализ содержания объективной стороны ч.1 ст.14.5. КоАП РФ свидетельствует, что в данном случае главным, а условия процедуры реализации товаров, выполнения работ либо оказания услуг в части предоставления установленной законом информации об изготовителе, исполнителе, продавце, либо иной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством РФ.

Согласно ст.2 ФЗ от 27.07.2006г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации»¹ под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их предоставления. Право потребителя на информацию о товарах, работах, услугах, об изготовителе и продавце предусмотрена статьями 8-10, 12 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с вышеуказанными нормами обязательные для предоставления потребителю сведения включают в себя указываемые на вывеске фирменное наименование изготовителя (исполнителя, продавца), его юридический адрес, а также режим работы. Если вид деятельности, осуществляемой изготовителем (исполнителем, продавцом), подлежит лицензированию, потребителю должна быть также предоставлена информация о номере лицензии, сроке ее действия и органе, выдавшем лицензию.

¹ Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 06.04.2011) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // СЗ РФ. 2006. N 31 (1 ч.). Ст. 3448.

Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю исчерпывающую необходимую и достоверную информацию о товарах, работах, услугах, обеспечивающих возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством РФ¹.

Часть первая статьи 14.8. КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение прав потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), а также об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы. В отличие от положений, ст. 14.5. КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность при продаже товара, выполнении работ либо оказании услуг, в данном случае ответственность наступает когда потребитель еще только имеет намерение приобрести товар, заказать услугу, но договор еще не заключён (не оформлен).

Однако эти различия не столь существенны, чтобы регулировать данные отношения в различных правовых нормах КоАП РФ. Учитывая изложенное, представляется логичным при разработке отдельной главы КоАП РФ о правонарушениях в сфере защиты прав потребителей установить одну общую норму об ответственности за нарушение требований законодательства о предоставлении потребителю информации при продаже товаров, выполнении работ, оказании услуг, а также предусмотреть специальные нормы, регулирующие обязанности производителя, исполнителя, продавца по предоставлению информации при продаже отдельных видов товаров (работ, услуг).

¹ См, например, Постановление Правительства РФ от 31.12.2009 N 1222 (ред. от 30.12.2011) "О видах и характеристиках товаров, информация о классе энергетической эффективности которых должна содержаться в технической документации, прилагаемой к этим товарам, в их маркировке, на их этикетках, и принципах правил определения производителями, импортерами класса энергетической эффективности товара" // СЗ РФ. 2010. N 5. Ст. 526; Постановление Правительства РФ от 15.08.1997 N 1037 "О мерах по обеспечению наличия на ввозимых на территорию Российской Федерации непродовольственных товарах информации на русском языке" // СЗ РФ. 1997. N 34. Ст. 3981.

В качестве такой специальной нормы могла бы служить нынешняя редакция ч. 2 ст. 9.16. КоАП РФ, которая устанавливает ответственность за реализацию товаров без информации о классе их энергетической эффективности, иной обязательной информации об энергетической эффективности в технической документации, прилагаемой к товарам, в их маркировке, на их этикетках в случае, если наличие такой информации является обязательным.

Часть вторая ст.14.5. КоАП РФ устанавливает административную ответственность за неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники.

Однако анализ этой части статьи свидетельствует о том, что в данном деликтном правоотношении отсутствует критерии, позволяющие относить его к нарушениям прав потребителя. В соответствии с позицией ВАС РФ, правонарушения, предусмотренные ст.14.5. КоАП РФ за неприменение контрольно - кассовой машины, не относятся к нарушениям законодательства РФ о защите прав потребителей, поскольку посягают на установленный нормативно-правовыми актами порядок общественных отношений в сфере финансов, правила государственной разрешительной системы. Такой порядок ВАС РФ связывает с обеспечением фискального режима ¹. Не случайно выявлять данные нарушения и налагать за них наказания уполномочены налоговые органы.

В связи с этим представляется целесообразным выделить ч.2 ст.14.5. КоАП РФ в отдельную правовую норму и перенести ее в главу 15 Кодекса, устанавливающую административных ответственность в области финансов, налогов, сборов, страхования, рынка ценных бумаг, что будет способствовать более четкой регламентации правонарушений в сфере защиты прав потребителей.

¹ См.: п. 1 Постановление Пленума ВАС РФ от 31.07.2003г.-№16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренные статьей 14.5. Кодекса об административных правонарушениях РФ за неприменение контрольно-кассовых машин» // "Вестник ВАС РФ", N 6, 2004.

Нарушения прав потребителей при продаже товаров, выполнении работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных требований (ст. 14.4. КоАП РФ).

Данная статья устанавливает ответственность за нарушения прав потребителей как при розничной продаже товаров, так и при выполнении работ либо оказании услуг. Такие правонарушения достаточно распространены. В 2012 году от общего количества всех правонарушений, выявленных Роспотребнадзором, они составили в сфере защиты прав потребителей – 11% ¹.

Прежде всего отметим, что в соответствии с ч.1 ст.14.4. КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц за продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству. Это означает, что при продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует этому образцу и (или) описанию. Если законами либо в установленном ими порядке, предусмотрены обязательные требования к товару, работе, услуге, продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующие этим требованиям. В случае нарушения указанных правил речь идет о продаже товара или оказании услуги ненадлежащего качества.

Анализ диспозиции ч.1 статьи 14.4. КоАП РФ свидетельствует, что она распространяется только на розничную куплю-продажу, которая в соответствии со ст.2 ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности»² представляет собой вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в личных, семейных, домашних и иных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Среди правонарушений в сфере

¹ Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году», С.93. // <http://36.rospotrebnadzor.ru/download/gdrf/gdrfzpp2012.pdf>

² Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ (ред. от 23.12.2010, с изм. от 21.11.2011) "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации"// "Российская газета", N 253, 30.12.2009.

розничной торговли нарушения, предусмотренные ч.1 ст.14.4. КоАП РФ составили в 2012 году 8,8% от общего количества правонарушений¹.

Общие правила продажи товаров по образцам установлены ст.497 ГК РФ, а также постановлением Правительства РФ от 21 июля 1997 №918 (с последующими изменениями и дополнениями) «Об утверждении правил продажи товаров по образцам»².

Действующая редакция ч.1 ст. 14.4. КоАП РФ была введена Федеральным законом от 18 июля 2011 №237-ФЗ³. Ранее действовавшая норма ч.1 ст.14.4. КоАП РФ предусматривала ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг, несоответствующих требованиям технических регламентов, стандартов, техническим условиям или образцам по качеству, комплектности или упаковке.

Часть 2 указанной статьи в предыдущей редакции предусматривала ответственность за действия по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию населению услуг с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил или без сертификата соответствия (декларации о соответствии) удостоверяющего (удостоверяющей) безопасность таких товаров, работ либо услуг для жизни и здоровья людей.

Как видно из пояснительной записки к проекту Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 18 июля 2011 №237-ФЗ внесенные изменения были направлены не только на совершенствование законодательства о защите прав потребителей, сколько были приняты в

¹ Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году», С.28. // <http://36.rospotrebnadzor.ru/download/gdrf/gdrfzpp2012.pdf>

² СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3657.

³ Федеральный закон от 18.07.2011 N 237-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" // СЗ РФ. 2011. N 30 (ч. 1). Ст. 4585.

рамках оптимизации законодательства об ответственности за нарушение требований технических регламентов¹.

Несмотря на то, что законопроект не преследовал непосредственной цели совершенствования законодательства о защите прав потребителей, предложенные меры позволили в известной мере внести определенную ясность и в указанные правоотношения. Исключение из ст.14.4. КоАП РФ ссылок на технические регламенты и санитарные правила, стандарты и технические условия и возложение права составления протоколов об административных правонарушениях по таким вопросам на должностных лиц, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно - эпидемиологического благополучия, позволило уточнить объект правонарушений в сфере защиты прав потребителя.

Тем не менее, новая редакция ч.1 ст. 14.4. КоАП РФ представляется не совсем удачной, поскольку она сформулирована таким образом, что критерий качества имеет непосредственное отношение только к продаже товара по образцам, а применительно к работам и услугам таким критерием выступает нарушение требований законодательства, в связи с этим, автором предлагается часть 1 ст.14.4. КоАП РФ изложить в следующей редакции «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством РФ требований.

Нарушение установленных правил продажи потребителям отдельных видов товаров, регулируются в настоящее время статьями 14.4.2., 14.15.,14.15.1, частями 1 и 3 ст. 14.16., ст. 10.8., ст.19.14. КоАП РФ.

Следует акцентировать внимание на то, что во всех перечисленных нормах речь идет только о продаже отдельных видов товаров. При этом под товаром следует понимать любую вещь, не ограниченную в обороте,

¹ См., Пояснительная записка к проекту Федерального Закона №442980-5 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС КонсультантПлюс.

свободно отчуждаемую и переходящую от одного лица к другому по договору купли-продажи¹.

Наиболее распространенными из перечисленных являются правонарушения, предусмотренные ст.14.15. КоАП РФ. На их долю из общего числа правонарушений, совершенных в 2012 году, приходится 28%, а применительно к сфере розничной торговли такие нарушения составили 40%². Необходимо отметить, что статья 14.15. КоАП РФ, устанавливающая административную ответственность за нарушение правил продаж отдельных видов товаров, является общей для всех правонарушений данного вида.

Данная статья, как и многие нормы КоАП РФ о защите прав потребителей, носит бланкетный характер. Поэтому важное значение имеет разъяснение того, что следует понимать под установленными правилами продажи отдельных видов товаров. К их числу в первую очередь следует отнести утвержденные Правительством РФ «Правила продажи отдельных видов товаров» от 19 января 1998г. №55, «Правила продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации" (далее – «Правила продажи отдельных видов товаров»)³.

Вышеуказанные правила продажи отдельных видов товаров наряду с общими положениями при осуществлении торговой деятельности предусматривают также и особенности продажи отдельных видов товаров, например, непродовольственных товаров, технически сложных товаров бытового назначения, парфюмерно - косметических товаров, изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней, оружия и патронов к нему и

¹ Постановление Госстандарта от 11 августа 1999 года №242-ст. // СПС Консультант плюс.

² Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году». С.28, с.93.,

³ СЗ РФ. 1998. N 4. Ст. 482.

т.п., а всего более 15 видов товаров. Кроме того, «Правила продажи отдельных видов товаров» регулируются и рядом других нормативно-правовых актов¹.

Анализируемая статья 14.15. КоАП РФ по своей объективной стороне близка к правонарушениям, предусмотренным статьями 14.4. и 14.5. КоАП РФ. Однако законодатель вопреки логике разместил данные правонарушения после таких статей, как «Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления (ст.14.9. КоАП РФ), «Незаконное использование товарного знака» (ст.14.10.КоАП РФ), «Незаконное получение кредита» (ст.14.11. КоАП РФ) и других правовых норм, не имеющих отношения к правам потребителей. Поэтому представляется целесообразным при разработке отдельной главы о правонарушениях в сфере защиты прав потребителей разместить данную статью после правонарушений, установленных в настоящее время ст.14.4. КоАП РФ.

Несмотря на то, что Правила продажи отдельных видов товаров детально предусматривают особенности продажи значительного количества товаров, тем не менее эти правила не имеют исчерпывающего характера и поэтому законодатель может устанавливать их дополнительно в специальных правовых нормах.

Это важно иметь ввиду, потому, что если ответственность за продажу отдельных видов товаров с нарушением установленных правил предусматривается в специальных нормах, то именно эти нормы и подлежат применению. В связи с этим, практическую значимость приобретает вопрос о том, о каких нормах идет речь в каждом конкретном случае.

В качестве такого примера можно привести ст.14.15.1. КоАП РФ «Нарушение порядка продажи входных билетов и изменение при продаже входных билетов установленной стоимости входных билетов на посещение

¹ См., Постановление Правительства РФ от 21 июля 1997 года №918 «Об утверждении правил продажи товаров по образцам» // СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3657.; Постановление Правительства РФ от 6 июня 1998.- №569 «Об утверждении правил комиссионной торговли непродовольственными товарами» // СЗ РФ. 1998. N 24. Ст. 2733; Постановление Правительства РФ от 27 сентября 2007.-№612- Об утверждении правил продажи товаров дистанционным способом» // СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4894 и др.

спортивных мероприятий и церемоний XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи», которая является специальной нормой по отношению к ст. 14.15. КоАП РФ.

Отдельно посчитал законодатель необходимым урегулировать и вопрос продажи лекарственных средств. Так, Федеральным Законом от 25 ноября 2013 года №317-ФЗ в КоАП РФ была введена статья 14.4.2. «Нарушение законодательства об обращении лекарственных средств». Частью первой данной статьи предусмотрена административная ответственность как за нарушение установленных правил оптовой торговли лекарственными средствами, так и порядка розничной торговли лекарственными препаратами. Если рассматривать положения данной статьи применительно к разработке отдельной главы КоАП РФ об административной ответственности за нарушение защиты прав потребителей, то представляется целесообразным выделить из данной нормы положения о розничной торговле лекарственными препаратами, поскольку оптовая торговля находится за рамками потребительских отношений.

Часть вторая данной статьи предусматривает ответственность за продажу недоброкачественных, фальсифицированных, контрафактных лекарственных средств для медицинского применения, а часть третья – за указанные действия в случае, если они повлекли причинение вреда здоровью граждан либо создали угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, если вышеперечисленные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Включение в диспозицию части третьей указанной статьи положений о причинении вреда, свидетельствует о том, что законодатель намерен переходить в сфере защиты прав потребителя от формальных к материальным составам правонарушений.

Учитывая важность и сложность правового регулирования продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе, законодатель счел необходимым

урегулировать данный вопрос в специальной правовой норме – ст.14.16. КоАП РФ.

Правовые нормы, содержащиеся в указанной статье, направлены на охрану правил, содержащихся в федеральных законах от 22 ноября 1995г. №171-ФЗ «О государственном регулировании производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»¹ (с последующими изменениями) и от 7 марта 2005 г. №11-ФЗ «Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе»².

Следует иметь в виду, что положения, содержащиеся в статье 14.16. КоАП РФ, распространяются на отношения в сфере защиты прав потребителей в той его части, которая касается розничной продажи перечисленной в данной статье продукции.

Часть 1 ст.14.16. КоАП РФ предусматривается ответственность за розничную продажу этилового спирта. Указанная норма также предусматривает ответственность за розничную продажу спиртосодержащей продукции по фармакопейным статьям (за исключением продукции, реализуемой через аптечную сеть) или спиртосодержащих вкусоароматических, биологически активных вкусовых добавок или виноматериалов. Данные требования основаны на положениях ст. 26 Федерального закона от 22 ноября 1995 года №171-ФЗ, запрещающих розничную продажу этилового спирта, а также ст.55 Федерального закона от 12 апреля 2010г. №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств, не допускающих розничную торговлю лекарственными средствами вне аптечных медицинских и ветеринарных организаций, индивидуальный предпринимателей, имеющих лицензию на фармацевтическую деятельность». Поэтому сам факт розничной продажи указанных товаров образует объективную сторону правонарушения.

¹ "Российская газета", N 231, 29.11.1995.

² СЗ РФ. 2005. N 10. Ст. 759.

Часть 2 ст.14.16. КоАП РФ предусматривает ответственность за оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом.

Данная норма является бланкетной. Поэтому для ее применения необходимо обращение к соответствующим законодательным и иным положениям. Так, статья 10 ФЗ «О государственном регулировании производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»¹ подробно регламентирует перечень сопроводительных документов, удостоверяющих легальность производства и оборота такой продукции.

В юридической литературе высказывалось мнение, что данную статью в ранее действовавшей редакции следовало относить к нарушениям в сфере защиты прав потребителей, поскольку она предусматривала ответственность за продажу алкогольной продукции без сертификата качества², что было не лишено логики. Поскольку Федеральным законом от 18 июля 2011 №237-ФЗ из диспозиции данной статьи были исключены слова «без сертификата соответствия по каждому наименованию продукции», и слова, «а равно за поставку или розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции в таре и упаковке, не соответствующих установленным законом требованиям», то следует признать, оснований для отнесения анализируемой нормы к сфере защиты прав потребителей не имеется.

Действия, нарушающие иные правила розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, образуют объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.16. КоАП РФ. На их долю приходится около 3% от всех правонарушений в сфере защиты прав

¹ "Российская газета", N 231, 29.11.1995.

² Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях. М.,2009. С.127.

потребителей, выявленных Роспотребнадзором ¹. Вышеуказанная норма имеет бланкетный характер, и отсылает к правилам торговли. Поэтому в каждом конкретном случае необходимо выяснять вопрос о том, какое именно правило было нарушено. Ориентиром при рассмотрении данного вопроса может служить практика Верховного Суда РФ, который разъяснил, что при квалификации действий лица по ч.3 ст.14.16. КоАП РФ надлежит учитывать, что нарушением иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции является нарушение любых правил продажи указанной продукции, кроме перечисленных в ч.1. и ч.2.ст.14.16. КоАП РФ ².

Особо следует отметить, что при совершении правонарушения предусмотренного ч.3. ст.14.16. КоАП РФ, дополнительной квалификации по ст. 14.15. КоАП РФ («Нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров») не требуется, поскольку ч.3. ст.14.16. КоАП РФ является специальной нормой по отношению к ст.14.15. КоАП РФ.

Продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей маркировки образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.15.12. КоАП РФ, которая является специальной нормой по отношению к ч.3 ст. 14.16. КоАП РФ.

Для практического применения указанных положений ст. 14.16. КоАП РФ важное значение имеет п.19 постановления Пленума Верховного Суда РФ о том, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.16. КоАП РФ, судьям необходимо выяснять, имеются ли в материалах дела доказательства, подтверждающие факт реализации товаров (например, акт контрольной закупки). Это означает, что при составлении протокола о таком административном правонарушении должны быть указаны конкретные признаки как объективной стороны, так и

¹ Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году». С.93. // <http://36.rospotrebnadzor.ru/download/gdrf/gdrfzpp2012.pdf>

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 12, декабрь, 2006.

нарушенные нормы законодательства о защите прав потребителя, при наличии которых делается вывод о соответствующем составе административного правонарушения.

Кроме вышеизложенных, специальные правила продажи, применительно к сфере защиты прав потребителя, содержатся в ст.10.8. КоАП РФ – (в части нарушения правил реализации продуктов животноводства), а также в ст. 19.14. КоАП РФ (в части обращения (торговли), драгоценных металлов, драгоценных камней или изделий их содержащих).

Как видно из содержания вышеперечисленных статей, законодатель использует такие термины, как «оборот», «реализация», «обращение». Не вдаваясь в детальный анализ данных терминов ¹, отметим, что применительно к отношениям в сфере защиты прав потребителей речь идёт о розничной торговле указанными товарами.

Перечисленные правонарушения имеют различные объекты посягательств, но в то же время регулируют отношения, связанные с куплей-продажей товаров населению. Это и позволяет относить указанные правонарушения к сфере потребления и рассматривать их как нарушения в сфере защиты прав потребителей. Однако разброс перечисленных правонарушений по различным главам КоАП РФ затрудняет как их изучение, так и правоприменение, поэтому представляется целесообразным сгруппировать указанные нормы вместе с другими составами административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей и выделить их в специальную главу КоАП РФ.

Нарушение прав потребителей при заключении договоров при продаже товаров, выполнении работ, оказании услуг (ч.2 ст.14.8. КоАП РФ).

¹ Так, Верховный Суд РФ при рассмотрении конкретного дела указал, что под оборотом следует понимать закупку, в том числе импорт, поставку, в том числе экспорт, хранение и розничную продажу. // Постановление Верховного Суда РФ от 29 ноября 2010. № АД10-16.

Как уже отмечалось, одной из отличительных черт большинства потребительских отношений является наличие договора между потребителем, с одной стороны, и юридическим лицом, с другой. Исходя из этого, вопрос о содержании договора имеет исключительно важное значение как для соблюдения баланса интересов сторон, так и для защиты прав потребителей, которые в таких отношениях часто выступают в качестве более слабой стороны.

Действие по включению в договор условий, ущемляющих, установленные законом, права потребителей, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2. ст.14.8 КоАП РФ. Данное правонарушение посягает на установленные законом права, законные интересы и гарантии прав потребителей. Следует иметь в виду, что договоры с участием гражданина - потребителя являются, как правило, договорами присоединения, когда потребитель не имеет возможности повлиять на содержание договора. Основные положения об условиях и порядке заключения договоров установлены ГК РФ (например, ст.427, 432, 454, 455, 492). Закон «О защите прав потребителей» (п.1 ст.16) устанавливает, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными нормативными актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Подобные злоупотребления образуют состав не только гражданского, но и административного правонарушения.

Проблема включения в договор условий, ущемляющих законные права потребителя, является частью более широкой проблемы злоупотребления свободой договора в форме навязывания контрагенту несправедливых условий договора¹. Специфика несправедливых условий договора проявляется в том, что в конкретной ситуации могут либо лишать

¹См.: Кратенко М.В. Оспаривание невыгодных условий договора // Арбитражная практика.2006.№10.С.6; Он же «Злоупотребление свободой договора: частно - правовые и публично-правовые аспекты. М.,2010. С.208.

потребителя его прав либо исключать или ограничивать ответственность юридического лица как стороны договора.

Такие нарушения прав потребителя могут иметь место в различных сферах при продаже товара (выполнении работ, оказании услуг). Например, при заключении договоров на оказание платных образовательных услуг имеют место включение в соответствующие договоры положений об ограничении права потребителя на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг в любое время и без обоснования причин, предоставленного ст.782 ГК РФ и ст.32 Закона «О защите прав потребителя»; включение в договор условия о невозврате сумм, уплаченных за образовательные услуги, либо о возврате их со значительными удержаниями при отказе от исполнения договора по инициативе потребителя на основании ст.782 ГК РФ; условия, предоставляющие образовательным учреждениям право в одностороннем порядке расторгать договор в случае нарушения студентом различных правил поведения, в том числе проживания в общежитии; установления оплаты за пересдачу экзаменов, контрольных работ, зачётов, проведения практики. Подобные ограничения прав потребителя имеют место и при оказании медицинских услуг.

В договорах на оказание бытовых услуг нередко включают положения, ограничивающие ответственность исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. При заключении договора купли-продажи и иных договоров имеют место случаи включения в стоимость товара (например, мебели) услуг продавца по его доставке и сборке; нередко приобретение товара (работ, услуг) обуславливается обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Точные данные о том, какое место в общей массе правонарушений, посягающих на права потребителей, занимают такие нарушения отсутствуют. Они не содержатся и в Государственном докладе «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году», где данные правонарушения учтены в числе всех правонарушений, предусмотренных ст.14.8. КоАП РФ. Можно

предположить, что количество таких нарушений не столь значительно, что однако не снижает актуальности активной борьбы с этими явлениями. Тем более, что при этом следует учитывать значительный уровень латентности указанных правонарушений.

Особенно следует выделить вопрос о включении в договор условий, ущемляющих права потребителя в финансовой сфере. В 2012 году в адрес органов Роспотребнадзора поступило 17 175 обращений от граждан на нарушение правовых норм в данной сфере, что составляет 6,2% от всех обращений граждан, касающихся нарушений прав потребителей. При этом 90% таких обращений связано, в основном, с заключением (исполнением) кредитных договоров ¹. Несмотря на то, что доля обращений граждан по вопросам предоставления финансовых услуг сокращается (в 2010 – 27%, в 2011 – 16%, в 2012 – 11%²), Президент РФ на заседании Президиума Государственного совета в городе Саранске 16 января 2012г. отметил необходимость дополнительных мер для защиты потребителя в сфере финансовых услуг, поскольку именно в этой сфере в отношениях между гражданином и банком (или иной финансовой организацией), хотя они формально являются равноправными, как и всякие другие гражданско-правовые отношения, тем не менее явно доминирует одна сторона, а другая сторона зачастую оказывается или бесправной или недостаточно защищенной ³.

Многочисленные банки, пользуясь своим, по сути, монопольным правом на предоставление кредитов, включают в кредитный договор многочисленные условия, ущемляющие права потребителей, такие как: о выплате различных необоснованных комиссий за предоставление кредита, о праве банка на одностороннее расторжение договора и изменение

¹ Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году». С.38-39.

² Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году». С.86.

³ Потребители чаще всего страдают от банков, ЖКХ и туроператоров. // «Российская газета». - №7 от 17 января 2012.

процентной ставки по кредиту, о выборе подсудности по месту нахождения банка и другие.

Этот вопрос приобрел не только юридическую, но и социальную остроту, что было вызвано массовым привлечением граждан к ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение кредитных договоров. Данная проблема нашла отражение не только в СМИ ¹, но и в практике судов различных инстанций и юрисдикции, выносивших нередко взаимоисключающие решения по данному вопросу. Одним из поворотных моментов в этой ситуации стал нижеследующий судебный акт ВАС РФ.

14 февраля 2008 года Управление Роспотребнадзора по г. Москве постановлением №447 привлекло ЗАО КБ «Русский банк развития» к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.8. КоАП РФ. Основанием вынесения такого решения явилось включение банком в кредитный договор с Быковой Т.В. следующих условий: предоставление кредита обусловлено обязанностью заемщика платить пени (неустойки) за просрочку оплаты основного долга и процентов; возможностью внесения банком в одностороннем порядке изменений в условия и тарифы; приобретением заемщиком платной услуги по открытию и ведению ссудного счёта, а также положением о рассмотрении споров, возникающих между банком и заемщиком по месту нахождения банка.

Судебные инстанции, рассматривавшие в течение нескольких лет данный спор по заявлению банка о признании недействительным указанного решения органа Роспотребнадзора, требования банка удовлетворили.

Высший Арбитражный Суд РФ (далее – ВАС РФ), рассмотрев заявление Быковой Т.В. о пересмотре судебных актов в порядке надзора, отменил судебные акты нижестоящих инстанций и в удовлетворении заявления банка отказал ². При этом ВАС РФ установил, что условия

¹ См., например, публикации в газете «Коммерсантъ» от 28 июля 2009, 14 апреля 2010, 6 июня 2010, 7 июля 2010, 18 мая 2011, 20 мая 2011, 26 июля 2011.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 2 марта 2010г. №7171/09 // "Вестник ВАС РФ", N 6, июнь, 2010.

кредитного договора о взыскании неустойки (пени) за нарушение сроков внесения кредита (процентов по кредиту) не противоречат закону и не ущемляет права потребителя. Что же касается других вышеперечисленных условий договора, то ВАС РФ на основании п.1 ст.16 Закона «О защите прав потребителей» признал их недействительными как ущемляющие права потребителя.

Аргументы банка о том, что включение в договор вышеуказанных условий являются добровольным волеизъявлением сторон, приняты во внимание не были. При этом ВАС РФ исходил из постановления Конституционного Суда РФ от 23.02.1999г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения ч.2 ст.29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности», в котором Конституционный Суд РФ указал, что гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

Высшим Арбитражным Судом РФ по делу Быковой Т.В. было установлено, что кредитный договор являлся типовым, а значит Быкова Т.В., как сторона в договоре, была лишена возможности влиять на его содержание. Вследствие чего, условия о возможности одностороннего изменения процентных ставок ущемляет установленные законом права потребителя.

Действия банка по открытию и ведению ссудного счёта ВАС РФ не признал самостоятельной банковской услугой и включение в договор условия об оплате комиссии за его открытие и ведение расценил как нарушение прав потребителей.

Также ВАС РФ посчитал, что в соответствии с п.2 ст.17 Закона «О защите прав потребителей» выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу. Следовательно, включение банком в кредитный договор положения о подсудности спора только по месту нахождения банка ущемляет установленные законом права потребителя.

С момента вынесение данного решения суды активно встали на защиту прав потребителей. Более того, как усматривается из «Обзора судебной практики по спорам о взыскании заемщиками ранее уплаченных банковских комиссий», подготовленном Ассоциацией региональных банков «Россия» (АСРОС), суды при рассмотрении конкретных дел стали признавать незаконными комиссии не только за открытие и ведение ссудного счёта, но и ряд других комиссий, установленных банками: за рассмотрение кредитной заявки, за оформление кредитного договора, за обслуживание кредитного договора, за досрочное погашение кредита и другие ¹.

Более того, суды общей юрисдикции, не обязанные учитывать решения ВАС РФ, на практике также стали ориентироваться на его позицию.

В настоящее время кроме признания незаконными вышеперечисленных условий кредитных договоров Роспотребнадзор считает неправомерными навязывание потребителю услуг по страхованию ответственности заемщиков, платы за рассмотрение заявки по кредиту, условий о переуступке прав требования по кредиту коллекторам, а также отказ банков в перерасчете платы за аренду банковских ячеек, при досрочном расторжении договора со стороны клиента ².

Только в 2011 году органы Роспотребнадзора вынесли 588 постановлений о назначении административных наказаний в отношении банков. В то время как в 2009 году подобные предписания банкам выносились 326 раз, а в 2008 году – 197 раз ³.

Вместе с тем следует иметь в виду, что включение в типовую форму кредитного договора условий, ущемляющих права потребителей, только тогда могут быть квалифицированы по ч.2 ст.14.8. КоАП РФ, когда договор подписан с конкретным заемщиком. Управлением Роспотребнадзора по Республике Дагестан было привлечено к административной ответственности ОАО "Банк "Возрождение" по части 2 статьи 14.8 КоАП по факту включения

¹ Статья «Почётные комиссионеры». Газета «Коммерсантъ» от 18 мая 2011.

² Шестопа О. Роспотребнадзор полез в ячейку // Газета «Коммерсантъ» от 9.08.2012.

³ Газета «Коммерсантъ» от 29 сентября 2011. Процессуальный комикс.

в кредитный договор условия, ущемляющего права потребителей. Однако, как выяснилось в ходе рассмотрения дела в суде, Управлением Роспотребнадзора была проверена лишь типовая форма кредитного договора.

Факт включения в неподписанный сторонами типовой договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, сам по себе не образует состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 ст. 14.8 КоАП. Доказательств же того, что на условиях, указанных в типовом договоре, заключались договоры с конкретными потребителями, Роспотребнадзором представлено не было. Факты заключения кредитных договоров не были отражены ни в акте проверки, ни в протоколе об административном правонарушении. Данное обстоятельство привело к отмене в судебном порядке назначенного банку «Возрождение» административного наказания¹.

Включение в договоры условий, ущемляющих права потребителей, имеют место в различных сферах правового регулирования, и это придает особую актуальность выявлению таких нарушений и своевременному на них реагированию.

Одной из первостепенных задач в этом направлении является совершенствование законодательства. Речь, в частности, может идти о разработке и последующем принятии закона о потребительском кредитовании, а также об установлении нормативных типовых договоров, с обязательной ссылкой на то, что на отношения, регулируемые ими, распространяется законодательство о защите прав потребителей.

В заключение анализа данного правонарушения хотелось бы еще раз обратиться в плане сравнительного исследования к опыту законодательства Украины в этой части. В статье 18 Закона Украины «О защите прав потребителей»² («Признание недействительными условий договоров, которые ограничивают права потребителей»), закреплено, что продавец

¹ См.: Письмо Роспотребнадзора от 21 апреля 2009г. №01/5288-9-32 «О направлении справки о практике применения норм КоАП РФ должностными лицами органов Роспотребнадзора».

² Відомості Верховної Ради 1991, №30, ст.379.

(исполнитель, изготовитель) не должен включать в договоры с потребителем условия, которые являются несправедливыми. При этом условия договора являются несправедливыми, если вопреки принципу добросовестности его следствием является существенный дисбаланс договорных прав и обязанностей в ущерб потребителю.

В дальнейшем, в указанной статье перечислено 17 случаев, когда такие условия признаются несправедливыми и отмечается, что этот перечень не является исчерпывающим, а все нечеткие или двусмысленные положения договоров с потребителями толкуются в пользу потребителя. Такой подход представляется позитивным и заслуживающим внимания.

Особо следует остановиться на включении в кредитные договоры такого условия, как возможность переуступки банком прав требования по кредиту коллекторам. Несмотря на то, что ВАС РФ признал подобную практику банков не противоречащей закону ¹, Роспотребнадзор полагает, что поскольку «коллекторы в число лиц, перечисленных в п.2 ст.857 ГК РФ и в статье 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 года №395-1 «О банках и банковской деятельности», которым в силу закона могут передаваться сведения, составляющие банковскую тайну, не входят, то уступка права требования по обязательствам, возникшим между банком и гражданином-потребителем третьему лицу (также как и передача соответствующих сведений о должнике коллектору-агенту) без нарушения названных выше норм права объективно невозможна ².

В связи с этим Роспотребнадзор полагает необходимым законодательно запретить уступку требования кредитором - профессиональным участником рынка лицензируемых видов финансовых услуг (банковских, страховых и др.) лицам,

¹ См.: п. 16 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011. - №146. «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» // "Вестник ВАС РФ", N 11, ноябрь, 2011.

² Письмо Роспотребнадзора от 2 ноября 2011. - №01/13941-1-32. «Об отдельных аспектах правоприменительной практики по привлечению банков к административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей (в связи с информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 146)".

такowymi не являющимися, в целях исключения практики лишения гражданина-должника законных преференций, гарантированных потребителю.

В этих целях предлагается внести в статью 383 ГК РФ соответствующее изменение, расширяющее перечень случаев непередаваемых посредством цессии прав, неразрывно связанных с личностью кредитора. Одновременно соответствующие изменения целесообразно внести и в Закон РФ «О защите прав потребителей». Отсутствие подобного прямого запрета сегодня, по мнению Роспотребнадзора, активно эксплуатируется субъектами, осуществляющими так называемую коллекторскую деятельность, в процессе которой со стороны «нового кредитора» по отношению к должникам (причем часто не очевидным) используется целый арсенал неправовых приемов и методов выбивания «долгов»¹.

В немалой степени наличие перечисленных проблем является следствием пробелов в законодательстве, которое не дает однозначных толкований по целому ряду вопросов. Представляется, что принятый в декабре 2013 года Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)"², в значительной мере позволит разрешить, имеющиеся в правоприменительной деятельности, разногласия.

Предполагается, что наряду с различными основополагающими и принципиальными вопросами таким законом будет урегулирован как перечень допустимых комиссий, так и законность передачи долгов физических лиц-потребителей коллекторским агентствам.

Обман потребителей (ст.14.7. КоАП РФ). Наряду с установлением административной ответственности за нарушение различных требований, связанных с непредставлением потребителю установленной информации, а также иных нарушений, связанных с продажей товара (выполнением работ, оказанием услуг) законодатель посчитал необходимым предусмотреть

¹ См.: Доклад руководителя Роспотребнадзора «Об усилении государственных гарантий защиты прав потребителей в Российской Федерации» на заседании Президиума Государственного Совета в Мордовии, 17 января 2012.

² См., Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" // СЗ РФ. 2013. N 51. Ст. 6673.

специально административную ответственность за обман потребителей (ст.14.7. КоАП РФ).

Санкции данной нормы направлены на обеспечение исполнения требований п.4. ст.4 Закона «О защите прав потребителей», устанавливающих, что при продаже товара по образцу и (или) по описанию, продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию. Причем речь должна быть не только о внешнем виде, но и полном совпадении по всем имеющимся критериям: вес, количество, марка, цена.

Для применения статьи первостепенным вопросом является определение понятий «потребительские свойства» и «качество товара» (работы услуги).

ГК РФ применяет для характеристики требований к товару (работе, услуге) обобщенное понятие «качество», различая при этом договорные и обязательные требования к нему. Это означает, что юридическое значение имеет только указанная дифференциация требований. Следует иметь в виду, что ФЗ «О техническом регулировании»¹ также различает при характеристике требований к продукции понятия «обязательные «требования» и «требования, применяемые и исполняемые на добровольной основе». Аналогичное решение принял законодатель и в Законе «О защите прав потребителей» (п.5 ст.4 Закона).

В реальной жизни потребитель нередко получает не то, на что рассчитывал при заключении конкретного договора.

Ст.14.7. КоАП РФ выделяет несколько признаков объективной стороны такого обмана. Прежде всего это: обмеривание - отпуск меньшего товара, чем определено договором купли-продажи, и обвешивание – отпуск товара меньшего веса (объема), чем определено договором купли-продажи товара.

¹ Федеральный закон от 27.12.2002 N 184-ФЗ (ред. от 06.12.2011) "О техническом регулировании" // СЗ РФ. 2002. N 52 (ч. 1). Ст. 5140.

Данные действия нарушают одно из обязательных условий договора купли-продажи, предусмотренных ст.465 ГК РФ, а именно – о количестве товара.

Кроме того, закон выделяет такую форму обмана, как обсчёт потребителя. Обсчёт предполагает, во-первых, взимание с потребителя большей суммы, чем обусловлено ценой товара (работы, услуги), предусмотренной договором купли-продажи (выполнения работы, оказания услуги) или установленной уполномоченными государственными органами; во-вторых, утаивание (невозврат) излишней денежной суммы, полученной от потребителя, либо передача ему только части этой суммы.

Названные формы обмана достаточно распространены и их квалификации не вызывает значительных трудностей.

Гораздо сложнее с такой формой обмана, как введение в заблуждение относительно потребительских свойств качества товара (работы, услуги). Данные действия нарушают требования законодательства о качестве товара (работы, услуги), предусмотренные ст.4 Закона «О защите прав потребителей». Объективная сторона данного правонарушения предполагает передачу потребителю товара (результатов работы, оказания услуг), не соответствующего условиям договора и иным обязательным требованиям. При этом под обманом следует понимать как факты сообщения неверной информации о товаре (работе, услуге), так и умолчание о каких-либо характеристиках товара (работы, услуги). Умолчание об этих фактах дает основание предполагать, что потребитель был введен в заблуждение ¹.

При реализации этой статьи важное значение имеет изучение как объективной, так и субъективной стороны нарушения, о чем свидетельствует следующий пример. Органами Роспотребнадзора в результате проверки магазина был установлен факт реализации соуса шашлычного с истекшим сроком годности. Данные действия были квалифицированы по ст. 14.7. КоАП РФ. Однако апелляционной инстанцией постановление о привлечении к административной ответственности нарушителя по ст.14.7. КоАП РФ было

¹ Серков П.П. Административные правонарушения: квалификация и назначение наказаний. М.,2010. С.253.

признано незаконным. При этом суд указал, что продажа товара с истекшим сроком годности образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.4. КоАП РФ, а обман потребителей выражается в умышленном искажении сведений о потребительских свойствах товара (срока годности). Поскольку при рассмотрении дела в суде доказательств умышленного искажения сведений о сроке годности соуса представлено не было, то суд пришел к выводу об отсутствии состава правонарушения, предусмотренного ст.14.7. КоАП РФ ¹.

Под иным обманом потребителя следует понимать нарушение других условий договора купли-продажи, например, умышленное искажение сведений о сроке годности товара, его сортности, продажи товара с нарушением требований о комплектности и т.п. ²

Следует отметить, что в отличие от других статей, регламентирующих ответственность за нарушение прав потребителя, ст.14.7. КоАП РФ устанавливает ответственность не за продажу товаров (работ, услуг), несоответствующих установленным обязательным требованиям, а за обман как самостоятельное действие. При этом правонарушение будет окончательным и в том случае, если товар не передан покупателю.

Следует отметить, что в связи с установлением административной ответственности за недобросовестную конкуренцию (ст.14.33. КоАП РФ) в случае, если обман связан с недобросовестной конкуренцией, юридические лица несут ответственность по ст.14.33. КоАП РФ, санкции которой предусматривают повышенную административную ответственность.

В настоящее время за обман потребителя предусмотрена только административная ответственность. Ранее в законодательстве одновременно со ст.14.7. КоАП РФ действовала и ст. 200 УК РФ «Обман потребителей»

¹ Письмо Роспотребнадзора от 18 июля 2008. №01/7687-8-27. // СПС КонсультантПлюс

² Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях под общ. ред. Салищевой Н.Г. М.,2011. С.568.

(08.12.2003г. утратила силу) ¹. Различия между указанными правовыми нормами законодатель проводил по степени общественной опасности, выражающейся в размере причиненного потребителю ущерба.

Проведенная декриминализация устранила конкуренцию норм, сохранив только административную ответственность за указанное правонарушение. В то же время возникли иные проблемы. Одна из них состоит в том, что теперь за обман потребителя правонарушитель независимо от размера причиненного его действием ущерба несет только административную ответственность, что представляется вряд ли обоснованным. Поэтому автор предлагает дополнить ст.14.7. КоАП РФ примечанием, в котором должен быть указан максимальный размер ущерба, при причинении которого деяние может признаваться административным правонарушением. Одновременно с этим следует включить в УК РФ статью, предусматривающую уголовную ответственность за обман потребителя ,если причиненный ущерб будет превышать размер, предусмотренный в ст.14.7. КоАП РФ.

Нарушения прав потребителей при предоставлении потребителю льгот и преимуществ, установленных законом (ч.3 ст.14.8. КоАП РФ).

Объективная сторона данного правонарушения выражается в действиях или бездействии, направленных на нарушения норм федерального законодательства и законодательства субъектов РФ о льготах и преимуществах для определенных категорий потребителей, а также порядка предоставления этих льгот и преимуществ.

Основные виды таких льгот и преимуществ определяются Федеральным законом от 24 ноября 1995 года №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Федеральным законом от 12 января 1995 года №5-ФЗ «О ветеранах» и др. Наряду с этим субъекты

¹ Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // СЗ РФ. 2003. N 50. Ст. 4848.

Федерации вправе устанавливать дополнительные льготы и преимущества для потребителей¹.

К сожалению, по вопросу применения данной правовой нормы отсутствует соответствующая статистика. Однако анализ специальной литературы и судебной практики свидетельствует, что подобные нарушения не единичны.

Нарушения, связанные с непредоставлением льгот и преимуществ, могут иметь различный характер. Например, непредоставление льгот в размере 50% на содержание и ремонт в общем имуществе дома², непредоставление ветеранам льгот по оплате проезда в общественном транспорте³, непредоставление льгот по оплате электроэнергии⁴.

Из анализа административных правонарушений в области защиты прав потребителей видно, что данные правонарушения не систематизированы, не сгруппированы и зачастую дублируют друг друга. В связи с этим, нередко возникают сложности в определении объекта правонарушений и, как следствие, в их правильной квалификации. Такое положение неблагоприятно отражается на правоприменительной практике, затрудняет учёт и изучение таких правонарушений, а также своевременное выявление позитивных и негативных тенденций в данной сфере.

Высказанные в работе предложения по группировке и корректировке статей, регулирующих административную ответственность юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей, могут рассматриваться как подготовительные для решения более важной задачи – выделения в КоАП РФ специальной главы, предусматривающей административную ответственность за нарушение законодательства о защите прав потребителей. Для этого имеются все необходимые предпосылки:

¹ См., например, пункт 3 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга N 589-79 от 24.11.2004 года "О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан". // "Санкт-Петербургские ведомости", N 227, 26.11.2004.

² Постановление ФАС Поволжского округа от 12 мая 2009 по делу №А57-4382/08. // СПС КонсультантПлюс

³ Постановление ФАС Уральского округа от 3 декабря 2009 №Ф09-9726/09-С1. // СПС КонсультантПлюс

⁴ Постановление Арбитражного Апелляционного суда от 28 марта 2008 №А56-46643/07; постановление 16 Арбитражного Апелляционного суда от 9 сентября 2009 №А22-857/2009. // СПС КонсультантПлюс

наличие самостоятельного специфического объекта правонарушений, значительная распространенность таких правонарушений, и, наконец, официально признаваемая на государственном уровне необходимость дальнейшей защиты прав потребителей.

Выделение в КоАП РФ отдельной главы, посвященной защите прав потребителей, позволит не только отграничить правонарушения в сфере защиты прав потребителей от других правонарушений, посягающих на родственные объекты (например, в сфере благополучия человека), но и послужит базой для дальнейшего совершенствования законодательства в данной сфере. Наличие сравнительно небольшого количества составов административных правонарушений в данной сфере, по мнению автора, не может рассматриваться в качестве формального препятствия, поскольку в КоАП РФ имеются главы, содержащие меньшее количество составов правонарушений (например, глава 21 «Административные правонарушения в области воинского учёта» состоит из 7 статей).

Глава II Механизм реализации административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей

§1 Виды административных наказаний, применяемых к юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителей

КоАП РФ ч.1 ст.3.1. определяет административное наказание как установленную государством меру ответственности, применяемую за совершение административного правонарушения.

Из указанного определения можно выделить основные признаки административных наказаний, применяемых к юридическому лицу, которые состоят в следующем: наказание является мерой административной ответственности; фактическим его основанием выступает административное правонарушение; налагается наказание специально уполномоченными на то государственно - властными субъектами; реализуется в установленном процессуальном порядке; вызывает наступление определенных правоограничений для правонарушителя ¹.

Сущность административного наказания как меры административной ответственности во многом определяется его целями, сформулированными в КоАП РФ. В соответствии с ч. 1 ст.3.1. КоАП РФ целями применения административного наказания являются как специальное предупреждение (предупреждение совершения административных правонарушений самим правонарушителем), так и общее предупреждение (предупреждение совершения административных правонарушений другими лицами).

Таким образом, административное наказание юридического лица, выражая отрицательную оценку государством совершенного

¹ См.: Максимов И.В. Административные наказания. М., 2009. С.192-196. С.130.

правонарушения, тем не менее, характеризуется предупредительной, воспитательной и профилактической направленностью. Одновременно, ч.2 ст.3.1. КоАП РФ закрепляет, что административное наказание не может иметь своей целью нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Следует отметить, что КоАП РФ впервые наделил меры административной ответственности качественно новым статусом «административных наказаний». Отказ законодателя от термина «административное взыскание» нашёл в юридической литературе различные объяснения. Так, Студеникина М.С. справедливо объясняет смену терминов тем, что «любая мера ответственности обязательно содержит в себе какие-то ограничения или лишения прав и свобод субъекта, привлекаемого к ответственности. Сами же эти лишения и ограничения прав составляют содержание наказания как адекватной реакции государства на совершенное правонарушение»¹.

Указанная смена терминов поддерживается большинством учёных административистов². В то же время встречаются и противоположные позиции, в которых критикуется смена терминологии³.

Поддерживая обоснованность вышеуказанной смены терминов, отметим, что появление новой правовой категории «административные наказания» обусловлено также стремлением сблизить нормы российского законодательства и нормы европейских конвенций, в которых институт административной ответственности относится к сфере уголовно - правового регулирования.

Административное наказание следует отличать от мер административного пресечения. Последние не являются по своей

¹ Студеникина М.С. Основные новеллы Кодекса РФ об административных правонарушениях// Закон. - 2002.-№7. -С.5.

² См. например, Котельников Е.А. Административное право: Учеб. пособие. Ростов н/Д, 2003. С.190; Комментарий к КоАП РФ / Под общ. ред.: Ренова Э.Н.. М., 2002. С.38; Адушкин Ю.С. Система административных наказаний // Актуальные проблемы административного законодательства правоприменительной практики: Материалы межрегиональной научно – практической конференции. Тамбов, 2003. С.41

³ См. например, Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). СПб., 2003. С.508.

юридической природе мерами административной ответственности, поскольку цель их применения состоит в пресечении административного правонарушения, обеспечении своевременного и правильного рассмотрения дел и исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях.

Исчерпывающий перечень административных наказаний закреплен в ст.3.2. КоАП РФ. Из этого перечня на сегодняшний день к юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителя в соответствии с Особенной частью Кодекса применяются такие виды административных наказаний, как предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административное приостановление деятельности.

С учётом предложенных в науке административного права классификаций мер административной ответственности¹ эти административные наказания могут быть классифицированы исходя из следующих критериев: 1) способ установления административных наказаний; 2) юридическая значимость административных наказаний; 3) характер воздействия на субъект административного правонарушения; 4) субъекты применения; 5) вид применяемых санкций.

По способу установления административные наказания, применяемые к юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителей, можно классифицировать на две группы: административные наказания, которые устанавливаются только КоАП РФ (конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения и административное приостановление деятельности), и административные наказания, которые могут быть установлены также и в законах субъектов РФ

¹ Агапов А.Б. Административная ответственность. М.,2006. С.85-86; Административная ответственность (часть общая): Учеб. пособие / Под ред. Бахраха Д.Н.. Екатеринбург, 2004. С.49-50. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование). Воронеж.,1970. С. 233-236 Административная ответственность в СССР / Под. ред. В. М. Манохина, Ю.С. Адушкина. Саратов., 1988. С.104-106.

об административных правонарушениях (предупреждение, административный штраф).

Такая классификация стала возможной в результате разграничения полномочий Российской Федерации и полномочий субъектов РФ в области законодательства об административных правонарушениях (ст.ст.1.1., 1.3., и 1.3.1., 3.2. КоАП РФ).

По юридической значимости административные наказания в соответствии со ст.3.3. КоАП РФ можно классифицировать на основные и дополнительные.

Практическое значение данной классификации состоит в том, что при совершении правонарушений в сфере защиты прав потребителей такие административные наказания, как предупреждение, административный штраф и административное приостановление деятельности могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний, и закон не допускает их одновременного применения. Тогда как конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения устанавливается и применяется в качестве дополнительного административного наказания (например, при совершении правонарушений, предусмотренных ч.2 ст.14.4., ч.ч.1,2,3 ст.14.16. КоАП РФ).

При этом за одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части КоАП РФ.

Руководствуясь данной нормой, органы административной юрисдикции, в том числе и органы Роспотребнадзора могут, исходя из конкретных обстоятельств нарушения прав потребителя, применять либо только основную меру, либо основную и дополнительную в случае необходимости усиления потенциала воздействия основного наказания.

По характеру воздействия на субъект административного правонарушения административные наказания можно классифицировать на две группы: административные наказания неимущественного характера (предупреждение и административное приостановление деятельности); административные наказания имущественного характера (административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения).

По субъектам применения административные наказания, налагаемые на юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей, можно классифицировать на применяемые в судебном порядке и применяемые органами исполнительной власти и их должностными лицами.

Среди органов административной юрисдикции, налагающих административное наказание в сфере защиты прав потребителей, в первую очередь, необходимо выделить органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка – Роспотребнадзор (ст.23.49. КоАП РФ). Отдельными полномочиями по применению административных наказаний в сфере защиты прав потребителя наделены и иные органы, в частности, ОВД (полиции) (ст.23.3. КоАП РФ), органы, осуществляющие контроль и надзор за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст.23.50. КоАП РФ), органы пробирного надзора (ст.23.54 КоАП РФ).

Суды, применительно к данной сфере, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями ч.2 ст.14.4., ч.ч.1, 2 ст.14.6. КоАП РФ.

По виду применяемых санкций меры административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей можно классифицировать на императивные и альтернативные.

Альтернативные наказания представляют собой закрепленные в санкции два или более основных административных наказаний, применение одного из которых исключает правовую возможность назначения другого (например, возможность наложения за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.8. КоАП РФ, или предупреждения или штрафа).

Закрепление же в санкции статьи одного основного административного наказания (например, наложение административного штрафа за совершение правонарушений, предусмотренных ч.1 ст.14.4., 14.7., ч.2,3 ст.14.8., ч.1 ст. 14.16 КоАП РФ) - свидетельство безальтернативности наказания, т.е. его императивности

Анализ наказаний, предусмотренных для юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей, свидетельствует, что для данной сферы характерно применение как альтернативных наказаний (например, предупреждение или административный штраф - ст.14.4., ч.1.ст.14.5. 14.15. КоАП РФ; административный штраф с конфискацией или без таковой - ч.2 ст.14.4., ч.ч.1,2,3 ст. 14.16. КоАП РФ), так и императивных санкций (например, административный штраф - ст.14.7. ,ч.ч.2,3 14.8. КоАП РФ).

Несмотря на условный характер предложенной классификации, она позволяет полнее выявить содержательную сторону наказаний, налагаемых на юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителя, и одновременно дать общую характеристику системе административных наказаний в этой сфере в соответствии с логикой ее построения и функционирования.

Нюансы некоторых административных наказаний становятся более очевидными, если посмотреть на них через призму потенциального карательно-профилактического эффекта. Поэтому для уяснения целей, содержания и особенностей мер административной ответственности, налагаемых на юридических лиц за нарушение законодательства о защите

прав потребителей, полезен предметный анализ конкретных административных наказаний.

Предупреждение как административное наказание согласно ст.3.4. КоАП РФ выражается в официальном порицании юридического лица. Целью применения данной меры является не только осуждение противоправной деятельности юридического лица, нарушающего права потребителей, и негативная реакция на нее, но и стремление государства к обеспечению выполнения нарушителем своих обязанностей, требований, правил, стандартов, что свидетельствует в пользу тезиса об административной ответственности юридических лиц как о способе их стимулирования к выполнению возложенных на них обязанностей.¹

Данная мера административной ответственности существует давно. Однако, рассмотрение ее применительно к юридическим лицам в полном объеме стало возможным с принятием КоАП РФ, установившим на законодательном уровне административную ответственность юридических лиц.

Применительно к нарушениям законодательства о защите прав потребителя данное наказание предусмотрено, например, ч.1 ст.14.5., ч.1 ст.14.8., ст.14.15. КоАП РФ.

Поэтому следует различать применение предупреждения как меры административного наказания от принятия решения органом административной юрисдикции об освобождении юридического лица от административной ответственности в связи с признанием правонарушения малозначительным. В последнем случае производство по делу должно быть прекращено.

В правоприменительной практике на данное обстоятельство не всегда обращается должное внимание, о чем свидетельствует следующий пример. Мировой судья вынес постановление, которым Обществу с ограниченной

¹ Колесниченко Ю.Ю. Административная ответственность юридических лиц. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.,2001.- С.98.

ответственностью «Управляющая компания «Кама» было назначено наказание в виде предупреждения и в отношении указанной организации производство по делу об административном правонарушении было прекращено. Верховный Суд РФ, рассмотревший надзорную жалобу, указал, что данное постановление не отвечает требованиям ст. 29.9. КоАП РФ, поскольку согласно мотивировочной части постановления совершенное ООО «Управляющая компания «Кама» административное правонарушение признано малозначительным. При этом резолютивная часть постановления содержит указание об объявлении ООО «Управляющая компания «Кама» предупреждения и одновременно о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении данной организации. В связи с этим Верховный Суд РФ изменил судебный акт и исключил из резолютивной части указание об объявлении юридическому лицу предупреждения¹.

Применение предупреждения, также как и любого другого административного наказания, влечет для нарушителя неблагоприятные правовые последствия, поскольку такое лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения.

Предупреждение как вид административного наказания следует отличать также от предупреждения (предписания), вынесенного уполномоченными должностными лицами государственных контрольно - надзорных органов (например, органов Роспотребнадзора), с указанием об устранении к установленному сроку выявленных в ходе проверки допущенных нарушений или их последствий.

Наиболее распространенным административным наказанием, применяемым к юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителей, является **административный штраф**. Это единственная разновидность административного наказания, исчисляемого в

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 30 сентября 2011 По делу №43-АД11-2.

денежной форме. Штраф - наказание имущественного характера, которое выражается в получении с нарушителя в доход государства определенной суммы денежных средств.

Как следует из содержания ч.5 ст.3.5. КоАП РФ, все суммы взысканных административных штрафов полностью зачисляются в бюджет. Таким образом, административный штраф относится к числу источников пополнения бюджета и имеет фискальный характер.

Данная норма отражает принципиально новую позицию по указанному вопросу. Прежний КоАП РСФСР допускал возможность зачисления сумм штрафов не только в бюджеты различных уровней, но и на счета органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, что приводило к лоббированию со стороны ведомств в установлении административных штрафов в максимально высоких размерах¹.

Как видно из санкций статей Особенной части КоАП РФ, предусматривающих ответственность юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей, размер штрафа варьируется от пяти – десяти тысяч рублей (например, при совершении правонарушений, предусмотренных частями 1,3 ст.14.8. КоАП РФ), до двухсот - трехсот тысяч рублей (например, при совершении правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст.14.16. КоАП РФ).

По итогам 2012 года средняя сумма административного штрафа, наложенного органами Роспотребнадзора за нарушение законодательства в сфере защиты прав потребителей, составила около трёх тысяч рублей, что объясняется невысоким уровнем штрафных санкций, предусмотренных нормами КоАП РФ, устанавливающих ответственность в области нарушения законодательства о защите прав потребителей.

¹ Студеникина М.С. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в системе действующих федеральных кодексов // Административная ответственность: вопросы теории и практики. М.: ИГП РАН, 2005. - С.22

Следует отметить, что в последние годы активно обсуждается вопрос об увеличении размеров штрафов, которые могут быть применены за нарушение законодательства о защите прав потребителя. На развернувшуюся дискуссию в среде научных и практических работников не мог не отреагировать и законодательный орган. Ещё 23 мая 2011 году в Государственную Думу Федерального Собрания РФ был внесен проект N 551200-5 Федерального закона "О внесении изменений в статью 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил"¹.

Как усматривалось из пояснительной записки к этому законопроекту по данным Роспотребнадзора около 50% реализуемых в РФ товаров не соответствуют нормам безопасности и качества. Тем не менее, размер штрафов, предусмотренный ст. 14.4. КоАП РФ, ничтожен и не может быть сдерживающим фактором для продавцов, получающих сверхприбыли от продажи просроченных и опасных для жизни и здоровья товаров. В этих условиях декларирование соответствия пока не является оптимальным механизмом контроля качества поставляемой продукции (в том числе и по той причине, что из тридцати технических регламентов, которыми должен руководствоваться предприниматель при заполнении декларации соответствия, принято только четыре).

В пояснительной записке отмечалось также, что в сравнении со странами Европейского Союза, российское законодательство в этой части содержит недопустимо либеральные принудительные меры за нарушения в области продажи некачественных продуктов. В Германии, например, средний штраф за реализацию просроченной продукции достигает 20 000

¹ См., Паспорт проекта Федерального закона № 551200-5 «О внесении изменений в ст.14.4. КоАП РФ в части усиления ответственности за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил» / СПС Консультант плюс: Законопроекты.

евро, а в определенных случаях недобросовестные предприниматели, рискуют вообще потерять бизнес, поскольку таким владельцам могут запретить открывать магазины, в которых будут продаваться пищевые продукты.

С учётом мировой практики законопроектом предлагалось увеличить штрафы за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил, установив максимальный штраф для юридического лица в размере 700 000 рублей с обязательной конфискацией товаров¹.

Представленный законопроект был отклонен 4 июля 2012 года. Однако, проблема усиления административной ответственности не потеряла своей актуальности. В связи с этим, автором предлагается существенно увеличить размеры административных штрафов, налагаемых на юридических лиц за правонарушения, предусмотренные ст.14.4. КоАП РФ («Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований») и ст.14.2.2. КоАП РФ («Нарушение законодательства об обращении лекарственных средств»).

Безусловно, ответственность юридических лиц за совершение правонарушений в данной сфере нуждается в усилении. Однако, при этом не должна возникнуть ситуация, при которой за относительно незначительные правонарушения может последовать банкротство предприятия либо прекращение его деятельности в иной форме. Представляется, что штрафы должны применяться дифференцировано, в зависимости от таких, например, критериев, как оборот конкретного предприятия, имущественное положение, тяжесть нарушения и наступивших от него последствий.

¹ См., Пояснительную записку к проекту №551200-5 Федерального закона «О внесении изменений в ст.14.4. КоАП РФ в части усиления ответственности за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил» // СПС Консультант плюс: Законопроекты.

Наряду со штрафом в отношении юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей применяется такая мера административного наказания, как **конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения**. Суть данного наказания состоит в принудительном безвозмездном обращении в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. За нарушение законодательства о защите прав потребителей конфискация как мера наказания по отношению к юридическим лицам применяется только в качестве дополнительного наказания к штрафу за совершение правонарушений, предусмотренных ч.2 ст.14.4., частями 1,2,3 ст.14.16. КоАП РФ. К сожалению, в Государственном докладе «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году» отсутствуют какие-либо сведения о том, применяется ли и как часто данное наказание на практике. С нашей точки зрения, данное обстоятельство не может свидетельствовать о неактуальности данного наказания, поскольку применение этой меры весьма целесообразно при совершении правонарушений, предусмотренных, например, ст. 14.4., ст. 14.16. КоАП РФ.

Поскольку при применении конфискации речь идет о лишении имущества, постольку такая мера может быть применена к нарушителю только судом (ч.1 ст.3.7. КоАП РФ). Следует отметить, что до вступления в силу КоАП РФ конфискация как мера административной ответственности применялась исключительно во внесудебном порядке. Возможность назначения конфискации административными органами при гарантии последующего судебного контроля первоначально подтверждалась Конституционным Судом РФ ¹. В дальнейшем Конституционный Суд РФ изменил свою позицию и пришел к выводу о том, что гарантии судебного обжалования не являются достаточным средством обеспечения права собственности, поскольку возможность такого обжалования не исключает

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 1997.- №8-П «По делу о проверке конституционности п.4 и п.6 ст.242 и ст.280 Таможенного кодекса РФ в связи с запросом Новгородского областного суда». // СЗ РФ. 1997. N 21. Ст. 2542.

лишения права собственности без судебного решения¹. Данная позиция была подтверждена другими решениями Конституционного Суда РФ и в последствии нашла своё отражение в ч.1 ст.3.7. КоАП РФ.

Таким образом, одна из главных особенностей конфискации как меры административного наказания - это назначение ее только в судебном порядке. Другая особенность данного наказания состоит в том, что оно применяется строго в отношении орудий совершения или предметов административного правонарушения, а не всего имущества. Кроме того, КоАП РФ предусматривает, что если лицо не привлечено к административной ответственности за конкретное правонарушение и не признано в судебном порядке виновным, то конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения не может применяться за исключением таможенных правонарушений. В силу изложенного особо актуальны постановления Конституционного Суда РФ о возможности применения конфискации орудий или предметов, не принадлежащих нарушителю на праве собственности².

Конфискация как административное наказание за нарушение законодательства о защите прав потребителей предусмотрена в качестве дополнительной санкции к штрафу. И носит как альтернативный (ч.2 ст. 14.4., ч.3 14.16. КоАП РФ), так и императивный характер (ч.1, 2 ст. 14.16. КоАП РФ).

Для правоприменительной практики важно иметь в виду, что согласно ч.3 ст.3.7. КоАП РФ не является конфискацией изъятие из незаконного

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 11 марта 1998. - №8-П, «По делу о проверке конституционности ст. 266 Таможенного кодекса РФ, ч.2 ст.85 и ст.222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан М.М. Гагловой и А.Б. Пестрякова». // СЗ РФ. 1998. N 12. Ст. 1458.

² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 1999. - №8-П, "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества "Сибирское агентство "Экспресс" и гражданина С.И. Тененева, а также жалобой фирмы "Y. & g. Reliable Services, Inc." // СЗ РФ. 1999. N 21. Ст. 2669; Определение Конституционного Суда РФ от 27.11.2001 N 202-О "Об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 1999 года по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации". // СЗ РФ. 2001. N 50. Ст. 4823.

владения орудия совершения или предмета административного правонарушения, подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению законному собственнику, а также изъятых из оборота или находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

Административное приостановление деятельности как вид наказания было введено в КоАП РФ в 2005 году ¹. В статье 3.12. КоАП РФ был предусмотрен ряд обязательных условий для применений данной меры наказания, состоящих в том, что оно может быть применено, в частности, в случае угрозы жизни или здоровью людей и только тогда, когда менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Одновременно с включением в КоАП РФ нового вида административного наказания законодатель дополнительно установил такую меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как временный запрет деятельности. При этом законодатель указал, что временный запрет применим только в тех случаях, когда за совершение административного правонарушения возможно назначение административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

В сфере защиты прав потребителей административное приостановление деятельности применялось к юридическим лицам с мая 2005 до июля 2011 года за совершение правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст.14.4 КоАП РФ. Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.14.4 КоАП РФ, составляли действия юридических лиц по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию населению услуг с нарушением

¹ Федеральный закон от 9 мая 2005г. №45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации». // СЗ РФ. 2005. №19. Ст.1752.

требований технических регламентов и санитарных правил или без сертификата соответствия (декларации о соответствии), удостоверяющего (удостоверяющей) безопасность таких товаров, работ либо услуг для жизни и здоровья людей.

Социальное и юридическое предназначение данной нормы состояло в том, чтобы способствовать исполнению законодательства о защите прав потребителей в целях обеспечения установленных требований их безопасности. К числу таких законодательных норм были отнесены многие установления Закона РФ от 7 февраля 1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей», федеральных законов от 27 декабря 2002г. №184-ФЗ «О техническом регулировании», от 30 марта 1999г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и от 30 декабря 2006г. №266-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов».

Как свидетельствовали обобщения, проводимые Роспотребнадзором, административное приостановление деятельности достаточно успешно применялось к юридическим лицам за правонарушения, предусмотренные ч.2 ст.14.4 КоАП РФ. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека относила эти правонарушения к числу наиболее выявляемых в сфере защиты прав потребителей¹. По статистическим данным они составляют около 30% от общего числа правонарушений в этой сфере. Согласно сведениям Роспотребнадзора за 2009 год из направленных в суд 8304 материалов в 6247 случаях судами было принято решение о применении административного приостановления деятельности². В качестве фактических оснований для такого наказания, указывались, например, такие нарушения, как реализация товара без

¹ См. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 7 июля 2010. №01/10014-0-32. «О проблемах применения норм КоАП РФ при выявлении административных правонарушений». // СПС КонсультантПлюс.

² См. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 21 апреля 2009. №01/5288-9-32. «О направлении справки о практике применения норм КоАП РФ должностными лицами органов Роспотребнадзора». // СПС КонсультантПлюс.

сертификатов соответствия (декларации о соответствии)¹, нарушение санитарных правил в организации общественного питания², продажа без рецепта сильнодействующих препаратов, несоблюдение требований для осуществления фармацевтической деятельности³ и другие.

Эти факты свидетельствовали о том, что административное приостановление деятельности в сфере защиты прав потребителей применялось достаточно активно и, насколько можно судить по отчётам Роспотребнадзора, к исключению объективно никаких предпосылок исключения данного наказания из числа инструментов по защите прав потребителей не имелось. Тем не менее, Федеральным законом от 18 июля 2011 №237-ФЗ статья 14.4. КоАП РФ была изложена в новой редакции, которая не предусматривала такого наказания, как административное приостановление деятельности, что представляется автору не совсем логичным. Учитывая общественную опасность и возможную угрозу жизни и здоровью граждан при совершении юридическим лицом повторно правонарушения, указанного в ч.1 ст.14.4. КоАП РФ, автор предлагает восстановить такое административного наказания в новой редакции ч.2 ст.14.4. КоАП РФ (за повторную продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг) как санкцию альтернативную штрафу.

Новая редакция ст.14.4. КоАП РФ не только исключила возможность применения административного приостановления деятельности за нарушение законодательства о защите прав потребителей, но одновременно предопределила и невозможность применения в таких случаях временного

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 12 октября 2011. -№20-АД11-5. // СПС КонсультантПлюс.

² См. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 21 апреля 2009. №01/5288-9-32. «О направлении справки о практике применения норм КоАП РФ должностными лицами органов Роспотребнадзора». // СПС КонсультантПлюс.

³ Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2007 по делу №09АП-3556/2007-АК. // СПС КонсультантПлюс.

запрета деятельности, предусмотренного ст. 27.16. КоАП РФ, поскольку основанием ее применения является совершение только такого правонарушения, за которое может быть назначено административное приостановление деятельности. В результате орган, на который возложен государственный надзор в области защиты прав потребителей, утрачивал важный инструмент воздействия на подконтрольную ему сферу.

Сложившаяся ситуация представляется не совсем логичной и по той причине, что в соответствии с п.7 ч.4 Закона «О защите прав потребителей» данный орган имеет право обращаться в суд с заявлениями о ликвидации изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, импортера) за неоднократное (два и более раза в течение одного календарного года) или грубое (повлекшее смерть или массовые заболевания, отравления людей) нарушения прав потребителя. Практика свидетельствует, что подобные ситуации не единичны в данной сфере. Так, в 2012 году территориальными органами Роспотребнадзора за неоднократное нарушение прав потребителей были поданы в суд 39 заявлений о ликвидации юридических лиц (прекращении деятельности индивидуальных предпринимателей), а за грубое нарушение прав потребителей – 12 таких заявлений. Из общего числа рассмотренных в 2012 году заявлений такого рода (21) были удовлетворены 19¹.

Федеральным законом от 25.11.2013 N 317-ФЗ в КоАП РФ была включена статья 14.4.2. «Нарушение законодательства об обращении лекарственных средств» санкция ч.3 которой допускает применение такого наказания как административное приостановление деятельности. Тем самым законодатель возвратил в сферу защиты прав потребителей данного наказания. Однако, представляется, что применение такого наказания только лишь за вышеуказанное правонарушение недостаточно. Представляется, что

¹ Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году», С.27.; см. также п.5, Письмо Роспотребнадзора от 28 мая 2010. №01/8017-10-32. «О судебной практике по делам об административных правонарушениях». // СПС Консультант Плюс.

такое наказание целесообразно установить и в ч. 1 ст.14.16. КоАП РФ (за розничную продажу этилового спирта, в том числе этилового спирта по фармакопейным статьям, спиртосодержащей продукции по фармакопейным статьям (за исключением продукции, реализуемой через аптечную сеть) или спиртосодержащих вкусоароматических биологически активных вкусовых добавок или виноматериалов) как санкцию альтернативную штрафу.

Еще один вопрос, который дискутируется в литературе, это соотношение данного наказания с приостановлением лицензии, мерой, которая достаточно часто применяется к юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителей. Одни авторы склонны видеть в приостановлении лицензии юридическую санкцию, аналогичную административному наказанию за совершенное правонарушение. Другие полагают, что приостановление лицензии относится к мерам пресечения¹. Следует согласиться с М.С. Студеникиной в том, что отзыв лицензии нельзя считать административным наказанием, поскольку по своей правовой природе, определяемой целевой направленностью этой меры, она не является карательной санкцией, а носит восстановительный или пресекающий характер². Данная позиция нашла отражение и в судебной практике³.

В связи с изложенным, нам представляется весьма логичным и заслуживающим внимания предложение о закреплении в главе 27 КоАП РФ таких мер обеспечения производства по делу об административных правонарушениях, как приостановление действия лицензии и аннулирование лицензии.

¹ Правовое положение коммерческой организации. - М.,2001.- С.338; См. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: Учеб. для вузов. М.,2004.С.402.

² См.: Студеникина М.С. Административно-правовое регулирование в сфере экономики (Пятое Лазаревские чтения)// Государство и право.- 2001.-№12.- С.19.

³ Мозговой И. Порядок приостановления и аннулирования лицензий// Российская юстиция 1999.- №6.- С.26.

§ 2 Общие правила назначения административных наказаний в отношении юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителя

Анализ административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей не может быть полным без рассмотрения общих правил назначения наказаний, которыми должны руководствоваться юрисдикционные органы при наложении наказания на юридическое лицо, совершившее административное правонарушение. При этом важно отметить, что правовые нормы, касающиеся общих правил назначения наказания, имеют не процессуальный, а материально-правовой характер.

Общие правила назначения административных наказаний, в том числе и за нарушение законодательства о защите прав потребителей, по мнению большинства ученых, базируются на таких принципах как законность, справедливость, принцип равенства всех перед законом и судом, принцип ответственности за вину и индивидуализации наказаний¹.

Законность как общее правило назначения наказания означает, что административное наказание налагается в пределах и в точном соответствии с КоАП РФ или законом субъекта Федерации, предусматривающим ответственность за совершенное административное правонарушение (ст.1.6. КоАП РФ).

Пределы для каждого наказания определяются в санкции нормы, устанавливающей конкретный вид и размер наказания. Руководствуясь принципом законности, судья, орган (должностное лицо) не вправе выйти за пределы, установленные законодателем в санкции правовой нормы, в том числе применить наказание ниже низшего предела, предусмотренного

¹Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под. ред. Салищевой Н.Г. – М.,2011.-С.64-65; Осипов А.А. Правила назначения административного наказания. - М.: «Административное право». 2008. - №1; Кузьмичева Г.А., Калинина Л.А «Административная ответственность». - М.: Юриспруденция, 2000.-С.41-46.

соответствующей статьей закона, или же не применить дополнительное наказание, если оно предусмотрено в качестве обязательного. Принцип законности проявляется и в том, что административное законодательство не допускает двойного наказания за одно правонарушение и отдельного наказания в случае нарушения виновным одним деянием как общих, так и специальных норм Особенной части КоАП РФ.

Принцип справедливости означает, что административные наказания, применяемые к юридическому лицу за административные правонарушения в сфере защиты прав потребителя, должны соответствовать характеру допущенного правонарушения, учитывать имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность (ст.4.1. КоАП РФ).

При этом под характером административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, понимается оценка содеянного, исходящая из степени опасности нарушения, причиненного им вреда охраняемым законом интересам. Безусловно, более опасные административные правонарушения должны влечь и более суровые административные наказания. Например, ч.1 ст. 14.5. и ч.1 ст.14.8. КоАП РФ допускают применение такого административного наказания, как предупреждение. В то же время при назначении наказаний за совершение правонарушений, предусмотренных ч.1 ст. 14.4., ст.14.7., ч.3 ст.14.16. КоАП РФ, применение такого наказания не предусмотрено. Напротив, наряду со штрафом допускается возможность применение конфискации предмета административного правонарушения (ч.3 ст.14.16. КоАП РФ). Из чего следует, что законодатель рассматривает такие правонарушения как более общественно опасные.

Принцип равенства перед законом и судом признан международным сообществом в качестве одного из фундаментальных. Он означает, что лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом. При производстве по делам об административном правонарушении ни для

кого не могут быть созданы более благоприятные условия или установлены какие-либо ограничения, не предусмотренные законом. Особенность реализации данного принципа применительно к юридическим лицам состоит в том, что в отношении всех юридических лиц действуют единые материальные и процессуально-правовые нормы, независимо от места нахождения, организационно – правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств (ст.1.4. КоАП РФ).

Принцип ответственности за вину, вытекающий из закрепленного в ст.49 Конституции РФ принципа презумпции невиновности, нашёл свое закрепление в ст.1.5. КоАП РФ. Действие данного принципа распространяется и на юридических лиц. Его основные положения состоят в том, что лицо подлежит ответственности только в том случае, если будет установлена его вина в совершенном правонарушении; лицо считается невиновным пока его вина не будет доказана в установленном порядке; привлекаемое к ответственности лицо не обязано доказывать свою невинность; неустранимые сомнения в виновности данного лица толкуются в его пользу.

Индивидуализация административного наказания состоит в том, чтобы на основе всесторонней оценки обстоятельств дела избрать в отношении юридического лица в пределах нормы, предусматривающей ответственность за правонарушение, именно ту меру государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы цели восстановления справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения новых правонарушений.

Для достижения этих целей административное законодательство наделяет судью, орган или должностное лицо, рассматривающих дела об административных правонарушениях, правом индивидуализировать наказание, тем более, что большинство санкций сформулированы как альтернативные либо как относительно - определенные с указанием низшего и верхнего их пределов.

Важное значение для выбора вида и размера административного наказания юридических лиц имеют обстоятельства как смягчающие, так и отягчающие административную ответственность.

При назначении наказания к юридическим лицам, совершившим административное правонарушение в сфере защиты прав потребителей, могут быть применены на основании ст.4.2. КоАП РФ такие смягчающие обстоятельства, как добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Установленный в КоАП РФ перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, не является исчерпывающим. Применение органами административной юрисдикции смягчающих ответственность обстоятельств при назначении административного наказания является не правом, а их обязанностью.

Судебная практика исходит из того, что при рассмотрении заявления

административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Более того, установив отсутствие оснований для применения административным органом конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, суд принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания.

Постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании части 2 статьи 4.2 КоАП РФ будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом¹.

Так, например, арбитражный суд Вологодской области признал постановление о назначении МУП «Вологдагортеплосеть» административного наказания, предусмотренного ч.2 ст.14.8. КоАП РФ, незаконным и изменил его в части размера наложенного штрафа. Суд пришел к выводу, что с учётом смягчающих обстоятельств, а именно, характера деятельности предприятия, того факта, что предприятие находится в трудном материальном положении в связи с отсутствием достаточного финансирования, задолженностью потребителей, возможно снизить размер

¹ Пункт 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях". // "Вестник ВАС РФ", N 8, 2004.

наложенного штрафа, предусмотренного ч.2 ст.14.8. КоАП РФ с 12 до 10 тысяч рублей¹, то есть в пределах санкции указанной статьи.

КоАП РФ не предусматривает возможность назначения наказания ниже нижнего предела санкции, предусмотренной соответствующей статьёй КоАП РФ, на что неоднократно обращалось внимание судами, например, при разъяснении практики применения ч.1, ст.14.1. КоАП РФ².

Однако, в январе 2013 года Конституционный Суд РФ принял постановление в котором признал положения ч.5 ст. 19.8. КоАП РФ несоответствующими Конституции РФ, указав, что установленный данной статьёй значительный минимальный размер административного штрафа в системе действующего правового регулирования, не допускающего назначение административного наказания ниже низшего предела соответствующей административной санкции, не позволяет во всех случаях в полной мере учесть характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также иные имеющие значение для дела существенные обстоятельства и тем самым - обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.³

И хотя данное постановление применимо только к ч.5 ст. 19.8. КоАП РФ нельзя исключать, что в дальнейшем подобной корректировке могут быть подвергнуты и иные статьи КоАП РФ, в том числе и применительно к правонарушениям в сфере защиты прав потребителей.

При рассмотрении обстоятельств, смягчающих ответственность правонарушителя, особого внимания заслуживает вопрос о применении положения о раскаянии лица, совершившего административное

¹ См., например, п.4.2. Письмо Роспотребнадзора от 21 апреля 2009. - №01/5288-9-32. «О направлении справки о практике применения норм КоАП РФ должностными лицами органов Роспотребнадзора».

² См., например, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2010 №07АП-10959/10. // СПС КонсультантПлюс.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 января 2013 №1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский Хлебоприемный пункт». // СЗ РФ. 2013. №4. Ст.304.

правонарушение. Не подлежит сомнению, что раскаяние предполагает негативное отношение правонарушителя к содеянному и его последствиям, сознание противоправности своего действия или бездействия. Складывающаяся судебная практика по данному вопросу позволяет сделать вывод, что термин раскаяние применим и к поведению юридических лиц¹.

В судебной практике имеют место случаи, когда в качестве смягчающего обстоятельства учитывается раскаяние законного представителя организации, привлекаемой к ответственности², а также совершение впервые юридическим лицом негрубого правонарушения³.

Исходя из анализа практики привлечения к административной ответственности юридических лиц, в качестве смягчающих обстоятельств дополнительно могут быть учтены такие обстоятельства, как: изъятие правоохранительными органами документов, отсутствие которых не позволило принять меры к соблюдению установленных правил и норм; неправомерные действия прежнего руководителя организации; болезнь должностных лиц юридического лица или нахождение их в служебной командировке⁴.

Перечень обстоятельств, отягчающих ответственность юридического лица, за совершение правонарушений в сфере защиты прав потребителей, в отличие от смягчающих обстоятельств, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. К числу таких обстоятельств применительно к юридическим лицам законодатель относит: продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его; повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного

¹ См., например, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 09.07.2008 по делу №А19-2991/08-28-Ф02-3202/08; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.04.2007 №А28-1026/2006-405/27. // СПС КонсультантПлюс.

² Постановление ФАС Московского округа от 15.01.2001 по делу №КА-А40/12889-08. // СПС КонсультантПлюс.

³ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.04.2007 №А28-1026/2006-405/27. // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях. / под. ред. Н.Г. Салищевой. – М., 2009. С.122.

правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6. КоАП РФ; совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, имеют существенное значение для правильного решения вопроса о назначении наказания, так как позволяют усилить административную ответственность в пределах санкции статьи Особенной части КоАП РФ, а также применить дополнительное наказание.

Следует, однако, учесть, что обстоятельства, отягчающие ответственность, могут быть признаны таковыми лишь в том случае, если они не указаны в качестве квалифицирующих признаков того или иного административного правонарушения. Например, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.4. КоАП РФ, не может рассматриваться как обстоятельство, отягчающее ответственность, поскольку часть вторая указанной статьи предусматривает данное обстоятельство в качестве квалифицирующего признака правонарушения.

В целях установление единообразия судебной практики, Пленум ВАС РФ указал, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ¹.

Важное практическое значение имеет правило о том, что административное наказание может быть назначено только за оконченное правонарушение. Такой вывод подтверждается тем, что в КоАП РФ (в отличие от УК РФ) отсутствуют нормы об административной ответственности за неоконченное правонарушение, в том числе за

¹ См.: п.19.1. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях". // "Вестник ВАС РФ", N 8, 2004.

приготовление и покушение на него. Поэтому для правоприменительной практики важен вопрос о том, что считать моментом окончания административного правонарушения. В постановлении Пленума ВС РФ № 5 от 24 марта 2005г. определяется, что правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения¹.

В практике нередко возникают случаи, когда лицом совершается несколько административных правонарушений. В теории права подобные ситуации именуется как совокупность правонарушений. При этом принято различать реальную и идеальную их совокупность.

Реальная совокупность представляет собой совершение двух или более административных правонарушений, ни за одно из которых лицо не подвергалось административному наказанию (ч.1. ст. 4.4. КоАП РФ). В таких случаях административное наказания назначается за каждое совершенное правонарушение. При этом органы, применяющие наказания, должны не только формально установить факт совершения лицом двух или более административных правонарушений, но и то, что каждое из них должно квалифицироваться по отдельной статье КоАП РФ. Помимо этого, до назначения наказания должно быть установлено, что нарушитель ни за одно из совершенных правонарушений не подвергался административной ответственности и к моменту наложения наказания ни по одному из таких правонарушений не истекли сроки давности привлечения к административной ответственности.

Важное значение в деятельности органов, назначающих наказание за совершение нескольких административных правонарушений, имеет отграничение таких деяний от продолжаемых, длящихся и повторных правонарушений.

¹ См.: п.19 Постановления Пленума Верховного Суд РФ от 24 марта 2005. - №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении дел об административных правонарушениях». // "Российская газета", N 80, 19.04.2005.

Кроме того, следует иметь в виду, что КоАП РФ в отличие от УК РФ не предусматривает возможности сложения административных наказаний, назначаемых за совершение нескольких административных правонарушений. В административном праве в случае реальной совокупности правонарушений наказание назначается за каждое правонарушение в отдельности.

Иной порядок назначения административных наказаний установлен ч.2 ст.4.4. КоАП РФ, когда речь идет об идеальной совокупности административного правонарушения, то есть при одновременном совершении лицом действия (бездействия), образующего несколько составов административных правонарушений.

Если лицо совершило одно действие (бездействие), содержащее составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя или более статьями КоАП РФ, и рассмотрение дел которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие) более строгого административного наказания. Иными словами, при идеальной совокупности правонарушений законодатель предусматривает принцип поглощения менее строго наказания более строгим, устанавливая при этом ряд особенностей при назначении наказания.

Так, в соответствии с ч.3 ст.4.4. КоАП РФ при идеальной совокупности правонарушений исключается возможность назначения административного наказания в виде предупреждения, а из штрафных санкций, предусмотренных соответствующей статьей, применяется та, которая предусматривает наибольший размер административного штрафа. Кроме того, при идеальной совокупности правонарушений к виновному могут быть применены дополнительные административные наказания, предусмотренные каждой из соответствующих статей.

Правильное разграничение правил о совокупности административных правонарушений имеет практическое значение. Анализ правонарушений в

области защиты прав потребителей свидетельствует, что при их совершении имеет место реальная совокупность правонарушений, что не всегда учитывают правоприменительные органы.

В связи с этим Роспотребнадзор особо обращает внимание подчиненных органов на недопустимость случаев составления единого протокола об административном правонарушении сразу по нескольким составам правонарушений, без разграничения их по конкретным составам, предусмотренным КоАП РФ. Та же ошибка повторяется и при вынесении постановления по делу, что делает невозможным определить, какие именно противоправные действия (бездействия) составляют объективную сторону того или иного правонарушения, что впоследствии является основанием для отмены решения органа административной юрисдикции при его обжаловании в суд¹. Вместе с тем, Высший Арбитражный Суд РФ отмечает, что составление по результатам проведенной проверки одного протокола о нескольких незаконных действиях (фактах бездействия), каждое из которых образует самостоятельный состав административного правонарушения, само по себе не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении².

Наложение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой было наложено административное наказание (ч.4, ст. 4.1. КоАП РФ).

Речь идет о тех ситуациях, когда после вынесения постановления о назначении административного наказания и вступления его в силу будет установлено, что правонарушитель не исполнил обязанность, за неисполнение которой был привлечен к административной ответственности. В этом случае к нему может быть вновь применено новое наказание за данное правонарушение.

¹ См.: п.1.4. Письма Роспотребнадзора от 21.04.2009 N 01/5288-9-32 "О направлении Справки о практике применения норм КоАП РФ должностными лицами органов Роспотребнадзора". // СПС КонсультантПлюс.

² См.: абз.5 п.10 Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // СПС КонсультантПлюс.

Одним из проявлений реализации принципов индивидуализации и справедливости административных наказаний для юридических лиц, является существование института освобождения от юридической ответственности¹.

Исходя из социальной природы правонарушений и с учётом конечных целей юридической ответственности, к основаниям освобождения юридических лиц от административной ответственности следует отнести истечение давностных сроков привлечения к административной ответственности, а также малозначительность самого совершенного административного правонарушения.

Правила о давности привлечения к административной ответственности являются общими как для физических, так и для юридических лиц. В соответствии со ст.4.5. КоАП РФ срок давности привлечения юридических лиц к административной ответственности не может превышать двух месяцев (а по делу, рассматриваемому судьёй, - трех месяцев), со дня совершения юридическим лицом административного правонарушения. Видимо, именно такой срок, по мнению законодателя, наилучшим образом должен способствовать оперативности в деятельности компетентных органов и действенности самого наказания.

В то же время, за нарушения законодательства о защите прав потребителей срок давности привлечения к административной ответственности статьёй 4.5. КоАП РФ увеличен до одного года.

Правильное применение на практике норм о давности привлечения к административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителя представляет известную сложность в связи с тем, что правоприменительные органы, включая суды, не всегда единообразно трактуют отнесение тех или иных административных правонарушений к числу нарушений именно в этой области.

¹ Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография. — М.: РАП, 2008. С.328.

Наглядным примером может служить следующее дело. Арбитражный суд Новосибирской области удовлетворил заявление Управления внутренних дел Новосибирского района о привлечении крестьянского хозяйства "Лутовское" к административной ответственности по ч. 2 статьи 14.16 КоАП РФ за продажу алкогольной продукции без документов, подтверждающих легальность ее производства. Суд назначил наказание в виде наложения штрафа с конфискацией алкогольной продукции и применил годичный срок давности, расценив указанный деликт как нарушение законодательства о защите прав потребителей. Постановлениями судов соответствующих апелляционной и кассационной инстанций данное решение было оставлено без изменений.

Высший арбитражный суд РФ, рассмотрев заявления крестьянского хозяйства «Лутовское» о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, данное заявление удовлетворил и отменил оспариваемые судебные акты. Президиум ВАС РФ пришёл к выводу, что продажа алкогольной продукции без документов, подтверждающих легальность ее производства и оборота, не является правонарушением в сфере нарушения законодательства о защите прав потребителей, так как посягает в первую очередь на установленный Федеральным законом от 22.11.1995г. №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» режим государственного регулирования в области алкогольной продукции. На этом основании ВАС РФ признал неправомерным вывод суда первой инстанции о том, что указанное правонарушение относится к законодательству о защите прав потребителей в связи с чем в данном случае подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5. КоАП РФ. Акты судов апелляционной и

кассационных инстанций также были отменены по причине пропуска сроков давности привлечения к административной ответственности¹.

Изложенная позиция ВАС РФ представляется нам не бесспорной как с научной, так и с практической точки зрения. Следует отметить, что данный вывод в теоретическом плане не разделяется и рядом практических работников. Так, по мнению судьи ВАС РФ Пановой И.В., предусмотренное ч.2 ст.14.16. КоАП РФ правонарушение содержит состав административного правонарушения в сфере защиты прав потребителя, поскольку данная норма предусматривает ответственность не столько за отсутствие документов на алкогольную продукцию, сколько за розничную продажу указанной алкогольной продукции².

При этом сложности с исчислением сроков давности привлечения к административной ответственности не исчерпываются вышеприведенным примером.

Спорные вопросы возникали и при применении судами ст.6.14. «Производство либо оборот этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам» (до ее отмены), в части розничного оборота этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции.

Федеральный Арбитражный Суд Московского Округа (далее – ФАС МО) при рассмотрении спора о привлечении ООО "ВиноВин" к административной ответственности по ст. 6.14. КоАП РФ за оборот алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам, указал, что объектом противоправного посягательства, установленного ст. 6.14. КоАП РФ, являются требования

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 7 декабря 2004г. - №8981/04. // СПС Консультант Плюс.

² См.: Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Избранные постановления за 2004 год с комментариями. Под редакцией Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванова. Статут, 2007г.

государственных стандартов, санитарных правил и гигиенических нормативов. Соблюдение данных требований направлено на охрану здоровья, благополучие населения, в том числе на защиту прав потребителей.

Следовательно, ответственность за оборот алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, в силу названной статьи Кодекса, обеспечивает соблюдение законодательства о защите прав потребителей¹.

По другому аналогичному спору та же судебная инстанция дополнительно указала, что Федеральным законом от 02.01.2000 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" алкогольная продукция отнесена к пищевым продуктам. В соответствии с п. 1, 4 ст. 9 указанного Федерального закона требования к качеству пищевых продуктов устанавливаются соответствующими государственными стандартами и обязательны для юридических лиц, осуществляющих деятельность по обороту пищевых продуктов. Приоритетной целью названного Федерального закона является защита права потребителя на безопасность пищевых продуктов для его жизни и здоровья.

При этом суд сделал принципиальный вывод, согласно которому тот факт, что реализация алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, посягает также и на режим государственного регулирования в области оборота алкогольной продукции, не имеет принципиального значения, поскольку это не исключает нарушения законодательства и о защите прав потребителей. С учетом изложенного к спорным правоотношениям суд применял годичный срок давности привлечения к административной ответственности².

При рассмотрении надзорной жалобы гражданина Костина В.А., Верховным Судом РФ также было указано, что объектом состава

¹ Постановление ФАС МО от 1 июля 2009г.- №КА-А40/5904-09. // СПС КонсультантПлюс.

² Постановление ФАС МО от 9 июля 2008. № КА-А40/5512-08.; см. также Постановление ФАС МО от 19 ноября 2009г. № КА-А40/12499-09.; Постановление ФАС МО от 10 июня 2009 КА-А41/5018-09. // СПС КонсультантПлюс.

административного правонарушения, предусмотренного ст.6.14. КоАП РФ, является общественные отношения в сфере охраны здоровья и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а также отношения в сфере торговли, работ и оказания услуг, обеспечивающие права потребителей на безопасную продукцию. Исходя из этого, Верховный Суд РФ пришел к выводу, что предусмотренная ст. 6.14 КоАП РФ ответственность за оборот алкогольной продукции не соответствующей требованиям государственных стандартов, обеспечивает соблюдение законодательства о защите прав потребителей, за нарушение которого давность привлечения к административной ответственности составляет 1 год и оставил жалобу без удовлетворения¹.

Принципиально важным для законного и обоснованного привлечения юридического лица к административной ответственности является определение точки отсчета для исчисления срока давности. По общему правилу ч.1 ст. 4.5. КоАП РФ для правонарушений в сфере защиты прав потребителей таким моментом является день совершения правонарушения, а для длящихся административных правонарушений – день обнаружения административного правонарушения.

Следует отметить, что КоАП РФ не содержат ни понятия длящихся административных правонарушений, ни критериев, которые позволяют отнести то или иное административное правонарушение к категории длящихся. Перечисленные обстоятельства затрудняют применение данной правовой нормы на практике. Между тем от правильного применения указанных положений зависит законность и обоснованность привлечения к административной ответственности.

На сложность юридической трактовки длящихся административных правонарушений неоднократно обращалось внимание в юридической

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 29 ноября 2010. №11-АД10-16.

литературе.¹ Поэтому для определения данного понятия необходимо обратиться к правоприменительной практике. Так, Пленум Верховного Суда РФ указал, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения².

Однако, данное постановление не дает исчерпывающего ответа на все возможные случаи, которые возникают при совершении административных правонарушений. В частности, при наличии таких дополнительных критериев, как время и место совершения правонарушения, совершение правонарушения путем действия либо бездействия, наступление последствий, длительность неисполнения обязанностей, уклонение от исполнения обязательств и другие.

В связи с этим, следует согласиться с П.П. Серковым в том, что характер правового предписания, предопределяющий характер объективной стороны состава административного правонарушения, является единственным объективным критерием отнесения административных правонарушений к числу длящихся³.

Анализ административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей свидетельствует о том, что данные деликты, исходя из вышеуказанных критериев, нельзя отнести к длящимся, поскольку их объективная сторона не предполагает непрерывности осуществления

¹ См.: Бахрах Д.Н., Котельникова Е.В. Длящиеся административные правонарушения: вопросы правоприменительной практики // Административное право и процесс, 2005. №3.С.4-7; Плотникова Л.Ю. Проблемы привлечения к административной ответственности за длящиеся правонарушения; Серков П.П. Административные правонарушения: квалификация и назначение наказаний. М.,2010. С.50-69.

² См.: п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №5 от 24 марта 2005. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях». // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 6, 2005.

³ Серков П.П. Указ. соч. С.69.

конкретного состава правонарушения. Совершение таких правонарушений неоднократно также не может служить основанием для их отнесения к дящимся. Данные обстоятельства могут свидетельствовать о повторности и должны квалифицироваться как самостоятельные правонарушения.

В соответствии с п. 5 ст.4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства. Законодатель не уточняет, касается ли данное обстоятельство только физических лиц, которые имеют место жительства, или одновременно и юридических лиц, которые имеют место нахождения (ст.54 ГК РФ). Представляется, что данное правило подлежит распространению и на юридических лиц.

Основанием освобождения от административной ответственности юридических лиц является малозначительность самого совершенного административного правонарушения.

Статья 2.9. КоАП РФ устанавливает, что при малозначительности административного правонарушения компетентные органы могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Устное замечание (в отличие от предупреждения как меры административного наказания) не влечет юридических последствий для нарушителя, поскольку в этом случае выносится постановление о прекращении производства по данному делу. В то же время такая мера свидетельствует о неотвратимости реагирования на каждое правонарушение, в том числе и малозначительное.

К сожалению, законодатель не определил критериев малозначительности, при наличии которых лицо может быть освобождено от административной ответственности. На основе обобщения судебной практики Верховный Суд РФ в п. 21 постановления Пленума от 24 марта

2005 года №5, разъяснил, что малозначительным административным правонарушениям является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественным правоотношениям.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в п.18 Постановления от 2 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» отмечает, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, например, как имущественное или финансовое положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в соответствии с частями 2 и 3 ст.4.1. КоАП РФ должны учитываться при назначении административного наказания.

Отсутствие до недавнего времени единства по вопросу о возможности освобождения от ответственности по малозначительности административного правонарушения, в особенности, при совершении правонарушения с формальным составом, не способствовала единообразию судебной практики. В некоторых случаях суды констатировали малозначительность правонарушения при совершении правонарушений с формальными составами (например, ч.3 ст. 14.16, ст. 15.13 и др.)¹; в других случаях полагали, что возможность освобождения от ответственности по

¹ См.: Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 14 ноября 2007 по делу № А62-3275/2007; Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 11 февраля 2008 по делу № А 66-5676/2007 // СПС КонсультантПлюс.

малозначительности в формальных составах административных правонарушений недопустима¹. Между тем, к правонарушениям в сфере защиты прав потребителей данный вопрос имеет непосредственное отношение, поскольку данные правонарушения являются формальными и ответственность за их совершение наступает независимо от наступивших последствий.

Этот дискуссионный вопрос в науке административного права был даже предметом обсуждения в сентябре 2008 года на заседании Президиума ВАС РФ. На этом заседании Президиума ВАС РФ единого решения по вопросу возможности признания малозначительности в правонарушениях с формальным составом выработано не было. Однако, уже в ноябре того же года Пленум ВАС РФ внес изменения в своё постановление от 2 июня 2004г., согласно которому при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. С учётом этого обстоятельства ВАС РФ указал, что возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. В связи с этим, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность за неисполнение какой-либо обязанности не ставится в зависимость от наступления каких-либо нежелательных последствий.

Вместе с тем, ВАС РФ обратил внимание на то, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в

¹ См.: Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 28 января 2008. - №КА-А40/14655-07. // СПС КонсультантПлюс.

исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано¹.

При рассмотрении вопроса о наложении административных наказаний за нарушения в сфере законодательства о защите прав потребителей в правоприменительной практике в качестве малозначительных рассматриваются такие нарушения, устранить которые возможно на месте в короткое время, с приложением со стороны правонарушителя минимальных усилий (неправильно оформленные вывески или ценники), незначительные нарушения сроков, предусмотренных для исполнения каких-либо обязанностей (несоблюдение кратности производственного контроля на незначительное время). Признание административного правонарушения малозначительным должно рассматриваться как право должностного лица, уполномоченного решить дело о таком нарушении, а не как его обязанность².

Из анализа правил назначения наказаний юридическим лицам за совершение административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей следует, что распространение на указанные отношения общих положений КоАП РФ, имеет ряд специфических черт, которые вытекают из того, что составы данных правонарушений являются одновременно бланкетными и формальными. Данное обстоятельство наряду с другими обуславливает особенности в применении правовых норм об индивидуализации административных наказаний, за нарушение законодательства о защите прав потребителей, обстоятельствах, смягчающих и отягчающих ответственность, исчислении сроков давности привлечения к ответственности за правонарушения, а также освобождения от

¹ См., п.18.1 Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях".

² Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 21 апреля 2009 №01/5288-9-32. «О направлении справки о практике применения норм КоАП РФ должностными лицами органов Роспотребнадзора» (п.4.3.); Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 18 июля 2008 №01/7687-8-27. «О судебной практике» (п.12).

административной ответственности за малозначительные правонарушения в этой сфере.

Специфика правового статуса юридических лиц в отношениях по защите прав потребителей проявляется также и в ходе производства по делам этой категории.

§3 Органы, полномочные рассматривать дела об административных правонарушениях в области защиты прав потребителей

Административная ответственность юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей не может быть реализована без правоприменительной деятельности, которая осуществляется специально уполномоченными на то органами в процессе производства по делам об административных правонарушениях.

В качестве таких субъектов выступают как судебные органы, так и органы исполнительной власти. При этом их роль неодинакова на различных стадиях данного производства. Одни органы и их должностные лица вправе осуществлять юрисдикционно - процессуальные действия лишь на стадии возбуждения производства по делу, например, составлять протокол об административном правонарушении, проводить административное расследование, направлять материалы дела для рассмотрения в компетентный орган. Другие – рассматривают дело по существу и принимают постановления о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу; третьи выполняют функции кассационной и надзорной инстанций.

Особое место в системе данных органов принадлежит Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека, деятельность которой регулируется постановлением Правительства от 30 июня 2004. №322 «Об утверждении положения о Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека" (в ред. от 21 мая 2013) ¹.

На момент создания этой Федеральной службы она была подведомственна Министерству здравоохранения и социального развития

¹ СЗ РФ. 2007. №28. Ст.2899.

Российской Федерации¹. При создании Роспотребнадзора данной службе наряду с функциями по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей на потребительском рынке, которые ранее относились к ведению Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, были также переданы функции в сфере санитарно – эпидемиологического надзора упраздненного Минздрава России. Кроме того, Роспотребнадзору была передана часть функции, которые ранее выполнял Госстандарт. В соответствии с ч.1 ст. 40 Закона РФ «О защите прав потребителей» (в редакции ФЗ РФ от 18.07.2011 №242-ФЗ) на Роспотребнадзор была возложена функция осуществления федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

Учитывая изменившийся статус Роспотребнадзора, указом Президента РФ от 21 мая 2012 года №636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти»² данная Служба была переведена из ведения Министерства здравоохранения и социального развития в непосредственное ведение Правительства РФ, что, безусловно, должно способствовать повышению авторитета указанной Службы и активизации ее деятельности. Одновременно порядок осуществления Федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей был утвержден соответствующим Постановлением Правительства РФ³. Наряду с законодательными актами деятельность территориальных органов Роспотребнадзора регулируется также типовым Положением о таком органе⁴.

В настоящее время в соответствии со ст. 40 Закона РФ «О защите прав

¹ См., Указ Президента РФ от 9 марта 2004.- №314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // «Российская газета», №50, 12.03.2004.

² См., Указом Президента РФ от 21 мая 2012 года №636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. 2012. N 22. Ст. 2754.

³ См., Постановление Правительства Российской Федерации от 2 мая 2012 №412 «Об утверждении Положения «Федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей» // СЗ РФ. 07.05.2012. N 19. Ст. 2435.

⁴ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2006 N 308 "Об утверждении Типового положения о территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека" // "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти", N 20, 15.05.2006.

потребителей», Роспотребнадзор наделен широкими полномочиями при осуществлении федерального государственного надзора в сфере защиты прав потребителей. Применительно к теме настоящего исследования наибольшее значение имеют такие полномочия, как:

- организация и проведение проверок соблюдения изготовителями (исполнителями, продавцами, уполномоченными организациями или уполномоченными индивидуальными предпринимателями, импортерами) требований, установленных международными договорами Российской Федерации, Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей (далее - обязательные требования), предписаний должностных лиц органа государственного надзора¹;

- организация и проведение проверок соответствия товаров (работ, услуг) обязательным требованиям, обеспечивающим безопасность товаров (работ, услуг) для жизни и здоровья потребителей, окружающей среды, предупреждение действий, вводящих потребителей в заблуждение, и предотвращение причинения вреда имуществу потребителей, установленным в соответствии с международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

- применение в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, мер пресечения нарушений обязательных требований, выдачу предписаний о прекращении нарушений прав потребителей, о прекращении нарушений обязательных требований, об устранении выявленных нарушений обязательных требований, привлечение к ответственности лиц, совершивших такие нарушения;

- составление протоколов об административных правонарушениях в области защиты прав потребителей, рассмотрение дел об указанных

административных правонарушений и принятие мер по предотвращению административных правонарушений;

- направление в уполномоченные органы материалов, связанных с нарушениями обязательных требований, для решения вопросов о возбуждении уголовных дел по признакам преступлений;

- обращение в суд с заявлениями в защиту прав потребителей, законных интересов неопределенного круга потребителей, а также с заявлениями о ликвидации изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, импортера) либо о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя (уполномоченного индивидуального предпринимателя) за неоднократное (2 и более раза в течение 1 календарного года) или грубое (повлекшее смерть или массовые заболевания, отравления людей) нарушение прав потребителей.

Необходимо обратить внимание на то, что помимо контроля отношений, связанных с торговлей, выполнением работ и оказанием различного рода услуг со стороны Роспотребнадзора (и его территориальных органов) осуществляется контроль и финансового рынка, при наличии потребительских отношений, поскольку при этом осуществляется деятельность, связанная с привлечением и использованием денежных средств как юридических, так и физических лиц (потребителей).¹ Правовая позиция Роспотребнадзора по данному вопросу находит подтверждение и в судебной практике².

Как видно из названия и полномочий данной службы, ее деятельность не исчерпывается защитой прав потребителей, а распространяется также и на общественные отношения в сфере потребительского рынка. Из этого следует, что круг административных правонарушений, за которые Роспотребнадзор

¹ Письмо Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 6 октября 2010 №01/14310-0-32 «О практике применения законодательства, регламентирующего проведение проверок». // СПС КонсультантПлюс.

² См. Постановление 13 Арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2010 по делу №А26-11264/2009; Решение арбитражного суда республики Саха (Якутия) от 22 января 2010 по делу №А58-162/2010. // СПС КонсультантПлюс.

вправе применять меры административного воздействия, будет шире нежели собственно сфера защиты прав потребителей.

К числу правонарушений в сфере потребительского рынка в соответствии с ч.1 ст.23.49. КоАП РФ следует отнести правонарушения предусмотренные частью 1 ст. 9.16. КоАП РФ (нарушение законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности), ст. 10.8. КоАП РФ (нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных, правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства), в части хранения продуктов животноводства, ст. 14.2. КоАП РФ (незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена), ст. 14.6. КоАП РФ, (нарушение порядка ценообразования), ч.2-4, 6-8 ст.14.34. КоАП РФ (нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках), ст.14.39. КоАП РФ (нарушение требований законодательства о предоставлении гостиничных услуг, услуг по временному размещению и (или) обеспечению временного проживания), ст.14.51 КоАП РФ (нарушение законодательства Российской Федерации о туристской деятельности)? ст. 19.14. КоАП РФ (нарушение правил извлечения, производства, использования, обращения, получения, учета и хранения драгоценных металлов, жемчуга, драгоценных камней или изделий, их содержащих), в части хранения и учёта драгоценных камней или изделий, их содержащих.

И хотя формально данные правонарушения не являются нарушениями в сфере защиты прав потребителей, но они тесно связаны друг с другом. Например, нарушение требований ст. 19.14. КоАП РФ, в части реализации драгоценных металлов и драгоценных камней или изделий их содержащих, будет являться нарушением прав потребителей. В тоже время, нарушение правил учёта и хранения указанных товаров является нарушением в области потребительского рынка. Аналогичная картина наблюдается и в ст.10.8.

КоАП РФ, регулирующей ответственность за нарушение правил хранения и реализации продуктов животноводства.

С учётом вышеизложенного наделяет Роспотребнадзор полномочиями по рассмотрению всех перечисленных правонарушений целесообразно и оправданно и способствует повышению эффективности работы данного органа по защите прав потребителей.

Вместе с тем, в целях составления перечня административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей, представляется целесообразным вывести из данной правовой нормы положения о розничной торговле указанных товаров в отдельную статью.

Одновременно отметим, что в общем объеме всех полученных Роспотребнадзором в 2012 году обращений доля собственно «потребительских» составляет 86% ¹. При этом Роспотребнадзор в целях учёта не выделяет отдельно правонарушения в сфере защиты прав потребителя и потребительского рынка.

Применительно к защите прав потребителей органы Роспотребнадзора в соответствии со ст.23.49. КоАП РФ рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, ч.2 ст. 9.16., ст.10.8. КоАП РФ (в части нарушения правил реализации продуктов животноводства), ст. 14.4., ч.1 ст.14.5.,14.7.,14.8, 14.15, частью 3 ст. 14.16., 19.14. КоАП РФ (в части реализации драгоценных металлов и драгоценных камней или изделий, их содержащих). При этом применительно к понятию реализации речь идет о розничной купле-продаже соответствующих товаров.

Рассматривать дела о таких административных правонарушениях от имени Роспотребнадзора вправе руководитель, и его заместители; руководители структурных подразделений федерального органа и их заместители; руководители территориальных органов указанного

¹ Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году». С.85. // <http://36.rospotrebnadzor.ru/download/gdrf/gdrfzpp2012.pdf>

федерального органа и их заместители; руководители структурных подразделений территориальных органов и их заместители.

Разграничение правонарушений в сфере защиты прав потребителей и правонарушений в сфере потребительского рынка имеет важное научное и практическое значение, поскольку отнесение правонарушения к той или иной группе влечет за собой различные юридические последствия (например, применение сроков давности привлечения к административной ответственности). Однако такое разграничение не имеет места ни в законодательстве, ни в практике Роспотребнадзора. Как усматривается из Государственного доклада «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году», правонарушения в области защиты прав потребителей и потребительского рынка учитываются как нарушение законодательства о защите прав потребителя¹.

Такой подход можно объяснить тем, что выявление правонарушений и наложение наказаний осуществляется одним и тем же органом. Однако, с учётом того, что законодатель различает данные виды правонарушений, представляется, что и учитывать и исследовать их следует отдельно.

На сегодняшний день наряду с органами Роспотребнадзора функциями по составлению протоколов и рассмотрению дел за совершение административных правонарушений, относящихся к сфере защиты прав потребителей, наделяются и другие органы.

Так, органы, осуществляющие государственный ветеринарный надзор (Россельхознадзор)², в соответствии со ст.23.14 КоАП РФ рассматривают дела о совершении административных правонарушениях, предусмотренных ст. 10.8. КоАП РФ.

Рассматривать дела о таких правонарушениях от имени органов вправе: главный государственный ветеринарный инспектор Российской Федерации,

¹ Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году». С.93. // <http://36.rospotrebnadzor.ru/download/gdrf/gdrfzpp2012.pdf>

² См., Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004. №327. «Об утверждении положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору». в ред. от 17 октября 2011 №845. // "Российская газета", N 150, 15.07.2004.

его заместители; главные государственные ветеринарные инспектора субъектов Российской Федерации, их заместители; главные государственные ветеринарные инспектора; государственные ветеринарные инспектора.

Органы, осуществляющие государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (Росалкогольрегулирование)¹, в соответствии со ст.23.50. КоАП РФ рассматривают дела о совершении правонарушений, предусмотренных ч.3 ст.14.16. КоАП РФ.

Рассматривать дела о таких правонарушениях имеют право руководитель Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка РФ, его заместители, а также руководители межрегиональных органов данной Службы и их заместители.

Органы, осуществляющие федеральный пробирный надзор и государственный контроль за производством, извлечением, переработкой, использованием, обращением, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней ², в соответствии со ст.23.54 КоАП РФ рассматривают дела о совершении правонарушений, предусмотренных ст.19.14. КоАП РФ.

Рассматривать дела о таких правонарушениях имеют право начальник Российской государственной пробирной палаты при Министерстве финансов РФ и его заместители, начальники государственных инспекций пробирного надзора, других структурных подразделений Российской государственной пробирной палаты, при Министерстве финансов РФ, их заместители.

Органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере здравоохранения, в соответствии со ст.23.81. КоАП РФ, рассматривают дела о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.14.4.2.

Рассматривать дела о таких правонарушениях имеют право

¹См., Постановление Правительства РФ от 24 февраля 2009. №154 «О Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка». // СЗ РФ. 2009. N 9. Ст. 1119.

² Постановление Правительства РФ от 02.02.1998 N 106 (ред. от 10.03.2009) «О Российской государственной пробирной палате». // СЗ РФ. 1998. N 6. Ст. 740.

руководитель указанного органа, его заместители; руководители территориальных органов и их заместители.

Органы ОВД (полиции)¹ в соответствии со ст.23.3. КоАП РФ применительно к сфере защиты прав потребителей, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст.14.16. КоАП РФ.

Рассматривать дела о таких правонарушениях имеют право начальники территориальных управлений (отделов) внутренних дел, их заместители, начальники территориальных отделов (отделений) полиции их заместители.

Наделение вышеперечисленных органов и их должностных лиц по составлению протокола по делам об административных правонарушениях в сфере защиты прав потребителей прямо вытекает из контрольно – надзорных функций этих органов.

Как видно из вышеперечисленного, за совершение правонарушений, в сфере защиты прав потребителей, предусмотренных статьями 10.8., 14.4.2., ч.3 ст. 14.16. и ст. 19.14. КоАП РФ, наряду с органами Роспотребнадзора, наказания могут налагаться и другими органами в зависимости от того, кем выявлено конкретное правонарушение.

Практически важным и до конца неурегулированным в законодательстве является вопрос о круге лиц, правомочных возбуждать и рассматривать дела об административном правонарушении в сфере защиты прав потребителей. По общему правилу, такое дело считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении. В связи с этим важное значение имеет вопрос об установлении круга лиц, уполномоченных на составление протокола об административном правонарушении в сфере защиты прав потребителей. Следует иметь ввиду, что ч.1 ст.28.3. КоАП РФ устанавливает правило, согласно которому, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 06.12.2011) "О полиции". // "Парламентская газета", N 7, 11-17.02.2011.

РФ, составляются должностными лицами, уполномоченными в соответствии с гл.23 настоящего Кодекса рассматривать дела об административных правонарушениях. Вследствие этого органы Роспотребнадзора уполномочены составлять протоколы о всех правонарушениях в сфере защиты прав потребителей, перечисленных в ст.23.49. КоАП РФ; органы, осуществляющие государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции – о правонарушениях, перечисленных в статье 23.50. КоАП РФ; органы, осуществляющие федеральный пробирный надзор и государственный контроль за производством, извлечением, переработкой, использованием, обращением, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней - о правонарушениях, перечисленных в статье 23.54. КоАП РФ; органы осуществляющие федеральный контроль и надзор в сфере здравоохранения – о правонарушениях, перечисленных в статье 23.81. КоАП РФ; органы ОВД (полиции) – о правонарушениях перечисленных в ч.1 ст.23.3. КоАП РФ.

Вместе с тем, ч.2 ст.28.3. КоАП РФ наделяет органы исполнительной власти правом составлять протоколы об административных правонарушениях и в тех случаях, когда эти органы сами материалы не рассматривают, а передают их на рассмотрение в иные органы.

Так, органы, осуществляющие государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (Росалкогольрегулирование) в соответствии с п.64 ч.2 ст. 28.3. КоАП РФ уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 ст.14.16. КоАП РФ; органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере здравоохранения, в соответствии с п.18 ст.28.3. КоАП РФ, уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2 и 3 ст.14.4.2.; орган ОВД (полиции) в соответствии с п.1 ч.2 ст.28.3. КоАП РФ о правонарушениях

предусмотренных – ч.1 ст. 14.4. КоАП РФ (в части соблюдения требований законодательства об оружии), ст. 14.7 (в случае обращения граждан), а также ст.14.15. (в части нарушения правил продажи автомобилей, мототехники, прицепов и номерных агрегатов, изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней, лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения, товаров бытовой химии, экземпляров аудиовизуальных произведений и фонограмм, программ для электронных вычислительных машин и баз данных, оружия и патронов к нему, этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе), частями 1 - 3 ст. 14.16, ст. 19.14. КоАП РФ.

Отнесение значительной части дел об административных правонарушениях в сфере защиты прав потребителей, совершенных юридическими лицами к подведомственности внесудебных органов административной юрисдикции не означает снижения уровня гарантий прав лиц, привлекаемых к ответственности, поскольку предусмотрен законодательный порядок обжалования постановлений вышеперечисленных органов.

Наряду с органами, осуществляющими государственный контроль и надзор в сфере защиты прав потребителей, отдельные дела об административных правонарушениях указанной категории рассматривают суды.

В соответствии со ст.23.1. КоАП РФ, суды применительно к категории дел о защите прав потребителя рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 ст.14.16. КоАП РФ и части 2,3 ст.14.4.2. КоАП РФ. Кроме того, судьями рассматриваются дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст. 9.16, ст.10.8., ч.2 ст. 14.4., ч.3 ст.14.16. КоАП РФ, в случае если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком правонарушении передает его на рассмотрение судье. Также судьями рассматриваются дела об административных правонарушениях в тех случаях, когда в качестве

дополнительного наказания применяется конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Важнейшей процессуальной особенностью привлечения к административной ответственности юридических лиц является то обстоятельство, что судьи судов общей юрисдикции не вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, перечисленных в ч. 3 ст.23.1. КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, в том числе ч.ч. 1,2 ст.14.16. КоАП РФ, поскольку эти дела подсудны судьям арбитражных судов. Указанный в этой норме перечень правонарушений является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию ¹.

¹ См., п.3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса РФ об административных правонарушениях» // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 6, 2005.

§ 4 Производство по делам об административных правонарушениях, совершаемых юридическими лицами в области защиты прав потребителей

Производство по делам об административных правонарушениях представляет собой совокупность взаимосвязанных процессуальных действий по возбуждению, рассмотрению дел об административных правонарушениях, пересмотру постановлений и решений и исполнению решений по делам об административных правонарушениях. Оно имеет определенную нормативную базу в виде КоАП РФ, содержащего специальный процессуальный раздел, в котором детально определены задачи производства по делам об административных правонарушениях, правовой статус лиц, участвующих в производстве, их процессуальные права и обязанности на всех стадиях производства.

Анализ норм КоАП РФ свидетельствует, что порядок производства по делам об административных правонарушениях с участием физических лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц практически одинаков. В то же время, исходя из специфики правового статуса юридического лица, в юридической науке были предприняты попытки научного исследования данного вопроса¹.

К основным задачам производства по делам об административных правонарушениях, относятся всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

¹ См.: Хавин А.Л. Юридическое лицо в производстве по делам об административном правонарушении. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010; Шилов Ю.Е. Административная ответственность юридических лиц (процессуальный аспект). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003.

Производство по делам об административных правонарушениях характеризуется стадийностью. В юридической науке нет единства мнений в вопросе относительно стадий производства по делам об административных правонарушениях¹. В то же время КоАП РФ выделяет следующие стадии такого производства: а) возбуждении дела об административном правонарушении; б) рассмотрение дела; в) пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях; г) исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях.

Рассмотрение особенностей производства по делам об административных правонарушениях, совершаемых юридическими лицами в области защиты прав потребителей, на различных стадиях позволяет глубже исследовать различные процессуальные нормы и правила, которые наряду с материально - правовыми основаниями обуславливают реализацию административной ответственности.

Поскольку подавляющее большинство правонарушений в сфере защиты прав потребителей выявляется и рассматривается органами Роспотребнадзора, то дальнейшее исследование будет производиться на их примере.

Возбуждение дела об административном правонарушении является самостоятельной начальной стадией производства по делам об административных правонарушениях в сфере защиты прав потребителей. Именно на этой стадии разрешаются вопросы о том, является ли сообщение об административном правонарушении поводом к возбуждению дела, содержатся ли в поступившей или в выявленной информации сведения о событии административного правонарушения, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу, определение круга участников производства по делу об административном правонарушении, квалификация обнаруженного правонарушения, есть ли необходимость в проведении

¹ См.: Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности.- М., 2009. С.359.

административного расследования и применении мер обеспечения производства и другие вопросы.

Для возбуждения производства по делу об административном правонарушении в сфере защиты прав потребителя необходимы соответствующие процессуальные поводы и материальные основания.

В соответствии со ст.28.1. КоАП РФ применительно к сфере защиты прав потребителей можно выделить три вида поводов для возбуждения дела об административном правонарушении.

Прежде всего, это непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Вторым поводом возбуждения дела об административном правонарушении являются поступившие из правоохранительных органов и иных органов государственной власти, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

И, наконец, еще одним поводом для возбуждения таких дел являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Основным инструментом для выявления правонарушений в области защиты прав потребителей является проведение проверок. В соответствии с п.п.1, 2 ч.2 ст. 40 Закона «О защите прав потребителей», органы Роспотребнадзора наделены правом на организацию и проведение проверок как соблюдения изготовителями (исполнителями, продавцами) требований, установленных нормативными актами, регулирующими отношения в данной сфере, так и на организацию и проведение проверок соответствия товаров (работ, услуг) обязательным требованиям, обеспечивающим безопасность товаров (работ, услуг) для жизни и здоровья потребителей.

Информацию об административных правонарушениях юридических лиц о нарушении ими законодательства о защите прав потребителей органы Роспотребнадзора и другие органы исполнительной власти получают, прежде всего, в связи с осуществлением контрольно - надзорной деятельности, по результатам которой уполномоченным должностными лицами составляются соответствующие акты.

Основания и порядок проведения таких проверок установлены Федеральным законом РФ от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»¹, а также внутриведомственными актами Роспотребнадзора, в том числе и соответствующими регламентами осуществления контрольной функции².

Принятие указанного Закона явилось следствием государственной политики, направленной на ликвидацию административных барьеров при осуществлении малого и среднего предпринимательства. Несмотря на отдельные недостатки этого закона, нельзя не отметить безусловные его достоинства, состоящие прежде всего в антикоррупционном характере многих его положений, усилении гарантий прав граждан как потребителей товаров и услуг, определении порядка и количества проверок в отношении юридических лиц и предпринимателей³.

В соответствии со статьями 9,10 Закона о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении контроля, контрольные органы получили право проводить как плановые (не чаще

¹ См.: Федеральный Закон РФ №294-ФЗ от 26.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон о защите прав юридических лиц) // Российская газета №266 от 30 декабря 2008г.

² Приказ Руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 24.03.2010 N 103. Методические рекомендации по применению норм Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" должностными лицами центрального аппарата и территориальных органов Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Российской Федерации при осуществлении государственного контроля (надзора). // СПС КонсультантПлюс.

³ См.: Заседание Президиума Государственного совета. Саранск, 16 января 2012. // www.Kremlin.ru/transcripts/14292.

одного раза в три года), так и внеплановые проверки юридических лиц, в том числе по вопросам защиты прав потребителей.

Федеральным Законом от 26 апреля 2010г. №66-ФЗ в указанный закон были внесены изменения, в соответствии с которыми проверки проверяемых субъектов, при определенных условиях, подлежат согласованию с органами Прокуратуры РФ.

Порядок согласования в органах прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя устанавливается приказом Генерального прокурора Российской Федерации¹.

Особо следует остановиться на таком относительно новом основании для проведения внеплановой проверки, указанном в Законе о защите прав юридических лиц, как нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан). Такие проверки проводятся без согласования с органами прокуратуры². Реализация данной правовой нормы вызывает определенные вопросы, поскольку помимо основной ее цели, направленной на защиту прав потребителей, данная норма может быть использована в качестве одного из методов недобросовестной конкуренции. В случае хозяйственных и корпоративных конфликтов, а также в рамках конкурентной борьбы нельзя исключить того, что на неугодного предпринимателя могут быть поданы многочисленные жалобы и заявления от конкурентов, например, о том, что его товар ненадлежащего качества, имеет просроченный срок годности и т.д. В этом случае даже при полной добросовестности предпринимателя его бизнес может испытать серьезное давление со стороны контролирующих органов.

¹ Приказ Генпрокуратуры РФ от 27.03.2009 N 93 (ред. от 12.05.2010) "О реализации Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (вместе с "Порядком согласования в органах прокуратуры проведения внеплановых выездных проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" // СПС КонсультантПлюс.

² См.: Письмо Роспотребнадзора от 11 мая 2010 №01/7132-1032. Разъяснение по вопросу расширения круга проверок, для проведения которых обязательно согласование с органами Прокуратуры // СПС КонсультантПлюс.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что данный закон, предусматривает определенные меры, которые позволяют минимизировать негативный эффект подобных обращений. Например, не могут являться основанием для внеплановой проверки анонимные заявления, не позволяющие установить лицо, обратившееся в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля. Также не могут служить основанием для проведения внеплановой проверки обращения и заявления, не содержащие достоверных сведений о фактах, являющихся допустимой причиной для проверки.

Органы Роспотребнадзора активно проводят проверки для выявления нарушений прав потребителей. Так, в 2012 году ими было проведено в общей сложности 147 274 проверки (плановых и внеплановых). По фактам выявленных в ходе проверок нарушений, было возбуждено 151 959 дел об административных правонарушениях¹.

Материальным основаниям для возбуждения производства по делу об административном правонарушении является юридический факт, содержащий в себе признаки конкретного административного правонарушения в сфере защиты прав потребителя. Безусловно, в момент возбуждения производства о таком правонарушении соответствующий орган (должностное лицо) может не располагать данными об исчерпывающих признаках конкретного правонарушения. Однако, он обязан установить наличие признаков состава правонарушения, а также степень его общественной опасности, которая должна выражаться в отсутствии тяжких последствий и размера ущерба, влекущих применение мер уголовной ответственности.

Однако, перечисленных поводов недостаточно для возбуждения производства об административном правонарушении. Необходимо, чтобы в соответствующих материалах наряду с материальным имелось и

¹ Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году». С.89, 91. // <http://36.rosпотребнадзор.ru/download/gdrf/gdrfzpp2012.pdf>

процессуальное основание для возбуждения такого производства, которым является протокол об административном правонарушении.

По общему правилу, протоколы об административном правонарушении составляются немедленно после выявления административного правонарушения либо не позднее двух суток с указанного момента, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела, либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении (ч.ч.1,2 ст.28.5. КоАП РФ).

В то же время законодатель установил, что если после выявления административного правонарушения в области защиты прав потребителей возникнет необходимость в проведении экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, то в этих случаях проводится административное расследование, а решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается соответствующим должностным лицом (например, органом Роспотребнадзора) в виде определения (ч.ч.1,2 ст. 28.7. КоАП РФ). В этом случае протокол об административном правонарушении составляется по окончании административного расследования (ч.3 ст.28.5.).

Роспотребнадзор ориентирует органы своей системы на то, что по каждому факту административного правонарушения, совершенного юридическим лицом в области защиты прав потребителей, должностными лицами органов Федеральной службы следует возбуждать производства по делу об административном правонарушении именно в отношении юридического лица. И только при установлении вины должностного лица, работающего в данной организации, дело об административном правонарушении по тому же факту должно быть возбуждено в отношении

указанного должностного лица (руководителя или иного работника данной организации)¹.

Посредством протокола осуществляется фиксация стадии возбуждения дела об административном правонарушении. В протоколе отражаются сведения, связанные с противоправным поведением нарушителя. Несмотря на то, что перечень вопросов, подлежащих отражению в протоколе, детально регламентирован в ч.2. ст.28.2. КоАП РФ, в правоприменительной деятельности при его составлении допускаются многочисленные нарушения.

Одними из наиболее распространенных являются процессуальные нарушения при составлении протоколов об административном правонарушении.

Так, в нарушение п.2 ст.28.2. КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении не указываются дата и место его составления, должность, фамилия, инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, место и время совершения и события административного правонарушения, статья КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснения законного представителя юридического лица в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Кроме того, законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждается дело об административном правонарушении, не разъясняются его права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (п.3 ст.28.2. КоАП РФ).

В нарушение п.4 ст. 28.2. КоАП РФ законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не предоставляется возможность

¹ Письмо Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 21 апреля 2009 №01/5288-9-32 «О направлении справки о применении норм КоАП РФ должностными лицами органов Роспотребнадзора». (п.2.3.) // СПС КонсультантПлюс.

ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Нередко юридические лица, в отношении которых ведется дело об административном правонарушении, не извещены в установленном порядке о дате, времени и месте составления протокола. Копия протокола об административном правонарушении не направляется лицу, в отношении которого она составлена.

Также имеют место случаи, когда протокол об административном правонарушении не подписывается должностным лицом, его составившем или законным представителем юридического лица, а в случае отказа последнего от подписания протокола в нем не делается соответствующая запись (п.5 ст.28.2. КоАП РФ). Нередко представителю юридического лица не вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении (п.6 ст. 28.2. КоАП РФ).

Так, например, Арбитражным судом республики Алтай отменено постановление по делу о привлечении к административной ответственности ГУЛ «РЖКХ» по ч.1 ст.14.8. КоАП РФ¹. В решении суда среди оснований для отмены данного постановления были указаны следующие нарушения: лицу, привлекаемому к ответственности не вручался протокол об административном правонарушении, в протоколе нет записи о разъяснении прав и обязанностей представителю юридического лица. Одновременно были допущены нарушения, связанные с процедурой рассмотрения дела: дело рассматривалось без лица, привлекаемого к ответственности и в деле отсутствуют данные о его надлежащем уведомлении, о месте и времени рассмотрения дела².

Типичными ошибками при составлении протокола об административном правонарушении являются нарушения материально – правового характера, которые выражаются, например, в неправильном описании события или

¹, ² Вышеизложенные примеры нарушения процессуальных норм приведены на основании Письма Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 18 июля 2008.№01/7687-8-27. О судебной практике. // СПС Консультант Плюс.

состава административного правонарушения, что также может привести к отмене наложенного административного наказания, о чем свидетельствуют следующие примеры.

Арбитражным судом Воронежской области было отменено постановление органа Роспотребнадзора о привлечении ООО «МИГ» к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.4. КоАП РФ. Причиной отмены явилось то, что надзорный орган, отразив в протоколе отсутствие паспортов качества, подтверждающих сведения о сертификации реализуемых нефтепродуктов, не указал при этом, какой именно сертификат отсутствовал у заявителя и какие нормы санитарных правил были нарушены. На этом основании суд пришел к выводу, что в протоколе отсутствует описание административного правонарушения¹.

Другой пример. Постановлением органа Роспотребнадзора ЗАО АКБ «Фора-Банк» было привлечено к административной ответственности по статьям ч.1 ст.14.7 и ч.2 ст.14.8. КоАП РФ за совершение обмана потребителей, выразившегося во введение в заблуждение относительно потребительских свойств услуги, за нарушение прав потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемой услуге, за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя при заключении договора банковского обслуживания. Данное постановление Арбитражным судом г. Москвы признано незаконным и отменено, поскольку в протоколе не нашло отражения, какие конкретно виновные действия совершило ЗАО АКБ «Фора-Банк» по обману потребителей, выразившиеся во введение в заблуждение относительно потребительских свойств услуги. В связи с этим суд не смог установить, какой именно обман и в чем он выражался, какую именно информацию не получил потребитель. Кроме того, судом было установлено, что в протоколе нет полных сведений о лице, привлекаемом к административной

¹ Постановление ФАС Центрального округа от 10 октября 2007, по делу №А14-949-2007/25/23 // СПС КонсультантПлюс

ответственности, не разъяснены его права, обязанности, законный представитель не был допущен к участию в составлении протокола об административном правонарушении¹.

Из приведенных примеров видно, что зачастую при отмене незаконных актов правоприменительных органов имели место одновременно нарушение как материальных, так и процессуальных норм.

После того, как протокол об административном правонарушении составлен, он должен быть направлен судьей, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении в течение трех суток с момента составления протокола об административном правонарушении.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5. КоАП РФ), указанные органы выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение дела об административном правонарушении является центральной стадией производства по делам об административных правонарушениях, в рамках которой осуществляется проверка и юридическая оценка фактических обстоятельств дела, а также принятие решения по итогам рассмотрения дела по существу.

Важным этапом является подготовка к рассмотрению дела, в ходе которой судья, орган, должностное лицо должны выяснить такие вопросы как: относится ли к их компетенции рассмотрение данного дела, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении и правильно ли оформлены иные материалы дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу и другие вопросы.

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы, от 2 июля 2007, по делу №А40-28112/07-106-202 // СПС КонсультантПлюс.

На данном этапе также должны быть рассмотрены вопросы о месте и времени рассмотрения дела, которые определяются с учётом того, чтобы обеспечить своевременную явку всех участников.

Дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочным рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела. Судьёй такие дела рассматриваются в двухмесячный срок со дня получения указанных материалов.

При рассмотрении дела об административном правонарушении устанавливается факт явки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведётся производство по делу, проверяются его полномочия, выясняется, извещены ли в установленном порядке участники производства по делу, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

В правоприменительной практике нередко возникает ряд вопросов, относительно определения круга лиц, которые могут быть законными представителями юридического лица и их надлежащего уведомления о возбуждении производства об административном правонарушении.

В соответствии со ст.53 ГК РФ юридические лица приобретают гражданские права и принимают на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными нормативными актами и учредительными документами. Органы управления юридического лица определяются учредительными документами (учредительный договор, устав). Поэтому при определении круга лиц, которые могут быть законными представителями юридического лица, следует руководствоваться вышеуказанными документами. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (например, выпиской из учредительного документа,

протоколом собрания членов общества, заседания совета директоров и т.д.). В соответствии с КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

Филиалы и представительства не являются юридическими лицами. Следовательно, их руководители не могут выступать в качестве законных представителей юридического лица и могут представлять его интересы только по доверенности. В связи с этим, извещение руководителей филиалов и представительств не может рассматриваться как извещение законного представителя.

Наряду с законными представителями юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях могут принимать участие и иные лица, выступающие в качестве защитника на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола.

Высший Арбитражный Суд РФ обращает внимание на то, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на

полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является¹.

При решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств)².

Последствием неисполнения вышеуказанных требований может быть отмена принятого решения по делу об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения дела может быть вынесено два вида постановлений - о назначении наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Рассмотрение дела завершается объявлением постановления, которое немедленно объявляется по окончании рассмотрения дела, а его копия вручается под расписку законному представителю юридического лица, либо высылается по почте с

¹ См.: п.24 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях". // "Вестник ВАС РФ", N 8, 2004.

² См.: там же, п.24.1.

заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Пересмотр постановлений и решений, вынесенных по делу об административном правонарушении в сфере защиты прав потребителей является факультативной стадией, поскольку зависит от усмотрения лиц, которым такое право предоставлено. Данное право рассматривается как одна из важных гарантий соблюдения прав юридических лиц при привлечении к административной ответственности.

Анализ рассмотрения практики Роспотребнадзора свидетельствует о том, что при производстве по делам об административных правонарушениях в сфере защиты прав потребителей имеют место многочисленные нарушения как при возбуждении дел, так и при их рассмотрении и вынесении по ним решений, которые нередко являются основаниями для признания их незаконными, подлежащими отмене или изменению.

Объектом обжалования являются не вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях. Порядок обжалования постановлений за нарушения законодательства о защите прав потребителей, установленный в ст.30.1. КоАП РФ, предусматривает, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, обжалуется в вышестоящий суд, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Вместе с тем, ч.3 ст. 30.1. КоАП РФ предусматривает, что постановление об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Данное положение корреспондирует со статьями 207-211 АПК РФ, регулирующих рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Согласно части 2 статьи 207 АПК РФ, производство по

делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Анализ вышеуказанной правовой нормы свидетельствует, что законодатель не совсем логично установил различный процессуальный порядок рассмотрения жалоб судами. В судах общей юрисдикции жалобы рассматриваются в порядке, установленном КоАП РФ, а в арбитражных судах - в соответствии с АПК РФ. При этом вопросы разграничения подведомственности в частях 1,3 ст.30.1. КоАП РФ по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях судам общей юрисдикции и арбитражным судам решён недостаточно четко. Это объясняется тем, что подведомственность дел об административных правонарушениях по первой инстанции арбитражным судам определяется путем перечисления конкретных составов правонарушений, указанных в ст.23.1. КоАП РФ (применительно к сфере защиты прав потребителей - ч.1,2 ст.14.16.), а компетенция арбитражных судов при рассмотрении жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях поставлена в зависимость от субъекта правонарушения и вида осуществляемого им деятельности.

В связи с этим возникает вопрос, в каком суде должна рассматриваться жалоба на постановление об административном правонарушении, если дело о таком правонарушении, совершенном юридическим лицом (например, правонарушения предусмотренные ч.2 ст.14.14, ч.3 ст.14.16 КоАП РФ) по первой инстанции рассматривалось судом общей юрисдикции.

При рассмотрении ответа на данный вопрос следует обратиться к определению Конституционного суда РФ, который указал, что часть 3 статьи 30.1. КоАП Российской Федерации не предполагает возможность рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании решения административного органа о привлечении юридического лица или лица,

осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к административной ответственности, если совершенное этими лицами административное правонарушение не связано с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности. Определение же того, связано ли конкретное административное правонарушение с предпринимательской и иной экономической деятельностью совершившего его юридического лица или индивидуального предпринимателя, требует установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела и осуществляется рассматривающим это дело судом¹.

Что же касается вопроса о возможности рассмотрения жалоб на акты судов общей юрисдикции, то они не входят в полномочия арбитражных судов. Если постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, вынесено судьёй суда общей юрисдикции, то оно подлежит обжалованию в вышестоящий суд общей юрисдикции.

Случаи, когда возникают вопросы подведомственности административных дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам, достаточно распространены.

Нечеткость в правовом регулировании разграничения подведомственности дел об административной ответственности юридических лиц между арбитражными судами и судами общей юрисдикции зачастую приводит к тому, что в результате неправильной квалификации административным органом производство об административном правонарушении прекращается, а виновные в его совершении лицо освобождается от ответственности. Примером может служить следующее дело. Так, определением арбитражного суда Кабардино – Балкарской

¹Определение Конституционного Суда РФ от 11 июля 2006. - N 262-О. Об отказе в принятии к рассмотрению запросов Арбитражного суда Томской области о проверке конституционности части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // "Вестник Конституционного Суда РФ", 2006, N 6.

республики от 29.04.2012года, оставленным без изменения 16 арбитражным апелляционным судом, было прекращено производство по делу о привлечении к административной ответственности ОАО «Связной Юг» по ст.19.19. КоАП РФ. Прекращая производство по делу, суды исходили из того, что продажа товара, несоответствующего требованиям стандартов по качеству, комплектности и упаковке, а также недоведение информации о товаре на русском языке, совершенная в процессе реализации товаров населению, подлежит квалификации по ч.1 ст. 14.4. КоАП РФ, а не по ч.2 ст.19.19. КоАП РФ. Поскольку дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст.14.4. КоАП РФ, не относятся в силу ч.3 ст.23.1. КоАП РФ к подведомственности арбитражных судов, постольку производство по таким делам подлежит прекращению¹. В результате виновное лицо было освобождено от ответственности за совершенное правонарушение.

В связи с вышеизложенным, представляется оправданным высказывавшиеся в юридической литературе мнения, согласно которым дела об административных правонарушениях, перечисленных в ч.ч.1,2 ст.23.1. КоАП РФ, подлежат рассмотрению в арбитражном суде в том случае, если производство об административном правонарушении возбуждено в отношении юридического лица².

Основания для пересмотра постановлений и решений, вынесенных по делу об административном правонарушении в сфере защиты прав потребителей, могут иметь процессуальный и материальный характер.

Нарушение органом административной юрисдикции при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены

¹ См.: Определение ВАС РФ от 7 сентября 2011.- №ВАС-11083/11. // СПС КонсультантПлюс.

² Хавин А.Л. Юридическое лицо в производстве по делам об административном правонарушении. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.,2010. С.22-23.

оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела¹.

Причиной пересмотра постановления об административном правонарушении может послужить также неправильная квалификация правонарушения. ВАС РФ ориентирует судебные органы на то, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения либо постановление принято неправомочным органом, суд в соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

При этом материалы дела об административном правонарушении направляются административному органу, постановление которого было признано незаконным и отменено².

Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях является самостоятельной стадией производства по делам об административных правонарушениях. Эта стадия непосредственно связана с таким принципом административной ответственности как наказуемость, поскольку неисполнение постановлений по делам об административных правонарушениях лишает смысл административной ответственности.

¹ См.: п.10 Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // "Вестник ВАС РФ", N 8, 2004.

² См.: п.9 там же.

Общие положения об исполнении таких постановлений, в том числе и за нарушения законодательства в сфере защиты прав потребителя, закреплены в главе 31 КоАП РФ, а порядок исполнения отдельных видов наказаний – в главе 32 КоАП РФ.

Постановления по делам об административных правонарушениях являются обязательными для исполнения юридическими лицами и подлежат исполнению с момента их вступления в законную силу. Таким моментом, по общему правилу, является истечение срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано.

Постановление о наложении административного наказания в виде предупреждения приводится в исполнение самим субъектом административной юрисдикции, например, судьёй, должностным лицом Роспотребнадзора или иного органа, должностного лица, вынесшим постановление, путем вручения или направления копии постановления, в соответствии со статьей 29.11. КоАП РФ. Как правило, значительных проблем при исполнении данного наказания не возникает. Важно, чтобы о наложении данного наказания виновное лицо было уведомлено надлежащим образом.

Постановление о наложении штрафа на юридическое лицо может быть исполнено им добровольно. В том случае, если этого не происходит, постановление по делу об административном правонарушении приводится в исполнение уполномоченным на то органом, должностным лицом в принудительном порядке, установленном КоАП РФ, а также другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними постановлениями Правительства РФ¹. При этом законодатель допускает в специально предусмотренных случаях отсрочку, рассрочку и

¹ См., например, Федеральный закон от 2 октября 2007. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

приостановление исполнения постановления о назначении административного наказания.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки уплаты штрафа. Сумма административного штрафа вносится или переводится в кредитную организацию.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2. КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, указанные лица (за исключением судьи) составляют протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Такой же протокол в отношении не уплатившего штраф лица, по делу, рассмотренному судьёй, составляет судебный пристав-исполнитель.

Постановление судьи о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, предусмотренном федеральным законодательством, а постановление о конфискации оружия и боевых припасов - органами внутренних дел.

Реализация конфискованных вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Одной из особенностей исполнения судебных актов арбитражных судов является то, что согласно части 4.2 статьи 206 АПК РФ исполнительный лист

на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта. В силу пункта 6 части 1 статьи 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" сам судебный акт по делу об административном правонарушении является исполнительным документом, направляемым (предъявляемым) судебному приставу-исполнителю.

Если за одно правонарушение назначено два наказания - в виде административного штрафа и конфискации, суд изготавливает для целей принудительного исполнения судебного акта два его экземпляра в дополнение к экземпляру, который приобщается к материалам дела.

При этом на экземплярах, направляемых судебному приставу-исполнителю, судья делает отметку о том, в какой части каждый из них подлежит исполнению. Например, "подлежит исполнению в части взыскания суммы административного штрафа" или "подлежит исполнению в части конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения".

На стадии исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях важным является вопрос о давности исполнения постановления о назначении административного наказания. Законодатель устанавливает, что такое постановление не подлежит исполнению в случае, если оно не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. При этом, течение данного срока может либо прерываться, если лицо, привлеченное к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о назначении административного наказания, либо приостанавливаться в случае отсрочки или приостановления указанного постановления.

Постановление о назначении административного наказания, по которому исполнение произведено полностью, с отметкой об исполненном административном наказании возвращается органом, должностным лицом,

приводившими постановление в исполнение, судье, органу, должностному лицу, вынесшим постановление.

Постановление о назначении административного наказания, по которому исполнение не производилось или произведено не полностью, возвращается органом, должностным лицом, приводившими постановление в исполнение, судье, органу, должностному лицу, вынесшим постановление, с указанием причин неисполнения.

Таким образом, приведение в исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях является важной стадией производства по делам об административных правонарушениях в сфере защиты прав потребителей, так как своевременное и точное его исполнение обеспечивает достижение целей наказания. И напротив, неисполнение наказания вызывает отрицательную оценку со стороны общества, а у правонарушителя порождает безнаказанность.

Заключение

В результате выполненного исследования можно сформулировать ряд теоретических и научно-практических положений и выводов по вопросам административной ответственности юридических лиц, основными из которых являются нижеследующие:

1. Несмотря на значительный массив различной нормативно-правовой и научно - практической литературы по вопросу защиты прав потребителей в целом необходимо констатировать, что в настоящее время отсутствует научно обоснованная концепция административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей. Изменения, вносимые в законодательные и нормативные акты по данному вопросу, не носят системного характера. Нормы об административной ответственности не систематизированы, не сгруппированы, разбросаны по различным главам Особенной части КоАП РФ, что затрудняет их изучение и практическое применение.

Научно-практическая концепция административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей, которая должна включать, прежде всего, обоснование, с одной стороны, самостоятельного и объективного существования административно - правовых отношений в сфере защиты прав потребителей, а, с другой стороны, отношений в сфере потребительского рынка и необходимость выделения в КоАП РФ указанных правонарушений в отдельную группу.

Кроме того, данная концепция должна содержать понятие и виды административных правонарушений в данной сфере, научное обоснование видов и размеров наказаний и порядок реализации такой ответственности. Помимо вышеизложенного такая концепция должна учитывать требования законодательства СНГ и союзного государства России и Белоруссии.

Итоговым результатом данной концепции могла бы стать разработка и включение в КоАП РФ отдельной главы под названием «Административные

правонарушения в сфере защиты прав потребителей», в которой будет дан исчерпывающий перечень правонарушений в данной сфере, а также административных наказаний за их совершение.

2. Исследование административной ответственности юридических лиц, в том числе и в сфере защиты прав потребителей, остается актуальной задачей. Предшествующий опыт подтвердил справедливость и обоснованность включения в КоАП РФ данного субъекта ответственности.

В то же время при анализе данного правового института имеет место ряд проблем, среди которых, в первую очередь, следует выделить вопрос о вине юридических лиц. Это связано с тем, что по отношению к вине юридических лиц не может быть использован такой критерий, как психическое отношение к совершенному правонарушению.

Используемые в юридической науке субъективной и объективной подходы не дают окончательного ответа на вопрос о понятии вины юридического лица. Анализ научной литературы и практики применения законодательства позволяют сделать вывод о том, что вина юридического лица как элемент субъективной стороны административного правонарушения представляет собой комплексное правовое явление, включающее как объективный, так и субъективный критерии.

Вместе с тем, при привлечении к административной ответственности юридических лиц не должно быть объективного вменения, нарушающего принцип законности.

В качестве одной из мер по совершенствованию правового регулирования данного вопроса представляется необходимым на законодательном уровне решить вопрос о включении в КоАП РФ правовой нормы, регламентирующей основания и порядок применения такого института как непреодолимая сила.

3. Анализ перечисленных в КоАП РФ субъектов административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей свидетельствует, что из числа субъектов административной ответственности за нарушение

законодательства о защите прав потребителей следует исключить упоминание о гражданах, поскольку физические лица за совершение правонарушений, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, подлежат ответственности либо в качестве индивидуального предпринимателя, либо как должностного лица.

4. Административные наказания за совершение правонарушений в сфере защиты прав потребителей и процессуальный порядок их применения в административном праве рассматриваются как единая система, которая представляет собой установленный законом исчерпывающий перечень применяемых к юридическим лицам видов административных наказаний, расположенных по степени их сравнительной тяжести, имеющих своей целью наказание виновных, в совершении административных правонарушений и предупреждение новых правонарушений.

К юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителя применяются такие виды административных наказаний, как предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административное приостановление деятельности.

Наиболее распространенным наказанием в исследуемой сфере является административный штраф. Существующая практика наложения штрафов в отношении юридических лиц нуждается в совершенствовании. С одной стороны, в современных условиях необходимо увеличение их размеров, а с другой – соблюдение принципа дифференциации штрафов в зависимости от тяжести последствий правонарушения.

5. На основании исследования видов административных наказаний в рассматриваемой сфере и оснований их применения следует вывод, что вышеуказанных наказаний, применяемых к юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителей, недостаточно. С учётом тяжести возможных последствий правонарушений и повышения роли и значения Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав

потребителей и благополучия человека, автор считает целесообразным восстановить административное приостановление деятельности в новой редакции ч.2 ст.14.4. КоАП РФ, а также ввести данную меру наказания в ч.1 ст. 14.16. КоАП РФ.

б. Действующая конструкция составов административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей нуждается в совершенствовании. Анализ данных правонарушений, свидетельствует, что практически все они являются формальными (за исключением ч.3 ст.14.4.2.), в силу чего административная ответственность за их совершение наступает независимо от последствий нарушений. Это не позволяет в должной мере индивидуализировать и дифференцировать наказания за совершенное правонарушение.

Отсутствие в конструкции составов административных правонарушений признака последствий представляется не вполне оправданным, в частности потому, что Закон РФ «О защите прав потребителей» (п.7 ч. 4 ст. 40) предусматривает право федерального государственного органа в области защиты прав потребителя обращаться в суд с заявлением о ликвидации юридического лица за неоднократное (два или более раза в течение одного календарного года) либо грубое (повлекшее смерть или массовые заболевания, отравления людей) нарушение прав потребителей.

В настоящее время признак повторности за нарушения в сфере защиты прав потребителей реализован в ч.2 ст.14.4. КоАП РФ, а признак последствий правонарушения в данной сфере содержится только в ч.3 ст.14.4.2. КоАП РФ. С учётом вышеизложенного представляется логичным и необходимым ввести в диспозиции и других статей о защите прав потребителей признака повторности, а также понятия грубого нарушения.

Такие меры будут способствовать соразмерности наказания совершенному проступку и одновременно стимулировать нарушителей от повторных правонарушений.

7. В дальнейшем изучении нуждаются вопросы освобождения юридических лиц от административной ответственности. Наряду с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности за совершенное правонарушение законодатель выделяет и такое основание, как малозначительность. Анализ законодательства позволяет сделать вывод, что данное основание освобождения от административной ответственности может быть применено как к материальным, так и к формальным составам административных правонарушений. Одной из первоочередных задач в этом направлении является разработка критериев для оценки правонарушений с формальным составом.

8. Участниками производства по делу об административном правонарушении в сфере защиты прав потребителя, с одной стороны, является юридическое лицо, допустившее нарушение, а с другой, государственный орган, уполномоченный на применение наказания.

Практика наложения административных наказаний на юридических лиц в сфере защиты прав потребителей свидетельствует, что подавляющее большинство наказаний применяются во внесудебном порядке. Однако, данное обстоятельство не может рассматриваться как снижение гарантий юридических лиц на объективное и справедливое рассмотрение дела, поскольку наложение наказания во внесудебном порядке компенсируется функцией судебного контроля за действиями исполнительных органов, применяющих административные наказания.

9. Совершенствование законодательства в сфере защиты прав потребителей должно осуществляться системно с учётом накопленного опыта и практики применения.

Библиографический список

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) // СЗ РФ. 2009. N 4. Ст. 445.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30 декабря 2001 N 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30 ноября 1994 N 51-ФЗ. // СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
4. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26 января 1996 N 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. N 5. Ст. 410.
5. "Гражданский кодекс РСФСР", (утв. ВС РСФСР 11 июня 1964). // "Свод законов РСФСР", т. 2, с. 7, 1988 г.
6. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31 июля 1998 N 146-ФЗ. // СЗ РФ. 1998. N 31. Ст. 3824.
7. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05 августа 2000 N 117-ФЗ. // СЗ РФ. 2000. N 32. Ст. 3340,
8. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21 апреля 2003 г. №194-З.
9. Кодекс Украины об административных правонарушениях от 7 декабря 1984г. №8073-X. Відомості Верховної Ради Української ССР 1984, №51, ст.1122.
10. Закон РСФСР от 21 марта 1991 №943-1 «О государственной налоговой службе РСФСР». // "Ведомости СНД и ВС РСФСР", 11.04.1991, N 15, ст. 492.
11. Закон РСФСР от 19 декабря 1991 года №2060-1 «Об охране окружающей природной среды». // "Ведомости СНД и ВС РФ", 05.03.1992, N 10, ст. 457.
12. Закон РФ от 07 февраля 1992 N 2300-1 (ред. от 18.07.2011) "О защите прав потребителей". // СЗ РФ. 1996. N 3. Ст. 140.
13. Федеральный закон РФ от 17 декабря 1992 №4121-1 «Об

административной ответственности предприятий, учреждений, организаций и объединений за правонарушения в области строительства». // "Ведомости СНД и ВС РФ", 14.01.1993, N 2, ст. 58.

14. Федеральный закон РФ от 21 декабря 1994 №69-ФЗ «О противопожарной безопасности». // СЗ РФ. 1994. N 35. Ст. 3649.

15. Федеральный закон РФ от 24 ноября 1995 года №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. N 48. Ст. 4563.

16. Федеральный закон РФ от 12 января 1995 года №5-ФЗ «О ветеранах». // СЗ РФ. 1995. N 3. Ст. 168.

17. Федеральный закон от 22 ноября 1995г. №171-ФЗ «О государственном регулировании производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // "Российская газета", N 231, 22.11.1995.

18. Федеральный закон от 30 марта 1999г.№52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». // СЗ РФ. 1999. N 14. Ст. 1650.

19. Федеральный закон от 8 августа 2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». // СЗ РФ. 2001. N 33 (часть I). Ст. 3431.

20. Федеральный закон от 4 мая 2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». // СЗ РФ. 2011. N 19. Ст. 2716.

21. Федеральный закон от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании". // СЗ РФ. 2002. N 52 (ч. 1). Ст. 5140.

22. Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // СЗ РФ. 2003. N 50. Ст. 4848.

23. Федеральный закон от 7 марта 2005 г. №11-ФЗ «Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе». // СЗ РФ. 2005. N 10. Ст. 759.

24. Федеральный закон от 27.07.2006. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // СЗ РФ. 2006. N 31 (1 ч.). Ст. 3448.
25. Федеральный закон 2 января 2000. №29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов». // СЗ РФ. 2000. N 2. Ст. 150.
26. Федеральный закон от 30.12.2006. N 266-ФЗ"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации". // СЗ РФ. 2007. N 1 (1 ч.). Ст. 29.
27. Федеральный Закон РФ №294-ФЗ от 26.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». // СЗ РФ. 2008. N 52 (ч. 1). Ст. 6249.
28. Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ (ред. от 23.12.2010, с изм. от 21.11.2011) "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации"// "Российская газета", N 253, 30.12.2009.
29. Федеральный закон от 23 июля 2010г. №171-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный Закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». // СЗ РФ. 2010. N 30. Ст. 4002.
30. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции". // "Парламентская газета", N 7, 11-17.02.2011.
31. Федеральный закон от 01.07.2011 N 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") // СЗ РФ. 2011. N 27. Ст. 388.
32. Федеральный закон от 18.07.2011 N 237-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" // СЗ РФ. 2011. N 30 (ч. 1). Ст.4585.

33. Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".// СЗ РФ. 2013. N 51. Ст. 6673.
34. Закон Санкт-Петербурга N 589-79 от 24.11.2004 года "О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан". // "Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга".
35. Пояснительная записка к проекту №442980-5 «К проекту Федерального Закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». // СПС КонсультантПлюс законопроекты.
36. Проект Федерального Закона №173930 «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях». // СПС Консультант плюс: Законопроекты.
37. Пояснительная записка к проекту №551200-5 Федерального закона «О внесении изменений в ст.14.4. КоАП РФ в части усиления ответственности за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил». // СПС Консультант плюс: Законопроекты.
38. Паспорт проекта Федерального закона N 551200-5 "О внесении изменений в статью 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил" (об увеличении административной ответственности за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил) (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ А.В. Беляковым).
39. Письмо Высшего Арбитражного суда РФ от 27 июля 2004г. №8-4/уз-944 // СПС Консультант Плюс.
40. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011. - №146.

«Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров». // "Вестник ВАС РФ", N 11, ноябрь, 2011.

41. Письмо Роспотребнадзора о направлении информационного материала по защите прав потребителей от 11 марта 2005.-№0100/1745-05-32. // СПС Консультант Плюс.

42. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 18 июля 2008 №01/7687-8-27. «О судебной практике» // СПС Консультант Плюс.

43. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 21 апреля 2009 №01/5288-9-32. «О направлении справки о практике применения норм КоАП РФ должностными лицами органов Роспотребнадзора». // СПС Консультант Плюс.

44. Письмо Роспотребнадзора от 28 мая 2010. №01/8017-10-32. «О судебной практике по делам об административных правонарушениях». // СПС Консультант Плюс.

45. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 7 июля 2010. №01/10014-0-32. «О проблемах применения норм КоАП РФ при выявлении административных правонарушений». // СПС Консультант Плюс.

46. Письмо Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 6 октября 2010 №01/14310-0-32 «О практике применения законодательства, регламентирующего проведение проверок». // СПС Консультант Плюс.

47. Письмо Роспотребнадзора от 2 ноября 2011. - №01/13941-1-32. «Об отдельных аспектах правоприменительной практики по привлечению банков к административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей». // СПС Консультант Плюс.

48. Письмо Роспотребнадзора о направлении информационного материала по защите прав потребителей от 23 июля 2012.-№01/8179-12-32. // СПС Консультант Плюс.
49. Постановление Верховного Суда РФ от 29 ноября 2010. № АД10-16. // СПС Консультант Плюс.
50. Постановление Верховного Суда РФ от 12 октября 2011. -№20-АД11-5. // СПС Консультант Плюс.
51. Постановление ФАС Поволжского округа от 12 мая 2009 по делу №А57-4382/08. // СПС Консультант Плюс.
52. Постановление ФАС Уральского округа от 3 декабря 2009 №Ф09-9726/09-С1. // СПС Консультант Плюс.
53. Постановление Арбитражного Апелляционного суда от 28 марта 2008 №А56-46643/07. // СПС Консультант Плюс.
54. Постановление 16 Арбитражного Апелляционного суда от 9 сентября 2009 №А22-857/2009. // СПС Консультант Плюс.
55. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 1997.- №21-О «По делу о проверке конституционности п.4 и п.6 ст.242 и ст.280 Таможенного кодекса РФ». // СПС Консультант Плюс.
56. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 марта 1998. - №8-П, «По делу о проверке конституционности ст. 266 Таможенного кодекса РФ, ч.2 ст.85 и ст.222 КоАП РФ». // СПС Консультант Плюс.
57. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 февраля 1999г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения ч.2 ст.29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности». // СПС Консультант Плюс.
58. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 1999. - №8-П, "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества "Сибирское агентство

"Экспресс" и гражданина С.И. Тененева, а также жалобой фирмы "Y. & g. Reliable Services, Inc.". // СПС Консультант Плюс.

59. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001.- N 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса РФ в связи с запросом Арбитражного Суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами ОАО «Автоваз», ОАО «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско - Балтийская транспортная компания», ТОО «Совместное Российско-Южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д. Чулкова // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2409.

60. Определения Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2001 года N 257-О Определение от 14 декабря 2000.-№244-О "По жалобам граждан А.И. Косика и Т.Ш. Кенчхадзе на нарушение их конституционных прав положениями абзаца шестого статьи 6 и абзаца второго части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением" // СЗ РФ. 2001. N 3. Ст. 272.

61. Определение Конституционного Суда РФ от 27.11.2001 N 202-О "Об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 1999 года по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации". // СПС Консультант Плюс.

62. Определение Конституционного Суда РФ от 07.12.2010 N 1620-О-О. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Райффайзенбанк" на нарушение конституционных прав и свобод частями 4 и 7 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». // СПС Консультант плюс.

63. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 января 2013 №1-П «"По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с

жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский Хлебоприемный пункт». // СЗ РФ. 2013. №4. Ст.304.

64. Постановление Президиума ВАС РФ от 2 марта 2010г. №7171/09 // "Вестник ВАС РФ", N 6, июнь, 2010.

65. Постановление Правительства РФ от 21 июля 1997 года №918 «Об утверждении правил продажи товаров по образцам». // СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3657.

66. Постановление Правительства РФ от 15 августа 1997 №1025 «Об утверждении Правил бытового обслуживания населения». // СЗ РФ. 1997. N 34. Ст. 3979.

67. Постановление Правительства РФ от 15.08.1997 N 1037 "О мерах по обеспечению наличия на ввозимых на территорию Российской Федерации непродовольственных товарах информации на русском языке". // СЗ РФ. 1997. N 34. Ст. 3981.

68. Постановление Правительства РФ от 6 июня 1998.-№569 «Об утверждении правил комиссионной торговли непродовольственными товарами» // СЗ РФ. 998. N 24. Ст. 2733.

69. Постановление Правительства РФ от 02.02.1998 N 106 (ред. от 10.03.2009) «О Российской государственной пробирной палате» // СЗ РФ. 1998. N 6. Ст. 740.

70. Постановление Правительства РФ от 19 января 1998г. №55 "Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации". // СЗ РФ. 1998. N 4. Ст. 482.

71. Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004. №322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты

- прав потребителей и благополучия человека». // СЗ РФ. 2004. N 28. Ст. 2899.
72. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2005 №221 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи». // СЗ РФ. 2005. N 17. Ст. 1556.
73. Постановление Правительства РФ от 27 сентября 2007.-№612- Об утверждении правил продажи товаров дистанционным способом» // СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4894.
74. Постановление Правительства РФ от 24 февраля 2009. №154 «О Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка». // СЗ РФ. 2009. N 9. Ст. 1119.
75. Постановление Правительства РФ от 31.12.2009 N 1222 (ред. от 30.12.2011) "О видах и характеристиках товаров, информация о классе энергетической эффективности которых должна содержаться в технической документации, прилагаемой к этим товарам, в их маркировке, на их этикетках, и принципах правил определения производителями, импортерами класса энергетической эффективности товара" // СЗ РФ. 2010. N 5. Ст. 526.
76. Постановление Госстандарта от 11 августа 1999 года №242-ст. // СПС Консультант плюс.
77. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 сентября 1994г. №7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей».//"Российская газета", N 230, 26.11.1994.
78. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 N 2, от 05.03.2004 N 1, от 17.03.2004 N 2, от 24.06.2008 N 11, от 26.06.2008 N 13, от 09.12.2008 N 25, от 23.12.2008 N 28, от 28.06.2012 N 17) «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации». // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 1, 1997.
79. Постановление Пленума ВАС РФ от 31.07.2003г.-№16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренные статьей 14.5. Кодекса об административных

правонарушениях РФ за неприменение контрольно-кассовых машин» // "Вестник ВАС РФ", N 6, 2004.

80. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // "Вестник ВАС РФ", N 8, 2004.

81. Постановление Пленума Верховного Суд РФ от 24 марта 2005. - №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении дел об административных правонарушениях» // "Российская газета", N 80, 19.04.2005.

82. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // "Российская газета", N 250, 08.11.2006.

83. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012г. №17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей». // "Российская газета", N 156, 11.07.2012.

84. Постановление Президиума ВАС РФ от 7 декабря 2004г. - №8981/04. // СПС Консультант Плюс.

85. Постановление Верховного Суда РФ от 29 ноября 2010. №11-АД10-16. // СПС Консультант Плюс.

86. Постановление Верховного суда РФ от 30 сентября 2011 По делу №43-АД11-2. // СПС Консультант Плюс.

87. Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 14 ноября 2007, по делу № А62-3275/2007. // СПС Консультант Плюс.

88. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-западного округа от 11 февраля 2008 , по делу № А 66-5676/2007. // СПС Консультант Плюс.

89. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2010 №07АП-10959/10. // СПС Консультант Плюс.

90. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 09.07.2008 по делу №А19-2991/08-28-Ф02-3202/08. // СПС Консультант Плюс.
91. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.04.2007 №А28-1026/2006-405/27. // СПС Консультант Плюс.
92. Постановление ФАС Московского округа от 15.01.2001 по делу №КА-А40/12889-08. // СПС Консультант Плюс.
93. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.04.2007 №А28-1026/2006-405/27. // СПС Консультант Плюс.
94. Постановление ФАС МО 11 марта 2003 г. - №КА-А40/1070-03. // СПС Консультант Плюс.
95. Постановление ФАС МО от 9 июля 2008. № КА-А40/5512-08. // СПС Консультант Плюс.
96. Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 28 января 2008. - №КА-А40/14655-07. // СПС Консультант Плюс.
97. Постановление ФАС МО от 1 июля 2009г.- №КА-А40/5904-09. // СПС Консультант Плюс.
98. Постановление ФАС МО от 19 ноября 2009г. № КА-А40/12499-09. // СПС Консультант Плюс.
99. Постановление ФАС МО от 10 июня 2009 КА-А41/5018-09. // СПС Консультант Плюс.
100. Постановление ФАС СЗО от 8 февраля 2005г. №А05-18862/04-26. // СПС Консультант Плюс.
101. Постановление ФАС СЗО от 1 марта 2005г. - №А05-24434/0429. // СПС Консультант Плюс.
102. Постановление ФАС СЗО от 23 августа 2005г. - N А56-7035/2005. // СПС Консультант Плюс.
103. Постановление 13 Арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2010 по делу №А26-11264/2009. // СПС Консультант Плюс.
104. Решение Арбитражного суда республики Саха (Якутия) от 22 января 2010 по делу №А58-162/2010. // СПС Консультант Плюс.

105. Постановление 10 Арбитражного апелляционного суда от 25.09.2006 по делу №А41-К2-11687/06. // СПС Консультант Плюс.
106. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке». // Ведомости Верховного Совета СССР. 1961. N 35. Ст. 368.
107. Указ Президента РФ от 12.05.2008 N 724 "Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти". // СЗ РФ. 2008. N 20. Ст. 2290.
108. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2006.-№308 «Об утверждении типового положения о территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по субъекту российской Федерации». // "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти", N 20, 15.05.2006.
109. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации N 658 от 19 октября 2007 г. «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по исполнению государственной функции по осуществлению в установленном порядке проверки деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, и соблюдения правил продажи отдельных предусмотренных законодательством видов товаров, выполнения работ, оказания услуг". // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти", N 7, 18.02.2008
110. Приказ Генпрокуратуры РФ от 27.03.2009 N 93 "О реализации Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических

лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (вместе с "Порядком согласования в органах прокуратуры проведения внеплановых выездных проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" // "Законность", N 5, 2009.

111. Приказ Руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 24.03.2010 N 103. // (вместе с «Методическими рекомендациями по применению норм Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" должностными лицами центрального аппарата и территориальных органов Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Российской Федерации при осуществлении государственного контроля (надзора)»). // СПС Консультант Плюс.

Монографии, книги, учебники, учебные пособия

112. Административная ответственность в СССР / Под. ред. В. М. Манохина, Ю.С. Адушкина. Саратов., 1988. – 167с.

113. Административное право России. Учебник. Часть III. Административная юрисдикция / Под ред. А.П. Коренева, В.Я. Кикотя. – М.: Московский университет МВД России, ЦЮЛ «Щит», 2002.

114. Административное право: Учебник/ под ред. Л.Л. Попова.- М.:Юристъ,2005. – 703 с.

115. Административное право под ред. Попова Л.Л., Студеникиной М.С. М.: Норма, 2008. – 992с.

116. Адушкин Ю.С. Система административных наказаний // Актуальные проблемы административного законодательства правоприменительной практики: Материалы межрегион. науч. – практ. Конф. Тамбов, 2003.

117. Агапов А.Б. Административная ответственность. М.,2006. - 251с.
Агапов А.Б. Федеральное административное право России: Курс лекций. М., 1997. - 190с.
118. Агеева Е.А. Юридическая ответственность в государственном управлении (Социально правовой аспект).- Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1990. - 144 с.
119. Алексеев С.С. Общая теории права.- М.: Юрид. лит., 1981.Т.1. – 361с.
120. Адушкин Ю.С. Дисциплинарное производство в СССР. Саратов: Из-во Саратов. ун-та, 1986. – 125с.
121. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск.1985. – 125с.
122. Бахрах Д.Н., Котельникова Е.В. Длющиеся административные правонарушения: вопросы правоприменительной практики // Административное право и процесс, 2005. №3.
123. Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. Свердловск.- из-во Урал. ун-та. 1989. – 204с.
124. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: Учеб. для вузов. М. Норма, 2005.- 800с.
125. Бахрах Д.Н. Административная ответственность: Учеб. пособие, М., 1999. -112с.
126. Булатецкий Ю.Е. Потребительское право: Курс лекций / **Ю. Е. Булатецкий**, **Рос. гос. торг.- экон. ун-т.** – М. : Норма, 2008. – 415 с .
127. Брунер Р.А. Отличие административного приостановления деятельности от приостановления действия лицензии //Современное право.- 2007.-№1.
128. Браинин Я.М., Корнеев С.М. Уголовный закон и его применение. М.: Юрид. лит. 1967. – 240 с.
129. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.-2009. - 259с.

130. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование). Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1970. - 252с.
131. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1976.- 198с.
132. Гущина К.О. «Права потребителей при покупке товаров и оказании услуг: практическое пособие. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К0», 2008. – 212 с.
133. Зражевская Т.Д. Ответственность по советскому государственному праву. Воронеж, из-во Воронежского ун-та.1980. -158с.
134. Зырянов С.М. Административная ответственность в системе публично – правовой ответственности. // Журнал российского права, 2014, №1.
135. Зырянов С.М. Административный надзор. М.: Юриспруденция,2010. - 208с.
136. Иоффе О.С. Адушкин Ю.С. Дисциплинарное производство в СССР. Саратов: Из-во Сарат. ун-та, 1986. – 128с.
137. Иванова Н.Ю., Игнатова Е.А., Шевченко М.А., Комментарий к закону РФ от 7 февраля 1992 года.-№2300-1 «О защите прав потребителей» постатейный, ст. 43.СПС КонсультантПлюс.
138. Каплунов А.И. О классификации мер государственного принуждения // Государство и право. 2006.№3.
139. Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. М.:Юрид.лит.1974. - 232с.
140. Кирилловых А.А. «Защита прав потребителей: вопросы правового регулирования». М.: Деловой двор. 2012. СПС Консультант плюс 2012.
141. Козлова С.А. Являются ли органы государственной власти юридическими лицами? // Административное право и процесс. 2012

142. Колесниченко Ю.Ю. Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности // Журнал российского права.-2003.-№1.
143. Колесниченко Ю.Ю. Административная ответственность юридических лиц: понятие и признаки // труды МГЮА: Сб. с. Вып.5. М.,1999.
144. Колоколов Н.А. Настольная книга мирового судьи: Рассмотрение дел об административных правонарушениях.- «Юрист». – 2009г.-560с.
145. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / 5-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. Е.Н. Сидоренко. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. -672с.
146. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под. ред. Салищевой Н.Г. – М.,2011. – 1296с.
147. Комментарий к проекту дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 2 июня 2004.-№10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях». // Вестник ВАС РФ.-2008.-№10.
148. Комментарий КоАП РФ/ Под. ред. Ренова Э.Н. - М.: Норма, 2002. – 926с.
Комментарий к проекту дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 2 июня 2004. - №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»// Вестник ВАС РФ.-2008.-№10.
149. Комментарий к Кодексу РСФСР об административных правонарушениях / Под ред. Веремеенко И.И., Салищева Н.Г., Студеникиной М.С. М., 1999. 912с.
150. Котельникова Е.А. Административное право: Учеб. пособие. Ростов на Дону, 2-е изд., доп. и перераб. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2003. – 320 с.
151. Корнеева Л.М. Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность. М.: Юрид. лит. 1971. – 136с.
152. Косякова Н.И. Государственное предприятие // Правовое положение коммерческой организации: Учеб. и научно-практич. пособие / Отв. ред.

- проф. Ю.А. Тихомиров. М., 2001. Правовое положение коммерческой организации. - М., 2001.
153. Кратенко М.В. Оспаривание невыгодных условий договора // Арбитражная практика.2006.№10; Он же «Злоупотребление свободной договора: частно - правовые и публично-правовые аспекты. М.: Волтерс Клувер, 2010. – 121с.
154. Кузьмичева Г.А., Калинина Л.А «Административная ответственность». - М.: Юриспруденция, 2000. -464с.
155. Кучинский В.А. Личность, свобода, право. М.: Юрид.лит. 1978. – 208с.
- Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М.,1986. – 448с.
156. Лейст О.Э. Санкции в советском праве. М.: Госюриздат, 1962. -238с.
157. Максимов И.В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. - 464с.
- Масленников М.Я. Административно - юрисдикционный процесс. Воронеж, изд-во Воронежского ун-та, 1990. – 208с.
158. Минашкин А.В. Проблемы административной ответственности юридических лиц // Журнал российского права 1998. №7.
159. Мозговой И. Порядок приостановления и аннулирования лицензий// Российская юстиция 1999.- №6.
160. Науджина Е.В. Права потребителей как объект административно - правовой охраны // Современное право 2009.-№4.
161. Недбайло П.Е. Система юридических гарантий применения советских правовых норм // Правоведение. 1971 - №3.
162. Новосёлов В.И. Административная ответственность юридических лиц // Советская юстиция. 1981. -№23.
163. Носков Б.П., Тимошинин А.В. К вопросу об административной ответственности юридических лиц // административное право и процесс. 2008. - №6.
164. Овчарова Е.В. Материально-правовые проблемы административной ответственности юридических лиц // Государство и право. 1998.-№3.

165. Ожегов С.И. Словарь русского языка под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1984. -750с.
166. Осипов А.А. Правила назначения административного наказания. - М.: «Административное право». 2008. - №1.
167. Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях / под ред. Салищевой Н.Г.-М.: Проспект, 2009.-304с.
168. Панов А.Б. Административная ответственность юридических лиц. -М.: Норма, 2014.-119с.
169. Панов А.Б. Юридическое лицо - субъект административной ответственности // Административное право и процесс. 2012. N 6.
170. Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях/ под ред. Салищевой Н.Г.- М.: Проспект, 2009.-300
171. Панова И.В. Еще раз о двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности. Вестник ВАС РФ 2007.-№8.
172. Парций Я.Е. Комментарий к закону РФ от 7 февраля 1992 года.-№2300-1 «О защите прав потребителей» постатейный, статья 43, СПС Консультант плюс 2006.
173. Парций Я.Е. Административное судопроизводство в арбитражных судах по новому АПК РФ // Гражданин и право. 2003. №2.
174. Плешанова Ольга «Ответственность компании правопреемников ударяет по добросовестным участникам рынка» // «Коммерсантъ» от 23.08.2010.
175. Плотникова Л.Ю. Проблемы привлечения к административной ответственности за деяния правонарушения // Закон.- 2008.- N 9.
176. Побежимова Н.И. К вопросу об административной ответственности. Актуальные проблемы законодательства об административной ответственности: международная научно - практическая конференция. Иркутск, 2006.
177. Побежимова Н.И. «Ещё раз к вопросу о юридической и административной ответственности //«Инновационная Россия: вызовы, цели, приоритеты». Екатеринбург. Из-во: УМЦ УПИ.2012.

178. Резникова А.А. Административное приостановление деятельности – административное наказание? // Известия вузов. Правоведение. 2009. N 4.
- Санталов А.И. Теоретические вопросы уголовной ответственности. Ленинград.1982. -96с.
179. Советское административное право: Учебник / Под ред. Манохина В.М. М.: Юридическая литература», 1977. -544с.
180. Строгович М.С. Основные вопросы советской социалистической законности. - М.: Наука, 1966. -272с.
181. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству - М.: Юрид. лит., 1971.-240с.
182. Серков П.П. Административные правонарушения: квалификация и назначение наказаний.М.,2010. -448с.
183. Смирнов В.Н. Дисциплина труда в СССР (социальные и правовые аспекты). Л.: Из-во Ленингр. Ун-та. 1972. -119с.
184. Сорокин В.Д. Административно - процессуальное право. М.: Юрид. лит.,1972.- 240с.
185. Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 661с.
186. Студеникина М.С. Основные новеллы Кодекса РФ об административных правонарушениях// Закон. - 2002.-№7.
187. Студеникина М.С. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в системе действующих федеральных кодексов // Административная ответственность: вопросы теории и практики. М.: ИГП РАН, 2005.
188. Студеникина М.С. Административно-правовое регулирование в сфере экономики (Пятые Лазаревские чтения) // Государство и право.- 2001.-№12.
189. Сургутсков В.И. Приостановление действия лицензии и аннулирование лицензии как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. // "Современное право", 2008, N 6.

190. Феофилактов А.С. «Административная ответственность субъектов предпринимательской деятельности за нарушение прав потребителей: проблемы судебно - арбитражной практики // Административное право 2009, №1.
191. Тархов С.Т. Ответственность по советскому гражданскому праву. Из-во Саратовского ун-та.1973. - 456с.
192. Теория юридического процесса. Харьков: Высшая школа.- 1985.-192с.
Теория государства и права / под ред. М.И. Матузова, А.В. Малько. М.,2001. -776с.
193. Философский энциклопедический словарь.- М.: Советская энциклопедия, 1989.
194. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. - 4-е изд.-М.: Политиздат, 1981. - 445 с.
195. Философский энциклопедический словарь // Гл. ред. Ильичев Л.Ф., Федосеев П.Н. и др. М.: Советская энциклопедия, 1983. — 836 с.
196. Цыганков Э.М. Ответственность налогоплательщика в аспекте соотношения публичного и частного права// Экономическая газета.- 2005.
197. Черканов Д.И. Административная ответственность юридических лиц // Законодательство.- 2001.-№11.
198. Шалыгин Б.И. Применение контрольно-надзорными органами законодательства об административной ответственности в области предпринимательской деятельности //Административное право, 2009, №1.
199. Шерстобоев О.Н. Может ли юридическое лицо быть виновным в совершении административного правонарушения? // Административное право и процесс. 2012. N 3.
200. Шестопал О. Роспотребнадзор полез в ячейку // Газета «Коммерсантъ» от 9.08.2012.
201. Якуба О.М. Административная ответственность. М., 1972. -152с.

202. Аникеенко Ю.Б. Административная ответственность юридических лиц (Материально-правовое исследование). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.
203. Березницкий А.Г. Административная ответственность юридических лиц; Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
204. Брунер Р.А. Административное приостановление деятельности. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
205. Горобцова С.Е. Административное приостановление деятельности как вид административного наказания. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
206. Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
207. Дымченко В.И. Административная ответственность организаций. Дисс. ... канд. юрид. наук. Пермь. 1987.
208. Катус М.А. Административная ответственность за нарушение законодательства о защите прав потребителя. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
209. Катус М.А. Административная ответственность за нарушение законодательства о защите прав потребителя. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
210. Колесниченко Ю.Ю. Административная ответственность юридических лиц; Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
211. Колесниченко Ю.Ю. Административная ответственность юридических лиц; Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
212. Морозова Н.А. Административная ответственность юридических лиц: история, теория, практика. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004.
213. Овчарова Е.В. Административная ответственность юридических лиц: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.: 2001.

214. Петров М.П. Административная ответственность организаций (юридический лиц). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1998.
215. Потапов К.А. Административно-правовое регулирование предпринимательской деятельности и юридических лиц. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
216. Тер-Акопов А.А. Правовые основания уголовной ответственности военнослужащих: Дисс. ... канд. юрид. наук. М.: ВКИ, 1982.
217. Хавин А.Л. Юридическое лицо в производстве по делам об административном правонарушении. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
218. Шилов Ю.Е. Административная ответственность юридических лиц (процессуальный аспект). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003.
219. Шиндяпина Н.Д. Стадии юридической ответственности.: Автореф. ...канд...юрид...наук, М.-1998.

