

Контрольная работа
по налоговому праву
для студентов заочной формы обучения

Вариант 1

Задача 1

Контролируемая задолженность.

Иностранная компания "Inchcare Finance PLC" выдала заём ООО "Инчкейп Т", по которому последняя в 2013, 2014 и 2015 выплатила проценты в общей сумме 63 233 677руб., пожелав в последующем включить данную сумму в расходы. Обе эти компании были признаны судом зависимыми от материнской компании - "Inchcare PLC". Вопрос состоял в следующем: можно ли счесть задолженность одного юридического лица перед другим контролируемой, если они не являются аффилированными друг для друга, но являются зависимыми для одной компании. В данном случае суд счёл, что задолженность ООО "Инчкейп Т" перед "Inchcare Finance PLC" является контролируемой перед компанией "Inchcare PLC", которая, фактически, и является кредитором в силу своего контроля над обоими компаниями.

Помимо этого, встал вопрос о переквалификации процентов в дивиденды для целей исчисления налога на доходы от источников в РФ. Так как судом было признана правомерной квалификация существующей задолженности как контролируемой, данная задолженность, как инструмент фиктивного распределения прибыли, была переквалифицирована в дивиденды, полученные иностранной компанией. Так как данные доходы не были получены от предпринимательской деятельности в Российской Федерации через постоянные представительства, то налог от данных доходов

должен удерживаться налоговым агентом (российской организацией, выплачивающей этот доход).

Вопрос 1.

Какой статьей Налогового Кодекса Российской Федерации регулируются данные сделки.

Вопрос 2.

На какие документы суд опирался в процессе вынесения своего решения?

Вопрос 3.

Какие виды толкования использовал суд?

Задача 2

ООО «Торг-Ком» подал налоговую декларацию по НДС за 1 квартал 2015 года 29.04.15, о чем свидетельствует протокол входного контроля. Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по налоговой декларации, составляет 2094241 рубль. Первая часть от суммы налога в размере 698081 была оплачена 27.04.2015 года (1/3 от 2094241) платежным поручением № 49 от 27.04.15. Но в выше указанном платежном поручении был ошибочно указан статус 02 (налоговый агент) вместо статуса 01 (юридическое лицо). 21 мая 2015 года было первоначально подано письмо о перекидывании суммы переплаты с КБК по НДС Н\А на КБК НДС. По неизвестным причинам данное письмо не было исполнено. 10.07.2015 года подано письмо о корректировке статуса повторно и было исполнено.

Вопрос 1

В какой статье Налогового Кодекса РФ было нарушено организацией.

Вопрос 2

Какое наказание грозит организации, какой статьей НК РФ оно регулируется.

Вопрос 3

Каковы правила обжалования результатов камеральной налоговой проверки.

Вариант 2

Задача 1

В отношении ООО «Интера» была проведена камеральная проверка предоставленных деклараций по акцизам на подакцизные товары за несколько налоговых периодов с июня 2013 года по ноябрь 2015 года. В ходе проверки налоговая служба установила, что данные декларации были предоставлены налогоплательщиком в налоговый орган с нарушением установленных сроков. Кроме того, организация допустила нарушение сроков оплаты сумм акцизов. На основании этих выводов в отношении налогоплательщика было вынесено решение о привлечении к налоговой ответственности по статье 119 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 1 млн. рублей. Однако организация не согласилась с выводами налоговой инспекции и обратилась в арбитражный суд.

Вопрос 1

Какое решение, по вашему мнению, вынесет суд.

Вопрос 2

На какие статьи НК РФ следует ссылаться при привлечении к налоговой ответственности.

Вопрос 3

Что может являться смягчающими обстоятельствами при вынесении штрафа

Задача 2

ООО «Вымпел» обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании недействительным решения ФНС о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение правонарушения. Данное правонарушение, выразилось в том, что по итогам проведенной в отношении ООО «Вымпел» выездной проверки была выявлена недоимка по НДФЛ, в сумме 685420 руб. Поскольку налоговый агент несвоевременно и не в полном объеме перечислял в бюджет уже фактически удержанные из заработной платы работников суммы налога, ему был выставлен штраф в сумме 137084 руб., что составляет 20% от суммы недоимки.

Вопрос 1

Какими нормативно-правовыми актами регулируется НДФЛ

Вопрос 2

В какой статье НК РФ предусмотрена ответственность налогового агента за налоговые правонарушения.

Вопрос 3

Насколько, по Вашему мнению, было правомерно привлечение ООО «Вымпел» к налоговой ответственности